

ПРОТОКОЛ

№ 1351

гр. Сливен, 21.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светозар Д. Светиев

при участието на секретаря Жанина Д. Бояджиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светозар Д. Светиев Гражданско дело № 20222230102165 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:11 часа се явиха:

Ищцата М. С. Г., редовно призована, се явява лично и с адв. М. Й. от АК – Сливен, редовно упълномощен с пълномощно от по-рано.

Ответникът ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призована, се представлява от прокурор Б.Ж. от РП Сливен.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ж.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

Съдът констатира, че изисканото дело от Военен съд - Сливен е постъпило, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА АНД № 75/2019 г. на Военен съд - Сливен.

АДВ. Й.: Поддържам исковата молба. Водим двама свидетели, които молим да бъдат допуснати до разпит - Г.С.И. и Г.С.Г.. Г.И. е колега на ищцата. С него ще установим настъпилите промени в служебното ѝ положение, отношението на командирите и колегите ѝ по време на воденото срещу нея наказателно производство. С Г.Г. ще установим промените във

физическото и психическото състояние на ищцата, настъпилите промени в характера ѝ и настъпилите болки и страдания, както и измененията в медицинското ѝ състояние. Към този момент нямам други искания.

ПРОКУРОР Ж.: Поддържам отговора на исковата молба. Не се противопоставям да се допуснат свидетелите.

Съдът ДОКЛАДВА делото по реда на чл.146 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл.2 ал.1 т.3 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000 лева. Претендират се законна лихва и разноски по делото. В исковата молба на ищцата се твърди, че същата е оправдана с влязъл в сила съдебен акт по обвинение по чл. 391, ал.1 от НК. Сочи негативните изживявания, които е имала по време на воденото наказателно производство, провеждано лечение, приемани медикаменти и т.н. От съда се иска да постанови решение, с което да осъди ответната Прокуратура на РБ да заплати претендираното обезщетение, ведно със законната лихва и разноските по делото.

От страна на Прокуратурата на РБ е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорва нейната основателност и се излагат съображения и във връзка с възражението за оспорване на претенцията по размер. От съда се иска отхвърляне на предявената искова претенция като неоснователна и недоказана.

Между страните не е спорно, че срещу ищцата е водено наказателно производство по АНД № 75/2019 г. на Военен съд - Сливен, което е приключило в влязъл в сила съдебен акт.

Съдът УКАЗВА, че доказателствената тежест се носи от ищцата, която следва да установи наличието на предпоставките по ЗОДОВ за ангажиране на имуществена отговорност на ответната страна, като докаже, че в резултат на воденото срещу нея наказателно производство, по което е оправдана с влязъл в сила съдебен акт, същата е претърпяла неимуществени вреди – техния вид, интензитет и продължителност.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност за изразяване на становища относно доклада и дадените указания, както и за предприемане на съответните процесуални действия.

АДВ. Й.: Нямам възражения по доклада и по разпределената

доказателствена тежест. Поддържам искането за свидетели.

ПРОКУРОР Ж.: Нямам възражения по доклада. Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира искането на ищцовата страна за допускане до разпит на водените свидетели за основателно, тъй като към момента нередовността на това доказателствено искане е отстранена в днешното съдебно заседание и същото е приведено в съответствие с изискването на чл. 156 ал.2 от ГПК.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит водените от ищцовата страна свидетели, като СНЕ самоличността им.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Г.С.И. с ЕГН *****, бълг. гражданин, неосъждан, от гр. *****, без родство с ищцата и особени отношения с ответната страна.

Г.С.Г. с ЕГН *****, бълг. гражданин, неосъждан, от гр. *****, съпруг на ищцата.

Съдът РАЗЯСНИ на лицето правото му да откаже да свидетелства.

СВИД. Г.: Разяснено ми е правото, разбирам в какво се състои то, желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, обещават да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ от залата свид. Г..

СВИД. И., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам М.. От близо двадесет години сме колеги във военно поделение № **** в село М.. Тя продължава и към момента да работи там. И аз работя там. През 2019 г. лятото беше образувано дело срещу нея. На КПП-то беше станало нещо и се води наказателно дело срещу нея. По наказателното дело аз не съм свидетелствал. Тя не беше отстранена от работа, но командирите се сменяха и отношението към нея на командването се промени. Стана негативно. Тя преживяваше това тежко. Тя е редник в поделението и тежко понесе това. Започна да страни от хората, имаше подигравки от страна на колегите. На първото дело я оправдаха и

после имаше второ дело и притесненията ѝ пак се върнаха. Преди наказателното производство М. беше усмихната, лъчезарна, отзивчива. След това беше затворена, странеше от хората. Това продължи доста време, близо половин година и повече. Още половин година, след второто дело не се възстановяваше нормално. И аз съм редник в поделението, служим заедно. Тя се оплакваше от главоболие, започна да качва килограми, а не обядваше, избягваше ни. Споделяла е, че е ходила на психиатър. После ходи и на друг лекар и ѝ откриха диабет. Делото беше затова, че са я хванали да спи на КПП-то от бившия командир, но дали това е вярно никой не знае. Диабетът беше открит при годишните прегледи.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Ж.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля.

СВИД. Г., РАЗПИТАН КАЗА: Съпруг съм на М.. Желая да свидетелствам обещавам да говоря истината. Още от разследването на делото това доведе до изключителен психически тормоз. Системен тормоз. Това ѝ се отрази изключително тежко. Започна нервност, стигна се до сърцебиене. Посещаваше сърдечен лекар и накрая стигнахме до услугите на психолог и психиатър. Това нейно състояние продължи много дълго, защото разследването продължи дълго. В рамките на пет-шест месеца беше разследването. След това, след делата, много трудно се успокои, при положение, че една година е била под стрес. След това се оказа, че не се чувстваше добре и се установи диабет. Това докторите отдават на продължителния период, през който е била подложена под стрес. По време на наказателното производство имаше напълняване и в следствие се оказа, че се развива диабет от това. Нейното състояние се отрази негативно на семейството. През целия период имаше нервност във връзка с делата - дали ще има осъдителна присъда, дали ще изгуби работата си. Аз служа в същото поделение - командир на поделение съм. В семейството това се отрази негативно - настъпи промяна, затвори се в себе си, имаше страх от това, което ще последва, впоследствие на което тя изостави съпружеските си задължения към детето и другите нормални неща в семейството. Основно беше темата за делата - ще има ли, няма ли да има и докъде ще се стигне след това. Отношението към нея в работата се промени защото при нас няма съдени

хора и когато се започне дело срещу някого, започват подигравки срещу него и подмятания. И понеже ежеседмично пристигат призовки, хората помежду си започват да говорят, че ще я вкарат в затвора. Това отношение тя изживя тежко. Аз служа в поделението от 20 години - малко преди нея. Знам за какво е водено досъдебното производство срещу нея - за отварянето на една бариера. Забавило се е отварянето на бариерата. Бившият командир на поделението е сезирал органите. Той се казва П.С.Ж.. Тормозът дойде от военна полиция.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Ж.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. Й.: Нямам други искания.

ПРОКУРОР Ж.: Нямам други искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Й.: Моля да уважите исковата претенция. Считам същата за доказана, както по основание, така и по размер. Налице са визираните в закона предпоставки. Моля да бъдат присъдени разноските, съгласно списък на разноските по чл. 80 от ГПК, който представям. Моля да ми бъде определен срок за представяне на писмена защита.

ПРОКУРОР Ж.: Поддържам отговора на исковата молба, като оспорвам исковата претенция по основание и размер. Считам, че не са ангажирани доказателства за наличието на претърпени вреди, непосредствената им връзка с престъпление от общ характер, както и техния размер. Доколкото считам за неоснователен основния иск, считам за неоснователни и акцесорните искове. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на другата страна и моля да бъде намалено. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки и моля исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни, както по основание, така и по размер.

Съдът ПРИКЛЮЧИ устните състезания и ПРИЛОЖИ представения от

адв. Й. списък на разноските по чл.80 от ГПК и съобщи, че ще обяви решението си на 21.12.2022 г.

Съдът ПРЕДОСТАВИ едноседмичен срок от днес на страните за представяне на писмени защиты.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,45 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____