

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 261

гр. Варна, 15.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

като разглежда докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело № 20223100900572 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Г. П. С., действаща като постоянен синдик на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 103157075, със седалище и адрес на управление гр. Девня, обл. Варна, Промислена зона, срещу „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 103157075 и „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, ЕИК 203919306, със седалище и адрес на управление гр. Девня, обл. Варна, Промислена зона, с искане да бъде обявена за относително недействителна спрямо кредиторите на несъстоятелността извършената от „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в несъстоятелност/ непарична вноска (апорт) в капитала на „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД на следния недвижим имот, находящ се в гр. Девня, обл. Варна, Промислена зона Девня-юг, представляващ Поземлен имот с идентификатор 20482.505.554 по Кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-85/17.09.2018 г., заедно с реално построените в същия имот единадесет броя сгради, подробно описани в исковата молба, на основание чл. 649, ал. 1 от ТЗ, вр. чл. 135, ал. 3 от ЗЗД.

След запознаване с материалите по делото, съдът прецени редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените иски и счита следното:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищеца:

Сочи се в исковата молба, че с решение № 396 от 25.06.2020 г., постановено по т.д.№ 219/2020 г. по описа на ВОС е обявена неплатежоспособността на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД с начална дата 31.12.2017 г., като длъжникът е обявен в несъстоятелност и производството по делото е спряно. Изложено е, че след възобновяване на производството по несъстоятелност ищецът е назначен за постоянен синдик на длъжника, във

връзка с което е установил, че дружеството не разполага с налични активи, след осребряването на които да бъдат удовлетворени кредиторите. Счита, че длъжникът е увредил кредиторите си с извършената от него апортна вноска в капитала на друго свързано с него юридическо лице – „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, за който правата върху прехвърленото имущество са възникнали от момента на учредяването и вписването му в Търговския регистър, което е станало на 11.02.2016 г. Сочи се, че в Имотния регистър апортната сделка е вписана на 11.03.2016 г. Ищецът твърди, че ответниците са свързани лица по смисъла на § 1, т.5 и т.6 от ДР на ТЗ, тъй като „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД (в нес.) е учредител и собственик на 99.9 % от капитала /акциите/ на „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, следователно упражнява и контрол върху дейността му, с което обосновава и наличието на знание за увреждане по смисъла на чл. 135, ал. 2 от ЗЗД.

Ищецът твърди, че предмет на апорта е прехвърлянето собствеността върху два отделни поземлени имота, ведно с изградените в тях сгради, описани подробно в чл. 7, ал. 1, т.1 и т.2 от Устава на „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, като с влязло в сила решение по в.т.д.№ 2111/2020 г. на ВОС е обявена за недействителна по отношение на държавата извършената непарична вноска от „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД (в нес.) по отношение прехвърляне правото на собственост само върху единия от описаните в Устава поземлени имоти, съставляващ УПИ III - 3 в кв. 7 по плана на с. Дебелец, общ. Дългопол, обл. Варна, одобрен със Заповед № 2783/26.07.1979 г. с площ по скица 6 300 кв.м., а по предходен документ за собственост и удостоверение за данъчна оценка с площ от 8 500 кв.м, при граници: от двете страни път, УПИ № V, № IV, № ХУ-3, № II, заедно с реално построените в същия имот сгради, а именно: А/ Двуетажна масивна жилищна сграда - сграда за краткотраен отдих, без посочена площ по предходен документ за собственост, а съобразно Удостоверение за данъчна оценка с полезна площ 198 кв.м.; Б/ Построените в дворното място други нежилни обекти - бунгала 13 броя, с обща застроена площ 156 кв.м. съобразно Удостоверение за данъчна оценка.

Сочи се, че гореописаният имот е оценен в рамките на производството по публично изпълнение на 220 000 лева, която стойност не е достатъчна да осигури пълно удовлетворяване на кредитора /НАП/, чиито вземания съгласно одобрения списък на приетите вземания възлизат на 411 478.15 лева към 07.09.2021 г., от които главница в размер на 284 546.99 лева. Изложеното обуславя според ищеца необходимостта от инициране на настоящото производство за обявяване недействителността на извършена непарична вноска в капитала на дружеството „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, с която длъжникът „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД се е разпоредил със следния имот: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 20482.505.554 по Кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №РД-18-85/17.09.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин па трайно ползване — за друг вид производствен, складов обект, с площ от 34 999 кв.м., с адрес на поземленият имот гр. Девня,

обл. Варна, Промислена зона-юг, със стар идентификатор: 20482.505.9, с номер по предходен план - 9 (девет), при съсед: 20482.505.144; 20482.505.142; 20482.505.226; 20482.505.570; заедно с реално построените в същия имот сгради, а именно: А) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.1; Б) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.2; В) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.3;

Г) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.4; Д) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.5; Е) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.6; Ж) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.7; СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.8; И) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.9; Й) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.10; К) СГРАДА с идентификатор 20482.505.554.11.

Ищецът моли за обявяване на описаната сделка за недействителна спрямо кредиторите на несъстоятелността на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./, както и за присъждане в полза на масата на несъстоятелността направените от синдика разноси.

С допълнителна искова молба ищецът репликира направените от ответника „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД възражения за недопустимост на иска, като сочи, че предявяването му не е обвързано с определен срок преди подаване на молбата по чл. 625 от ТЗ, а също и че началната дата на неплатежоспособност е ирелевантна за основателността му. Изразява становище по доказателствените искания на ответника.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответниците :

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД е депозирал писмен отговор, с който оспорва претенцията. Соци, че искът е предявен в преклузивния едногодишен срок съгласно чл. 649, ал. 1 от ТЗ, от легитимирана страна – синдика на несъстоятелния търговец, но релевира възражение за недопустимостта му предвид датата на атакуваната сделка (11.02.2016 г.) и началният момент на подозрителния период за предявяване на иска по чл. 647, ал. 1, т.6 от ТЗ за обявяване за недействителна спрямо кредиторите на несъстоятелността извършената от длъжника сделка, с която ги уврежда и страна по която е свързано с длъжника лице. Твърди, че увреждащият характер на сделката следва да е налице към момента на извършването ѝ – 11.02.2016 г., като сочи, че към този момент не се наблюдава отсъствие на имущество, достатъчно да удовлетвори кредиторите. Изложено е, че в представения от синдика списък на приети вземания основните задължения са по Ревизионен акт от 02.04.2020 г. и произтичащите от тях лихви за забава. Ответникът сочи, че основателността на иска е свързана с установяване намерение за увреждане кредиторите на несъстоятелността и у двете страни по атакуваната сделка, както и увреждащият ѝ характер, свързан с намаляване възможността за

удовлетворяване на кредиторите. Счита, че увреждане не е налице, тъй като към 11.02.2016 г. длъжникът не е неплатежоспособен, а началната дата на неплатежоспособността на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ е 31.12.2017 г., установена в производството по т.д.№ 219/2020 г. по описа на ВОС. Изразява становище по доказателствените искания на ищеца и обективира свои.

С допълнителен отговор ответникът поддържа изложеното досежно недопустимостта на иска, както и релевира възражение за изтекла погасителна давност към датата на подаване на исковата молба /20.08.2022г ./, с оглед датата на процесната сделка /11.02.2016 г./

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ не подава писмен отговор на исковата молба.

Относно квалификацията на иска :

Предявеният иск е с правно основание чл. 649, ал. 1 от ТЗ, вр. чл. 135, ал. 3 от ЗЗД, тъй като датата на атакуваната сделка (11.02.2016 г.) предхожда началната дата на неплатежоспособността на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ - 31.12.2017 г.

Съдът обявява за общоизвестни обстоятелствата, вписани по партидите на дружествата в Търговския регистър, а за служебно известни водените други дела по повод процесната сделка в същия съд (в.гр.д.№ 2111/2020 г. на ВОС).

Доказателствена тежест, съобразно предявените от ищеца претенции :

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, че ответникът „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ се е разпоредил със свои недвижими имоти като е извършил апорт в капитала на втория ответник „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, с който са свързани лица по смисъла на §1, т.5 от ДР на ТЗ, тъй като „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ притежава повече от 5 % от акциите с право на глас в дружеството. Общо намерение за увреждане на кредиторите на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ у този ответник към момента на извършване на сделката – 11.02.2016 г. *При учредителния апорт при вземане на решенията по чл. 163, ал. 3, т. 1 и т. 2 ТЗ за учредяване на акционерно дружество, в което някой акционер прави непарична вноска, акционерното дружество все още не е възникнало, а изразеното от учредителите – акционери съгласие не представлява договаряне по смисъла на чл. 135, ал. 1, изр. 2 от ЗЗД, тъй като акционерите не са насрещни страни и между тях не се създават насрещни права и задължения. Знание, /респ. намерение за увреждане/, на акционерите по чл.*

135, ал. 1, изр. 2 от ЗЗД, съотв. чл. 135, ал. 3 от ЗЗД не е необходимо да се изследва при учредителен апорт, тъй като насочването на изпълнението срещу апортираното имущество се търпи от новоучреденото акционерно дружество, но не и от неговите акционери. Учредителният апорт е сделка на разпореждане в полза на лице, което не съществува към момента на нейното извършване, и за настъпване на неговото действие не е необходимо съгласието на дружеството, което е в процес на учредяване, респективно на неговия бъдещ представител. (така Решение № 122/21.07.2016 г. по т.д. № 3484/2014 г. на ВКС).

В тежест на ответника „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД е да установи положителните факти, на които се позовава, а именно, че сделката не е извършена с цел увреждане, както и правоизключващите си възражения - възражение за погасяване на иска по давност.

Предвид липсата на подаден отговор от ответника „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ същият не спори твърденията по иска.

По предварителните въпроси:

Сезиран е родово и местно компетентен съд, според специалната подсъдност по чл. 649, ал. 5 ТЗ. Исковите са предявени от легитимирано лице – постоянния синдик на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./, в преклузивния срок по чл. 649, ал. 1 от ТЗ (с оглед датата на обявяване на решението за възобновяване на производството по несъстоятелност на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./, ЕИК 103157075, по партидата на дружеството в Търговския регистър – 20.08.2021 г. и датата на подаване на пратката с исковата молба – 20.08.2022 г. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ГПК, приложима в настоящото производство на основание чл. 621 от ТЗ, срокът не се смята за пропуснат, когато изпращането е станало по пощата.

Въведеното възражение за недопустимост на производството по предявения иск, поради неспазен срок по чл. 647, ал. 1, т.6 от ТЗ преди подаване на молбата по чл. 625 от ТЗ настоящият състав намира за ирелевантно, тъй като сочената от ответника квалификация е неприложима в случая.

Ищецът е освободен от авансово внасяне на държавна такса по силата на специалното правило на чл. 649, ал. от 6, вр. чл. 620, ал. 5 от ТЗ. Предметът на делото определя разглеждането му като търговски (чл. 365, ал. 1, т.4 от ГПК).

Доколкото допълнителна искова молба с вх. № 30479/29.12.2022 г. не е подписана от ищеца на същия следва да се дадат указания за приподписването ѝ.

По доказателствените искания на страните:

Съдът намира, че представените с исковата молба и уточняващата молба с вх.№ 22626/30.09.2022 г. писмени доказателства са за установяване на релевантните за спора твърдения, същите са относими и допустими. Събирането на допустимите доказателства следва да се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл. 375, ал. 1 от ГПК.

Искането на ответника „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за установяване баланса на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ към датата на извършване на атакуваната сделка - 11.02.2016 г. е общо формулирано, като на ответника следва да се дадат указания да конкретизира същото като посочи обстоятелствата, за чието установяване се иска назначаване на експертизата, както и коя част от баланса на дружеството е релевантна за установяването им, респ. да формулира конкретни въпроси към вещото лице в съответствие с уточнението.

На страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото.

Настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 374 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по т.д. № 572/2022 г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.03.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, с връчване на препис от настоящото определение.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част трета, гл. 32 „Производство по търговски спорове”.

УКАЗВА на ищеца Г. П. С., в срок до първо съдебно заседание, да приподпише допълнителна искова молба с вх. № 30479/29.12.2022 г.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба и уточняващата молба с вх.№ 22626/30.09.2022 г. писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД в едноседмичен срок от уведомяването да конкретизира искането си за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза като посочи обстоятелствата, за чието установяване се иска назначаване на експертизата, както и коя част от баланса на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД /в нес./ е релевантна за установяването им, респ. да формулира конкретни въпроси към вещото лице в съответствие с

уточнението, на осн. чл. 101, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ответника „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД, че при неизпълнение на горните указания процесуалното действие ще се счита за неизвършено, на осн. чл. 101, ал. 3 от ГПК.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от допълнителния отговор на ответника „ДАД ИНВЕСТ 2016“ АД.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____