

ПРОТОКОЛ

№ 441

гр. Пловдив, 13.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева

Сложи за разглеждане докладваното от Катя Ст. Пенчева Въззивно търговско дело № 20225001000164 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателят ищец Г. ЯН. ХР., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

За жалбоподателя ответник Застрахователно еднолично акционерно дружество „Б.В.и.г.“ ЕАД се явява юриск. П. отпреди.

Не се явяват вещите лица от комплексната СМЕ.

Докладва се постъпила молба от адв. Р.М., процесуален представител на жалбоподателя ищец, в която не се възразява по хода на делото и моли същото да се гледа в нейно отсъствие.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се съдържанието на горесцитираната молба, подадена от адв. Р.М.:

В нея е посочено, че жалбоподателят ищец Г.Х. е починал на 22.05.2022 г. Представен е препис-извлечение от Акт за смърт, както и удостоверение за

наследници, в което са отразени наследници И.Х. и Н.Х.. В тази връзка се прави искане по реда на чл. 227 ГПК да бъдат конституирани като страни по делото наследниците на Г. ЯН. ХР.. Освен това към молбата са приложени два броя пълномощни в оригинал от наследниците на Г.Х., в полза на адв. Р.М..

Със същата молба се поддържа и искането за комплексна СМЕ, като се конкретизира, че същата не следва да отговаря на въпроса по т. 6 от поредицата поставени такива, а именно касаеща здравословното състояние на ищеца към настоящия момент. Иска заключението да бъде изготвено на база медицинска документация.

Поддържа се, в крайна сметка подадената жалба, и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на другата страна. Към молбата е приложен и акт за регистрация по ЗДДС.

Юриск. П.: Считам, че не са налице пречки за встъпване на лицата ИВ. Г. ХР. и Н. Г. ХР., като наследници на починалия Г. ЯН. ХР.. Считам обаче, че следва да прецените дали и доколко може да бъде изготвена експертизата на база на наличните документи и в частност въпросите, свързани с лицево-челюстните увреждания на лицето, тъй като за изходни данни се иска медицинската документация, в която обаче липсва индикация за предходно състояние, и съответно наличието на връзка между това твърдяно увреждане и състоянието на починалия ищец преди настъпване на ПТП. Просто тези факти трудно могат да бъдат установени само на база на тези медицински документи, с които разполагаме.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените с молбата на адв. Р.М. препис-извлечение от Акт за смърт и Удостоверение за наследници, в заверени копия, както и пълномощни в полза на адв. М., списък на разноски и доказателства за регистрация по ЗДДС.

По изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА препис-извлечение от Акт за смърт, удостоверение за наследници и два броя пълномощни.

ПРИЛАГА списък на разноските по чл. 80 ГПК и доказателства за регистрация по ЗДДС.

С оглед данните, съдържащи се в горепосочените доказателства, съдът намира, че следва да бъде заличен като страна по делото починалият Г. ЯН. ХР. и на негово място да бъдат конституирани наследниците му.

Ето защо и на основание чл. 227 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като страна по делото Г. ЯН. ХР..

КОНСТИТУИРА на негово място наследниците му ИВ. Г. ХР. и Н. Г. ХР..

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът намира, че следва да се изготви заключение по допусната комплексна СМЕ. Няма пречка вещите лица да изготвят заключение на база медицинската документация, намираща се по делото, и да извършат проверка там, където е необходимо, като вещите лица не следва да отговарят само на въпроса по т. 6, поставен в задачата.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица от комплексната СМЕ, че за следващото съдебно заседание следва да изготвят заключение по поставените въпроси на база наличната медицинска документация.

Вещите лица не следва да отговарят само на въпрос № 6 свързан със здравословното състояние на починалия ищец към настоящия момент.

Юриск. П.: Запознавайки се с приложените документи, забелязах списък на разноските от страна на колегата М., в който се претендира адвокатско възнаграждение на основание чл. 38 ЗА. Следва да отбележим, че влязлата в сила част на решението на Окръжен съд К. е заплатена от нас и ние практически на ищеца, приживе, сме платили сума в размер на 45 000 лв. Искам да го отбележа, за да влезне в протокола.

Съдът намира, че делото следва да се отложи за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** същото за 26.10.2022 г. от 14.30 ч., за които

дата и час жалбоподателят ответник уведомен.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ новоконституираните страни чрез адв. Р.М., както и вещите лица с горепосочените указания.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____