

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34670

гр. София, 02.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110105605 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на *** срещу „***

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

С исковата молба ищецът твърди, че през м.01.2021 г. е сключил с *** договор за покупко-продажба на движима вещ: планетарен миксер „НОВАРТ“, модел „SE302“. Купувачът *** е заплатил цената по договора, за която е била издадена фактура № 0000000426/27.01.2021 г. за сумата от 4 200 лв. с ДДС. В изпълнение на задълженията си по договора продавачът изпраща вещта до адреса на дружеството-купувач, за което е съставена товарителница от 02.02.2021 г., като в заявката до „***изрично сочи, че се касае за чуплива стока с тежест 200 кг, за транспортиране на която е необходим камион с падащ борд. Стоката пристига при купувача напълно повредена – със сцепен на две корпус. При прегледа на вещта от купувача се констатира, че същата е повредена и негодна за употреба според предназначението ѝ. По тази причина купувачът отказва да приеме стоката и я връща на продавача, като към момента стоката се намира в склад на ответното дружество в гр. София. Веднага след узнаване за повреждането на стоката ищецът завежда рекламация пред превозвача. Твърди, че в причинна връзка с договорното неизпълнение на ответника е претърпял имуществени вреди в размер на сумата от 5 176, 80 лв. (сумата, необходима за ремонт на вещта в оторизиран сервис). Твърди, че е направил опити за извънсъдебно уреждане на спора, в резултат на което ответникът му е заплатил сумата 1 140 лв., поради което е налице непогасен остатък в размер на 4 036, 80 лв.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 4 036, 80 лв., представляваща неизплатен остатък от обезщетение за имуществени вреди, ведно със законна лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от

ответника „*** с който оспорва иска. Твърди, че между него и ищеца е възникнало договорно правоотношение по договор за превоз. Твърди, че пратката е била застрахована с посочената от ищеца застрахователна стойност 2000 лв. Счита, че отговорността му е ограничена по силата на Закона за автомобилните превози (чл.71 и чл.72), КЗ и Общите условия на превозвача – т.68, според която *за пратки със сключена допълнителна карго застраховка отговорността на оператора за приемане, пренасяне и доставка на пратка (независимо от услугата), обезщетението е в размер на действителната стойност на нанесената щета, но не повече от застрахователната стойност.* Твърди, че е сключил абонаментен застрахователен договор № *** за период от една година, считано от 01.09.2020 г., при условията на който предоставя допълнителна застраховка на товари по време на превоз. Твърди, че ищецът е представил пред него фактура № 426/27.01.2021 г. относно стойността на товара с фактурирана стойност 3 500 лв., с оглед на което счита, че е налице подзастраховане. Счита, че действията на ищеца, изразяващи се в деклариране на по-ниска застрахователна стойност на вещта, следва да бъдат съобразени предвид нормата на чл.83 ЗЗД. Счита, че в случая се касае за тотална щета, доколкото стойността на ремонта надвишава стойността на вещта. Счита, че с изплащане на сумата 1 140 лв. са обезщетени претърпените от ищеца вреди. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Предявен е иск с правно основание чл.79, ал.1, предл.2 ЗЗД, вр. чл.82 ЗЗД.

В тежест на ищеца е да докаже, че между него и ответника е възникнало договорно правоотношение със соченото в исковата молба съдържание; твърдените имуществени вреди, за които твърди да са настъпили в причинна връзка с договорното неизпълнение на ответника, както и размера на последните.

В тежест на ответника е да докаже, че е изправна страна по договора.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

Безспорно е между страните, че:

- през м.01.2021 г. ищецът *** е сключил с *** договор за покупко-продажба на движима вещ: планетарен миксер „НОВАРТ“, модел „SE302“;
- купувачът *** е заплатил цената по договора, за която е била издадена фактура № 0000000426/27.01.2021 г. за сумата от 4 200 лв. с ДДС;
- на 02.02.2021 г. продавачът е изпратил вещта на купувача, като е предал същата на „*** за което е съставена товарителница от 02.02.2021 г.;
- при доставката на вещта купувачът е констатирал, че същата е повредена;
- ответникът е изплатил на ищеца обезщетение в размер на сумата 1 140 лв.

По доказателствата:

Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се допусне поисканата от ищеца съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените с исковата молба въпроси, като по т.4 от въпросите се определи стойността към м.02.2021 г.

Следва да се уважи искането на ответника *** да бъде задължено да представи преписката по образуваната при него щета № 110321212100148.

По искането по чл.219, ал.1 ГПК:

С отговора на исковата молба е направено искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане на трето-лице помагач на страната на ответника на ***. Горното се мотивира с твърдението за сключен между ответника и посочения застраховател абонаментен застрахователен договор № ***, действал към момента на настъпване на вредите, с оглед на което съдът намира искането за основателно.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **23.11.2023 г. от 10:45 часа**, за която дата да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

КОНСТИТУИРА, на основание чл.219, ал.1 ГПК, като трето лице-помагач на страната на ответника ***.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която след запознаване с материалите по делото и оглед на процесната вещ да отговори на поставените с исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В.Т., тел. ***, която да бъде уведомена да работи по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от **400** лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, третото лице-помагач *** в едноседмичен срок от съобщението да представи преписката по щета №

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ , че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ да се призове, като му се връчат преписи от исковата молба, отговора на исковата молба, настоящото определение, като в призовката се посочи, че може да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____