

РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. гр.Велинград, 23.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

при участието на секретаря ДОНКА ЕМ. ТАБАКОВА
като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Административно
наказателно дело № 20225210200164 по описа за 2022 година

Образувано е по жалба от „Ш. 68“ ЕООД, ЕИК: 201684560, чрез К.-
САК, срещу Наказателно постановление № ГБО-0067 от 16.03.2022 г. на
Заместник-председател за Държавна агенция за метрологичен и технически
надзор, с което на основание чл. 34, ал. 6 ЗЧАВ, е наложена имуществена
санкция в размер на 30 000 лева, за нарушение по чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ.

Излага се доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно
постановление, като издадено в нарушение на материалния закон и при
съществени процесуални нарушения. Твърди се, че описанието на
нарушението било неясно, между описанието в АУАН и в наказателното
постановление се съдържали несъответствия, което ограничавало правото на
защита на жалбоподателя. Не се съдържали необходимите реквизити по чл. 42
и чл. 57 ЗАНН. Счита, че не е субект на административнонаказателна
отговорност. Излага, че нарушението не било доказано.

Иска от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното
наказателно постановление.

Евентуално счита, че са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН и
нарушението следва да се приеме за маловажен случай.

В съдебно заседание поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата Заместник-председателя на Държавна агенция
за метрологичен и технически надзор, редовно призован, не взема становище
по жалбата.

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН
/препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на

жалбоподателя на 04.04.2022 г., а жалбата е подадена на 18.04.2022 г./, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Съдът въз основа на събраните доказателства, преценени в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

На 24.11.2021г. служителите на Регионален отдел „Контрол на качеството на горивата за битово отопление-Южна централна България“ при ДАМТН-инспектор М. К. Х. и Н. Р. Р.-началник отдел, извършили проверка на обект-складова база, стопанисван от „Ш. 68“ ЕООД, находящ се в гр. Велинград, кв. „Индустриален“. Установили наличието на твърдо гориво за битово отопление-въглища общо 15 000 кг., от които 3 500 кг. опаковани в чували по 25 кг. и 11 500 кг. в насипно състояние. При проверката били представени следните документи - Фактура № 3012546/04.10.2021г. за доставка на 26 060 кг. твърдо гориво за битово отопление-въглища от ТЕЦ Горна Оряховица ЕАД, придружена с Декларация за съответствие № 10/28.10.2020г. за партида № 10, издадена от ТЕЦ „Горна Оряховица“ ЕАД, на основание Протокол за изпитване № 2010319 Rus Az/15.10.2020г., издаден Incolab Services Russia S.C и стокова разписка № 69319/11.10.2021г. за продажба на 0,400 т. твърдо гориво на физическо лице.

На чувалите с опаковани въглища липсвал поставен отпечатан етикет, съдържащ реквизитите по Приложение № 1 на чл. 4, ал. 2 НИКТГИБОУРНКТ.

При проверката присъствал управителят на дружеството, който декларирал писмено, че намиращото се в обекта твърдо гориво за битово отопление-въглища е от партида № 10 по Фактура № 3012546/04.10.2021г.

Били взети проби от твърдото гориво за битово отопление за установяване съответствието му с изискванията на ЗЧАВ и НИКТГИБОУРНКТ-две опаковки от по 25 кг. всяка от намиращото се в обекта количество опаковани въглища, с касов бон № 89469/24.11.2021г. и № 89473/24.11.2021г.

За констатациите при проверката бил съставен Протокол за проверка и вземане на проби от горивата за битово отопление № ЮЦБ-П-128/24.11.2021 г., препис от който бил връчен срещу подпис на управителя на дружеството.

Въз основа на тези констатации, контролните органи приели, че наличното количество твърдо гориво в обекта на контрол към 24.11.2021 г. не отговаря на изискванията за етикиране.

На управителя на дружеството била връчена покана, изх. № 89-02-68/24.11.2021 г. да се яви на 24.01.2022 г. в сградата на РО „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“- Южна централна България“ за съставяне и връчване на АУАН.

На 24.01.2022г. „Ш. 68“ ЕООД бил съставен Акт за установяване на административно нарушение №-ОЕ-ЮЦБ-001 от 24.01.2022 г., за това че на

11.10.2021 г. „Ш. 68“ ЕООД, като разпространител по смисъла на § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ, е разпространявал чрез продажба твърдо гориво-въглища, което не отговаря на изискванията за етикиране, съгласно на чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНКТ, с което е нарушил разпоредбите на чл. 8а, ал. 3 ЗЧАВ, във вр. чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНК. Актът е съставен в присъствието на управителя на дружеството, подписан е от него и препис му е надлежно връчен. При съставянето му не са направени възражения. Такива са постъпили на 28.01.2022г.. Същите били счетени за неоснователни и въз основа на съставения Акт за установяване на административното нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление. С него на „Ш. 68“ ЕООД, ЕИК 20168460, е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лв., на осн. чл. 34, ал. 6 ЗЧАВ, за това че на 11.10.2021 г. е разпространявал, чрез продажба, твърдо гориво за битово отопление-въглища от партида 10 в проверявания обект-„Складова база“, находящ се в гр. Велинград, кв. „Индустиален“, в чували с липсващ етикет на български език, съдържащ най-малко информация по Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНКТ, с което в качеството на разпространител на твърди горива за битово отопление, по смисъла на § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ, е нарушил разпоредбите на чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ, във вр. чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНКТ.

Изложената фактическа обстановка съдът установи от показанията на служителите на ДАМТН-свидетелите М.Х. и Н.Р., които в кредитира като логични, непротиворечиви, взаимно допълващи се и съответстващи на представените по делото писмени доказателства.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Акт за установяване на административно нарушение №-ОЕ-ЮЦБ-001 от 24.01.2022 г. и Наказателно постановление № ГБО-0067/16.03.2022 г. са съставени от компетентни органи, съгласно чл. 43а, ал.1, във вр. чл. 30б, ал.1, във вр. чл. 30а, ал.1 ЗЧАВ и т. 4 от Заповед А-406/19.07.2021 г. и чл. 43а, ал. 3 ЗЧАВ и Заповед № А-114/11.03.2022г. и в сроковете по чл. 34, ал.1 и ал. 3 ЗАНН. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, съставляващи самостоятелни основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление. Спазени са императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН относно форма и съдържание-съдържат се данни за нарушителя, актосъставителя и свидетелите при извършване и установяване на нарушението. Описанието на фактическите обстоятелства от състава на нарушението е в степен позволяваща на жалбоподателя да узнае обективните признаци от неговия състав и да организира защитата си.

Неоснователни са изложените в жалбата доводи, че в акта за установяване на нарушението не е посочено мястото, където е извършено. В обстоятелствената част е посочен адрес на обекта на контрол, където е

извършена проверката. Там се е намирало посоченото в протокола от проверката количество въглища за битово отопление, т.е. обектът е и място на разпространението му.

Неоснователни са доводите, че с непосочването в акта за установяване на нарушението в какво качество жалбоподателят е разпространявал горивото за битово отопление, което е направено едва в наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение. Видно от съдържанието на чл. 34, ал. 6 ЗЧАВ субект на нарушението е всяко лице, което предоставя на пазара и/или разпространява твърди горива за битово отопление, т.е. определяща е дейността, а не качеството на субекта, поради което такава конкретизация не е необходима.

Неоснователен е доводът, че в нормата на чл. 34, ал. 6 ЗЧАВ не е предвидено като изпълнително деяние „разпространява чрез продажба“. Продажбата е дейност по разпространение по смисъла на § 1, т. 44 ДРЗЧАВ, доколкото чрез нея се извършва „движението на твърдите горива по веригата“, следователно е част от изпълнителното деяние разпространява на нарушението, в което дружеството е обвинено.

Адресат на забраната по чл. 8а, ал. 3 ЗЧАВ са лицата, които предоставят на пазара и/или разпространяват твърди горива за битово отопление, които не съответстват на някое от изискванията за опаковане и/или етикетирание, определени в чл. 4 от НИКТГИБОУРНТК.

В оспорваното наказателно постановление изрично се приема, че лицето, в качеството му на разпространител е разпространявало чрез продажба твърдо гориво за битово отопление-въглища в обект в гр. Велинград, което не е отговаряло на изискванията за етикиране по чл. 4, ал. 2 НИКТГИБОУРНТК.

Съгласно легалните определения в § 1 от ДР на ЗЧАВ, т. 44 "разпространението на твърди горива" е движението по веригата от производител, вносител, дистрибутор и разпространител, включително.

Касае се за динамичен процес между различни икономически субекти по цялата верига от пускане на пазара на дадения продукт до крайния потребител.

„Разпространител на твърди горива“, съгласно т. 45 от параграф 1 на ДР на ЗЧАВ е лице, което етиkira, пакетира, разпространява или извършва продажба на твърди горива за битово отопление.

Видно е от съдържанието на двете разпоредби е, че понятието разпространител е включено и действието "разпространение", т.е. понятието разпространител е по-широко от разпространение, като при едното понятие се говори за субект, а при другото за вид дейност така че няма как, при така дадените понятия, да се извършва разпространение без субектът на това действие да не попадне в обхвата на понятието разпространител. Или разпространяващият е разпространител. Няма как да се приеме и че разпространение на твърди горива извършват всъщност само производителя и вносителя, защото разпространителят включително е включен по веригата на

разпространение по смисъла на т. 44 от § 1. Несъмнено е, че санкционираното дружество е получател по доставка на въглища, видно от представените фактура № 0003012546/04.10.2021 г., и Декларация за съответствие на качеството на твърдите горива № 10 от 28.10.2020 г., подало е Акцизна декларация по чл. 57, ал. 1 от ЗАДС, поддържало е наличности от твърдо гориво - въглища, към дата на проверката, извършвало е сделки от наличностите на въглища, видно представената по делото стокова разписка от № 69319/11.10.2021г. Предмет на продажбата са били въглища, което съставлява "твърдо гориво за битово отопление" съгласно дадената законова дефиниция на това понятие в § 1 т. 43 от ДР на ЗЧАВ. Следователно, по смисъла на § 1, т. 44 от ДР на ЗЧАВ, дружеството е участвало в процес на разпространение на твърди горива и е адресат на задължението да спазва изискванията за етикиране по чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНТК, а именно ги разпространява в чували, на които да има поставен етикет, съдържащ необходимите реквизити по Приложение № 1 от Наредбата.

Въпреки това обаче съдът намира, че от събраните доказателства не може да се приеме по безспорен и категоричен начин, че на 11.10.2021 г. жалбоподателят е извършил нарушението, в което е обвинен. Действително на 11.10.2021г. е извършена продажба на 400 кг. въглища, но от представения документ за продажба, от декларацията на управителя и от показанията на свидетелите, не може да се направи извод, че това продаденото количество въглища не е отговаряло на изискванията за етикиране.

Според показанията на свидетелите Х. и Р. по време на проверката в обекта на контрол е имало пакетирани в чували по 25 кг. въглища, без етикет и въглища в насипно състояние. Според представената по делото Фактура № 0003012546/04.10.2021г. дружеството е закупило от ТЕЦ Горна Оряховица ЕАД 26 060 кг. въглища. Според представената Стокова разписка № 69319/11.10.2021г. е извършена продажба на 400 кг. въглища, които управителят е декларирал, че са част от количеството по Фактура № 0003012546/04.10.2021г. В представените по делото документи обаче не се съдържат данни дали и каква част от количеството от 26 060 т. въглища е доставено на дружеството в пакетирано състояние, или доставеното количество въглища е било изцяло насипно, а след доставката е пакетирано в чували от по 25 кг. Не се установяват от тези доказателства данни имало ли е на 11.10.2021г. в обекта на контрол пакетирани чували от по 25 кг. без етикет, съдържащ реквизитите на Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНТК, за да се приеме, че продадените 400,00 кг. въглища са част от него. В представената стокова разписка за продажба на 400,00 кг. въглища също не може да се установи дали това количество е пакетирано в чували, които са без етикет. Извод в тази насока не следва от това, че към датата на проверката, т.е. повече от месец след продажбата е имало налични 3500 кг. въглища в опаковки от по 25 кг. без поставен етикет, предвид че както се установи от показанията на свидетелите е имало също и 11 500 кг. въглища в насипно състояние, които също са част от закупеното от „Ш. 68“

ЕООД общо количество от 26 060 кг. Декларираните от управителя обстоятелства, че продадените 400 кг. са от доставените в обекта 26 060 кг., също не установяват, че са били пакетирани в чували без поставен етикет. Липсата преки доказателства, от които да се установи, че продадените 400 кг. въглища са в чували от по 25 кг., които се без поставен етикет и неубедителността на събраните по делото писмени и гласни такива, налага извод, че административнонаказателното обвинение почива на предположения. По тези съображения, обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да се отмени.

По разноските:

При този изход на делото, съобразно чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, на жалбоподателя се дължат разноски за процесуално представителство, които следва да се възложат в тежест на Държавна агенция „Метрологичен и технически надзор“. Искането за заплащането им е заявено своевременно- с жалбата. С представения по делото-л. 45 Договор за правна защита и съдействие надлежно е удостоверено, че е уговорено адвокатско възнаграждение в размер на 3 000 лв., което е платено по банков път, видно от представената справка за транзакция от 29.04.2022 г.

По изложените съображения, настоящият състав на Районен съд Велинград

Водим от горното, настоящият състав на Районен съд Велинград

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ГБО-0067/16.03.2022 г. на Заместник-председателя на ДАМТН, с което на "Ш. 68" ЕООД, ЕИК 201684560, със седалище и адрес на управление гр. Велинград, ул. „Иван Ушев“ № 12, вх. А, за нарушение на чл. 8а, ал. 3 ЗЧАВ, във вр. чл. 4, ал. 2 НИКТГИБОУРНТК, е наложена "имуществена санкция" в размер на 30 000 лв. /тридесет хиляди лева/, на осн. чл. 34, ал. 6 ЗЧАВ.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Метрологичен и технически надзор“ да заплати на "Ш. 68" ЕООД, ЕИК 201684560, със седалище и адрес на управление гр. Велинград, ул. „Иван Ушев“ № 12, вх. А, разноски за адвокатско възнаграждение по а. н. дело № 164/2022 г. на Районен съд Велинград, в размер на 3 000 лв. /три хиляди лева/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението, че е изготвено, пред Административен съд- Пазарджик

Съдия при Районен съд – Велинград: _____