

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Ямбол, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

при участието на секретаря М. М. П.
като разгледа докладваното от Николай Ив. Кирков Административно наказателно дело № 20212330201326 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по въззивна жалба на Д. Р. Р. от гр.Я., ЕГН:***** против наказателно постановление №1г.издадено от изпълнителен директор на ИА „...“ гр...С., с което за две нарушения на чл.68,ал.7 от Закона за лечебните заведения, на основание чл.116к,ал.1 от ЗЛЗ са му наложени две санкции- глоби в размер на 400 лв.

С жалбата се иска НП да бъде отменено.Релевира се довод да допуснато нарушение на чл.40,ал.1 от ЗАНН при съставяне на АУАН.Излага се ,че неправилно е ангажирана отговорността на наказаното лице , тъй като и в двата визирани случаи в НП трудовите договори са сключени като срочни до провеждане на конкурс, който ще бъде проведен на етап, позволяващ провеждането му.Алтернативно се излага твърдение и за приложимост на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от редовно упълномощен защитник, който пледира за отмяна на наказателното постановление и присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна,чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.Намира нарушението за безспорно доказано ,с оглед събраните по делото доказателства.Моли съда да присъди юрисконсулско възнаграждение.

След цялостна преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за

установено от фактическа страна следното:

Във връзка с получен сигнал със Заповед № № РД -....г. изпълнителния директор на ИАназначил комисия в състав- свидетелите Ф.К. и Р. Н.-, които да извършат проверка на структурата , устройството и организацията на медицинската помощ в МБАЛВ хода на проверката извършена в периода 23.08-.2021г. до 31.08.2021г. и след предоставена от лечебното заведение комисията установила ,че от 2011г.началниците на отделения и главната медицинска сестра са назначавани без провеждане на конкурс.

Установено било ,че жалбоподателят в качеството му на ... Из. е сключил Трудов договор №г. за назначаване на д-р Г.... като началник на отделение ОАИЛ в същата болница и Допълнително споразумение към Трудов договор№..... за назначаване на д-р Д...на длъжността началник на Кожно отделение.Срокът и на двата договора били „до провеждане на конкурс“, като такъв реално не бил обявен до приключване на проверката.

Във връзка с констатираните нарушения на чл.68,ал.7 от ЗЛЗ на жалбоподателя била изпратена покана да се яви на 07.10.2021г. в сградата на ИАМН-С....за съставяне на АУАН. Тъй като жалбоподателя не е бил намерен на посочения адрес свид.К. в телефонен разговор го уведомил за датата и мястото, на което следва да се яви за да му бъде съставен акт.

В определеното му време жалбоподател не се явил , поради което АУАН бил съставен в негово отсъствие. След връчването му в законоустановения срок жалбоподателят подал възражение.

В последствие на 18.11.2021г. при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от показанията на разпитаните по делото свидетели, от приложените и приобщени по делото писмени доказателства .

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима, а по същество – **неоснователна**, поради следните съображения:

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството. НП е издадено от компетентен орган. Както в АУАН, така и в НП, нарушенията са описани прецизно, с техните фактически признаци от обективна страна, установени в състава на чл.68,ал.7 от ЗЛЗ,а така също са посочени и останалите компоненти – време и място на извършване на

нарушенията. Нарушената правна норма е посочена точно и пълно, без да има противоречие между фактическо и юридическо обвинение. Възражението на процесуалния представител, че в случая е допуснато нарушение на чл.40, ал.1 от ЗАНН не се възприема от настоящия съдебен състав. Видно от показанията на свид.К. и приложената по делото паметна записка жалбоподателят е бил поканен на 07.10.2021г. в периода от 10.00 часа до 16.00 часа в сградата на ИАМН-С....за съставяне на АУАН. Жалбоподателят не се явил в указаният му период, като не е представил доказателства обосноваващи уважителна причина за неявяването му. Поради това правилно актосъставителят е приел, че е изпълнена процедурата по чл.40, ал.1 от ЗАНН и е съставил АУАН в отсъствието на жалбоподателя в хипотезата на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

От материална страна така установената с акта от АНО фактическа обстановка в наказателното постановление съдът намира за безспорно установена. Същата се потвърждава, както от писмените доказателства по делото, така и от гласните- показанията на свидетелите К. и Н. .

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.7 от ЗЛЗ трудовите договори с началника на клиника или отделение и с главната медицинска сестра (акушерка, рехабилитатор) се сключват от ръководителя на лечебното заведение за срок до три години след провеждане на конкурс по Кодекса на труда. В конкретния случай безспорно е било налице основание за провеждане на конкурс за заемането на длъжността началник на ОАИЛ и Кожно отделение към МБАЛ „....“ но такъв не е проведен, поради което правилно жалбоподателят е подведен под административно-наказателна отговорност.

За извършените нарушения на чл.68, ал.7 от ЗЛЗ правилно наказващия орган е приложил общата разпоредба на чл. 116к., според която който наруши разпоредбите на този закон или на нормативен акт по прилагането му извън случаите по чл. 115 - 116и, се наказва с глоба в размер от 300 до 1000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба в размер от 1500 до 3000 лв.

Съдът намира, че при определяне на административните наказания наказващият орган е съобразил изискванията на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН, като е изложил и мотиви защо не приема нарушенията за маловажен случай, като тези мотиви се споделят от настоящия съдебен състав. Освен това следва да се посочи, че се касае за практика на системно нарушаване на чл.68, ал.7 от ЗЛЗ по отношение непровеждането на конкурс за началниците на отделения и главната медицинска сестра в МБАЛ –Я.... Всичко това води до извода, че не се касае за изолирана и единична проява в дейността на жалбоподателя, в качеството му на прокурист и изпълнителен директор на лечебното заведение.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира наложените санкции към минималния размер за справедлив и съответстващ на обществената опасност на деянията.

С оглед на изложеното и на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН вр. чл.143, ал.3 от АПК вр. чл.63, ал.5 от ЗАНН, искането на представителя на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да се уважи.

Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120лева.Производството по делото продължи в едно съдебно заседание, с разпит на двама свидетеля, не е с фактическа или правна сложност поради което следва да се присъди възнаграждение на минимума от 80лева.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление 99/18.11.2021г.издадено от изпълнителен директор на ИА „... г. с което на Д. Р. Р. от гр.Я..., ЕГН:***** за две нарушения на чл.68,ал.7 от Закона за лечебните заведения, на основание чл.116к,ал.1 от ЗЛЗ са му наложени две санкции- глоби в размер на 400 лв.

ОСЪЖДА на Д. Р. Р. от гр.Я..., ЕГН:***** **ДА ЗАПЛАТИ НА ИАМ..Н-С.** сумата от 80 лв.,представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Я... в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____