

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 54995

гр. София, 12.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20241110113005 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба на Г. Г..

При проверката относно редовността и допустимостта на така подадената искова молба съдът, като е констатирал несъответствия с изискванията на ГПК, с Разпореждане от 07.03.2024 г. е оставил същата без движение със следните подробни указания относно поправянето на установените пропуски:

1. Какъв точно иск предявява и на какво точно основание – какви обстоятелства са го провокирали да заяви отказ от наследство - грешка, измама чрез умишлено въвеждане в заблуждение, заплашване с възбуждане на основателен страх, крайна нужда;

2. Кой точно отказ иска да бъде унищожен – като посочи датата на вписване на отказа от наследство в особената книга на СРС;

3. Срещу кои конкретни лица предявява иска, като посочи техен адрес и по възможност техен единен граждански номер;

4. Представи доказателства за внесена по сметка на СРС държавна такса от 80 лв.;

5. Представи препис от исковата молба според броя на ответниците;

6. Посочи собствен адрес за връчване на книжа;

7. Да формулира петитум съгласно направените уточнения.,

като ищецът е предупреден, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок исковата молба ще бъде върната.

Съдът, като взе предвид данните по делото, намира следното:

Съдът е длъжен да зачита единствено онези процесуални действия, извършени от страната в законовите или дадените от него срокове (арг. от прот. от чл. 64, ал. 1 ГПК). Когато ищецът не изпълни указанията на съда относно отстраняване нередовности на исковата молба в дадения му срок или изпълни същите указания след изтичането на този срок, съдът е властен да върне исковата молба заедно с приложенията (чл. 129, ал. 3 ГПК и Определение № 116 от 10.06.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 933/2022 г., II г. о. ; Определение № 60122 от 15.10.2021 г. на ВКС по ч. гр. д.

№ 3191/2021 г., II г. о. ; Определение № 124 от 1.04.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 747/2021 г., III г. о. ; Определение № 397 от 12.10.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2897/2020 г., III г. о.; Определение № 135 от 9.04.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 909/2020 г., III г. о.).

В настоящия случай указанията на съда по отстраняване нередовности на исковата молба са законосъобразни, ясни и точни и за тяхното изпълнение е даден достатъчно дълъг срок, чието продължаване или възстановяване не е поискано от ищеца. Липсват и представени от ищеца доказателства за наличие на уважителни причини, породени от особени непредвидени обстоятелства, пречатстващи изпълнението на дадените му от съда указания в съответните горепосочени срокове.

При това положение, след като указанията на съда са останали неизпълнени до изтичането на дадения от съда срок и ищецът е бил предупреден за неблагоприятните последици при неизпълнението на указанията, същият следва да понесе процесуалната тежест по чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба да бъде върната, а образуваното по нея производство прекратено.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА искова молба на Г. Г..

Разпореджането подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____