

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16276

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110129526 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „фирма” ЕАД, ЕИК ***, срещу С. В. Л., ЕГН *****, с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са предявени иски за признаване за установено в отношенията между страните дължимостта на сумите по издадената на 22.10.2022 г. срещу този длъжник заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 52394/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 41 състав.

Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, чрез назначения му от съда особен представител, като в срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба.

На основание чл.146, ал.1 във вр.чл.140 ГПК, съдът изготви следния проект за доклад на делото:

Ищецът твърди, че по силата на възникнало с ответника договорно правоотношение за продажба на топлинна енергия за битови нужди при общи условия е доставил на ответника на адреса на топлоснабдения имот: /населено място/, аб. № *** за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е престира на насрещно – не е заплатил дължимата цена. Поддържа, че ответникът е собственик на топлоснабдения имот, с оглед което и има качеството на потребител на услугите на ищеца. Сочи, че поради неплащане на задълженията за топлинна енергия на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, ответникът е изпаднал в забава, с оглед което и претендира обезщетение за периода на забавата в размер на законната лихва. Счита, че съгласно ОУ е легитимиран да претендира стойността на услугата за дялово разпределение на топлинната енергия през процесния период, както и лихва за забава върху това вземане. Заявява искания за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи, за задължаване на Столична община да представи справка/документ за гражданския статус на лицето Ц. В. Д.а, ЕГН *****, за установяване на обстоятелството, че това лице е починало и се е погасило учреденото в нейна полза вещно право на ползване върху топлоснабдения имот, за приемане като доказателства по делото на представените с исковата молба писмени документи.

Ответникът не е депозирала писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулираният петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно кумулативно съединени установителни претенции с правна квалификация по чл.422, ал. 1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.150 ЗЕ, чл. 139 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно доказване следните правопораждащи факти, а именно: по иска за главницата - че спорното главно право е възникнало, в случая това са обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия за битови нужди до имота през исковия период, обема на реално доставената на ответника ТЕ за процесния период, както и че нейната стойност възлиза на спорната сума, дължимостта и размера на претенцията за цена на услугата за дялово разпределение, настъпването на падежите на главните вземания и изпадането на ответника в забава.

Ответникът следва да докаже възраженията си /правоунищожаващи, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземанията, респективно срещу изискуемостта им.

В тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава изгодни за себе си последици.

За общоизвестно съдът следва да обяви на страните на основание чл.155 ГПК съдържанието на общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „фирма“ ЕАД, одобрени с Решение № ОУ-1/27.06.2016 г. на КЕВР.

Исканията за приобщаване на заповедното производство, за приемане на представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото следва да бъдат уважени.

За процесуална икономия следва да се извърши справка за наличие на данни за настъпила смърт на лицето Ц. В. Д.а, ЕГН *****.

Следва да се отложи произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза за първото по делото открито съдебно заседание, с оглед осигуряване на възможност на ответника да изрази становище. В тази връзка ищецът следва да бъде задължен ДА ПРЕДСТАВИ документите за главен отчет на уредите в имота и изравнителните сметки за процесния период, доколкото тази дейност е извършвана от дружеството. Последното може да доведе до отпадане на необходимостта от изслушване на съдебно-техническа експертиза, респ. на разноси за изготвянето ѝ, с оглед размера на претекцията за главница.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза се явява ненеобходимо за разрешаване на спора и следва да се остави без уважение.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ОБЯВЯВА на основание чл. 155, вр. чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК за общоизвестно и

ненуждаещо се от доказване в производството съдържанието на общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „фирма“ ЕАД, одобрени с Решение № ОУ-1/27.06.2016 г. на КЕВР.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба писмени документи.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка за наличието на данни за настъпила смърт на лицето **Ц. В. Д.а, ЕГН *******.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА в срок до насроченото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия в процесния имот през исковия период, както и изравнителните сметки за същия период.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани с исковата молба, за първото по делото открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

НАСРОЧВА делото за разглеждането му в открито съдебно заседание на **15.05.2024 г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовките им за насроченото ОСЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____