

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. К., 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, П-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

при участието на секретаря Стефка Ф. Атанасова
като разгледа докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова Административно наказателно дело № 20215320200513 по описа за 2021 година

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

С наказателно постановление № К-218б НК- 16/05.10.2021 година на Началника на РУ на МВР К. на Н. ИВ. Д., ЕГН ***** от с. В.Л., ул. *****, на основание чл. 218б ал. 1 от НК, е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 218б вр. чл. 194 от НК.

Недоволен от наказателното постановление е останало наказаното лице и е депозирало жалба срещу него пред съда в законоустановения 7-дневен срок. В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и неправилно, оспорва извършване на нарушението. Моли съда да отмени наказателното постановление. В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата.

Ответната по жалбата страна – РУ на МВР- К., редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което и допустима.

Разгледана от съда е неоснователна.

След като обсъди събраните по делото гласни и писмени доказателства, съдът намира за установено следното:

На 20 и 21.07.2021г. служители на „Е.“ЕООД, гр. К. по силата на договор с Е.Ю. ЕАД извършвали ремонт на електрическата мрежа ниско напрежение на ул. *** в с. В.Л., като подменяли съществуващите проводници с нови такива. Подменените проводници били собственост на Е.Ю., поради което се събирали и предавали на КЕЦ К.. В хода на ремонтните дейности жалбоподателят предявил претенции относно част от подменените проводници, за което не разполагал с доказателства за собственост. На 21.07.2021г. докато служителите на „Е.“ ЕООД, сред които свидетелите Д. и С., извършвали подмяна на проводник на посочената улица, забелязали как жалбоподателят отишъл до служебния им автомобил и взел оттам един брой жълта ролка за изтегляне на проводници с надпис „Е.“, собственост на дружеството, техен работодател. С ролката тръгнал в посока на находящ се в близост недвижим имот. Свидетелите позвънили на национален номер 112 и съобщили за извършеното от Д., като на сигнала се отзовали служители на РУ на МВР К.. Пред явилите се полицейски служители жалбоподателят потвърдил, че той е лицето, взело собствения на дружеството изпълнител, инструмент, необходим за извършване на ремонтната дейност, като повече от час отказвал да каже къде е същата и да я върне. Относно причината да отнеме ролката заявил, че след като те са взели проводниците му, той пък е взел инструмента им. След повече от час увещания се съгласил и предал ролката на полицейските служители. На 02.09.2021г. ролката била върната на правоимащото лице.

По случая в РУ на МВР – К. била извършена проверка по преписка № ЗМ-332/21.07.2021г. по описа на РУ К.. С постановление от 23.08.2021 г. на прокурор при РП П., ТО – К. било отказано образуване на досъдебно производство по преписката, тъй като се касае за деяние по чл. 194 ал. 3 от НК и предвид стойността на отнетата вещ 130лв., под размера на две минимални работни заплати, са налице предпоставките по чл. 218б от НК за ангажиране на административно-наказателна отговорност спрямо Д. и материалите по преписката били изпратени по компетентност на Началника на РУ на МВР К..

На 21.09.2021г. срещу жалбоподателя бил съставен АУАН № 16 от същата дата за това, че на 21.07.2021г. около 10.00ч. в с. В.Л., ул. *** до № 60 е отнел чужди движими вещи, а именно един брой жълта ролка за изтегляне на проводници с надпис Е., собственост на „Е.“ ЕООД, гр. К. на обща стойност 130 лв. Деянието е установено по преписка № ЗМ 332/21.07.2021г. по описа на РУ на МВР К.. Вещта е върната на тъжителя, с което е нарушил чл. 218б вр. чл. 194 от НК.

На 05.10.2021г. оправомощеният за това орган, Началникът на РУ на МВР К., е издал обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя на основание чл. 218б ал. 1 от НК, е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 218 вр. чл. 194 от НК.

Описаната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на показанията на разпитаните свидетели, както и на приетите писмени доказателства – постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 20.09.2021г., заповед № Из- 1767/28.08.2012г., разпореждане от 31.08.2021г., разписка за предаване на веществени доказателства, писмо от Е.Ю. ЕВН до жалбоподателя, постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 06.01.2022г., приобщените към доказателствата по делото материали по преписка № 281000-8718/2021г. по описа на РУ на МВР К. – нотариален акт, постановление за отказ да се образува ДП, постановление на прокурор от ОП П., постановление за отказ да се образува ДП от 23.08.2021г., приобщените към доказателствата по делото материали по преписка № ЗМ 332/2021г. по описа на РУ на МВР К. – протокол за доброволно предаване, разписка, фактура, справка за съдимост и характеристична справка на жалбоподателя, експертна справка, АУАН № 16/21.09.2021г.

Като въззивна инстанция, настоящият съдебен състав следва да провери изцяло обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, като не констатира пороци в съдържанието на наказателното постановление и процедурата, които да налагат отмяна на това основание. Наказателното постановление съдържа всички изискуеми от чл. чл. 57 от ЗАНН реквизити, издадено е в изискуемата от закона форма и от оправомощено длъжностно лице в рамките на неговата компетентност.

Дадено е ясно и коректно описание на деянието и на обстоятелствата по неговото извършване, налице е точно посочване на датата и мястото на извършването му, правната квалификация на същото и приложимата санкционна норма, размера на наложеното административно наказание. Индивидуализиран е нарушителят.

От показанията на свидетелите Г., Д. и С. се установява, че в хода на извършваната ремонтна дейност от тяхна страна като служители на дружеството, извършващо подмяна на проводници в с. В.Л., обл. П. „Е.“ ЕООД, жалбоподателят взел от служебния им автомобил инструмент, собствен на дружеството, жълта ролка за изтегляне на проводници с надпис Е. и с нея се отправил в посока дома си. Повече от час отказвал да отговори на отзовалите се на сигнала за кражбата полицейски служители къде я е скрил, както и да я върне. Съдът кредитира показанията на свидетелите. Същите са пълни, последователни, вътрешно непротиворечиви и в унисон и с писмените доказателства по делото.

При така приетата и изложена фактическа обстановка съдът счита, че жалбоподателят е осъществил с действията си състава на вмененото му деяние, тъй като на процесната дата е отнел чужда движима вещ, собственост на Е. ЕООД, гр. К.. Предметът на престъплението не надвишава две минимални работни заплати. Налице е и другото кумулативно условие за приложение на разпоредбата на чл. 218б от НК, тъй като същият е върнат на собственика.

Налице е и изискуемият умисъл за извършване на деянието, който се обективира в действията на жалбоподателя, същият възползвайки се, че свидетелите Д. и С. са ангажирани, спокойно се е насочил към служебния автомобил, в който е била поставена ролката, след което я взел, прекъсвайки владението на собственика и установявайки свое такова, като я е укрil. За умисъла му са показателни и последващите действия на жалбоподателя, който повече от час отказвал да каже на полицейските служители къде е укрil отнетата вещ, чужда за него, и да я върне. Поради което и правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Административното наказание е наложено в среден размер и е съответстващо на обществената опасност на деянието и дееца. Макар и тази на дееца да не е висока, съдът отчита механизма на извършване на деянието- в

светлата част на денонощието, пред очите на работниците на ощетеното юридическо лице, възползвайки се от факта, че същите са ангажирани да осигуряват безопасността на техния колега, при което да няма възможност да осуетят извършване на престъплението, упоритият му отказ да каже къде е укрил вещта, което повишава обществената опасност на деянието.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за несъставомерност на деянието, тъй като при ремонта били подменени и взети проводници, които били негова собственост, а не на Електроразпределение Юг. Предмет на кражбата, за която е санкциониран по административен ред, е различно от претендираното от него имущество, представляващо инструмент, използван за целите на ремонта и собственост на дружеството, извършващо същия Е. ЕООД, с което жалбоподателят е бил наясно.

В този смисъл наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

По изложените мотиви **КАРЛОВСКИ РАЙОНЕН СЪД**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № К-2186 НК-16/05.10.2021 година на Началника на РУ на МВР К., с което на Н. ИВ. Д., ЕГН ***** от с. В.Л., ул. *****, на основание чл. 218б ал. 1 от НК, е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 218б вр. чл. 194 от НК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните пред Административен съд – П. в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – К.: _____