

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 312

гр. Пловдив, 09.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на девети септември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Радка Д. Чолакова
Стоян Ат. Германов

като разгледа докладваното от Радка Д. Чолакова Въззивно частно търговско
дело № 20225001000545 по описа за 2022 година

установи следното:

Производството по реда на чл. 274 и сл. във вр. с чл. 229,ал.1,т.5 от
ГПК.

Обжалва се протоколно определение от протокол №80 от 18.05.2022 г.
по търг.дело №134/2021 г. на Окръжен съд Пазарджик, с което е спряно
производството по делото на основание чл.229,ал.1,т.5 от ГПК до
приключване на досъдебно производство по прокурорска преписка №**/****
г. по описа на ТО В. към РП П..

Частният жалбоподател М. Г. Д., чрез процесуалния и пълномощник
адвокат Р.М., е останала недоволна от така постановеното определение. Моли
то да се отмени и да се върне делото на първоинстанционния окръжен съд за
продължаване на съдопроизводствените действия. Изложила е подробни
съображения за неправилност и незаконосъобразност, свързани с
фактическия състав на гражданския деликт, както и с липсата на
предпоставките на закона за спиране на производството по делото,
основаващи се твърденията и, че ПТП е в резултат на нарушаване правилата
на движение от неизвестен водач и неидентифицирано МПС.

Ответникът ГФ, чрез пълномощника си адвокат С.М. е представил
отговор срещу частната жалба, в който счита същата за неоснователна по
подробни съображения. Моли да се остави без уважение и потвърди

обжалвания съдебен акт.

Пловдивският апелативен съд, след преценка на делото, както и във връзка с изложените в частната жалба оплаквания и становище в отговора, приема за установено следното:

Обжалваното определение е постановено в съдебното заседание на 18.05.2022 г. при липса на жалбоподателя и неговия процесуален пълномощник. Връчено е на страната на 07.06.2022 г. Частната жалба е подадена по пощата на 13.06.2022 г., съгласно положеното пощенско клеймо на приложения плик, което е в предвидения в закона едноседмичен срок за обжалване. Ето защо, следва да се приеме, че тя е подадена в определения от закона срок от легитимирано лице да стори това, поради което се явява допустима и следва да се разгледа по същество. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Предявени са обективно съединени искове срещу ГФ за заплащане на обезщетение за причинените на ищцата неимуществени и имуществени вреди в резултат на ПТП от 12.09.2019 г.

В исковата молба са посочени ПТП и неговия механизъм – виновен водач И. Ш. с управляван от нея автомобил Х., нанесените увреждания на ищцата от ПТП, описано е състоянието и след ПТП, посочено е, че не е открит на мястото на удара водачът, който е предизвикал злополуката към момента на пристигане на органите на МВР, а и тя е била откарана по спешност в болницата, поради което не е съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица. Твърди се, че е отправена застрахователна претенция към ответника, която не е удовлетворена.

Осъществена е процедура по размяна на книжа по реда за търговските спорове, като ответникът оспорва исковете, а в допълнителната искова молба ищцата пояснява фактическите си твърдения относно механизма на ПТП, които свързва с хипотезата на чл.557,ал.1,т.1 от КЗ – неизвестен водач с неидентифицирано МПС нарушава правилата на движение и удря пресичащата на пешеходна пътека М.Д..

След насрочване на делото и прилагане на образуваното досъдебно производство по прокурорска преписка №**/**** г. по описа на ТО В. към РП П., съдът с обжалвания съдебен акт е спрял производството до приключване на досъдебното производство на основание чл.229,т.5 от ГПК.

Приел е, че е установено извършването на престъпление, но претенцията е преждевременно заведена, тъй като ПТП е извършено от все още неустановено МПС, продължават издирвателните действия и не е установено категорично кое МПС е предизвикало ПТП, а в твърдяната хипотеза – това МПС да е напуснало местопроизшествието и да е неидентифицирано.

Съгласно чл.229, ал.1, т.5 от ГПК, когато при разглеждането на едно гражданско дело се разкрият престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на гражданското дело, съдът спира производството по гражданското дело. Фактическият състав на посочената разпоредба включва, първо, разкриването на престъпни обстоятелства по делото, второ, изходът на делото да зависи от тези обстоятелства, т.е. тези престъпни обстоятелства да имат решаващо значение за правилното разрешаване на правния спор, както и невъзможността тези обстоятелства да се разрешат по делото. Във всеки конкретен случай следва да се преценява предметът на делото, кои факти и обстоятелства подлежат на доказване, както и какво значение за предмета на делото има доказването на престъпните обстоятелства.

По делото пострадалото лице претендира за заплащане на обезщетение в резултат на ПТП за нанесените неимуществени и имуществени вреди. Този иск е насочен към реализиране на отговорността на ответника – ГФ, когато МПС е напуснало местопроизшествието и не е установено. Отговорността на ответника е функционална по отношение на деликтната отговорност. Предмет на установяване са фактите, свързани с наличието на фактическият състав на чл.557, ал.1, т.1 от КЗ съобразно наведените твърдения, конкретизирани с допълнителната искова молба за механизма на ПТП.

По делото е приложено досъдебното производство, в което се съдържа постановление за частично прекратяване и спиране на наказателно производство от 26.04.2021 г. Видно от постановлението, частично е прекратено наказателното производство, водено за извършено чрез лек автомобил Х. престъпление по чл.343, ал.3, б.а, предл.1-2, вр. чл.342, ал.1 НК, както и е спряно наказателното производство за извършено престъпление по чл.343, ал.3, б.а, предл.1-2, вр. чл.342, ал.1 НК. Видно от мотивите на посочения акт, извършителят на престъплението не е разкрит, въпреки проведените процесуално следствени действия, което е основание за спиране на наказателното производство. Дадени са указания на разследващия орган за

извършване на оперативно издирвателни дейности – провеждане на допълнителни разговори с тъжителя с цел получаване на допълнителна информация по случая, своевременно отработване на всички сигнали по случая, като на всеки три месеца да уведомява наблюдаващия прокурор на резултатите от издирването.

Въз основа на гореизложената фактическа обстановка се установява към настоящия момент, че е спряно наказателното производство за престъпление по чл.343,ал.3,б.а, предл.1-2, вр. чл.342,ал.1 НК, поради това, че извършителят на престъплението не е разкрит, както и че е спряно исковото производство за заплащане на обезщетение за неимуществени и имуществени вреди срещу ГФ при деликт, причинен от МПС, което е напуснало местопроизшествието и не е било установено.

При така установената фактическа обстановка не се установява посоченият по-горе фактически състав за спиране на образуваното производство по т.5. При наведените от ищцата твърдения и предявен иск по чл.577,ал.1,т.1 от КЗ, както и възражения на ответника за липса на фактическия състав на този иск, наличието на престъпни обстоятелства не е обуславящо разглеждането на иска. Ищцовата претенция се отнася до хипотеза, в която самоличността на делинквента не е установена, а възраженията на ответника не са свързани с конкретно лице, чиито действия да са довели до настъпването на уврежданията и които да се свързват с престъпни обстоятелства. Основателни се явяват доводите на жалбоподателя, а оттук и основателна подадената частна жалба. Същата следва да се уважи, като се отмени обжалваното определение и се върне делото на окръжния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от гореизложеното, Апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от протокол №80 от 18.05.2022 г. по търг.дело №134/2021 г. на Окръжен съд Пазарджик, с което е спряно производството по делото на основание чл.229,ал.1,т.5 от ГПК до приключване на досъдебно производство по прокурорска преписка №**/**** г. по описа на ТО В. към РП П., като ВРЪЩА делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____