

ПРОТОКОЛ

№ 106

гр. Разград, 26.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Съдебни Димитър Петров Петров

заседатели: Красимира Николова Денева

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан
и прокурора Т. К. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Лазар Й. Мичев Наказателно дело от общ характер № 20223300200050 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - Разград се явява окръжният прокурор Т.Т..

ПОДСЪДИМИЯТ Ант. Д. Р. се явява лично и със защитници адвокат Б.Ж., адвокат Румен М. и адвокат А.М..

В залата се явява Г. Пл. П. – преводач със снета по делото самоличност, който ще извърши превод от български език на гръцки език и от гръцки език на български език.

СЪДЪТ НАПОМНИ отговорността на преводача по чл.290, ал.2 от НК.
ПРЕВОДАЧЪТ Г.П.: Познавам отговорността.

Свидетелите Й. Р. К., В. Е. З., Р. Д. В., К. М. М. и Р. Х. Сют., редовно призовани явяват се лично.

Свидетелите Пр. А.. К. и Е. Г., нередовно призовани, не се явяват. По отношение на същите са изпратени призовки, но няма данни за връчването им.

В залата се явява свидетелката Й. Ив. Люб., която беше призована за вчерашното съдебно заседание, но не се яви.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.А.М.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Р.М.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ:

Й. Ив. Люб.:75г., неосъждана, без родство

Й. Р. К.:47г., неосъждана, без родство

В. Ефт. З.:49г., неосъждан, без родство

Р. Д. В.:45г., неосъждана, без родство

К. М. М.:53г., неосъждан, без родство

Р. Х. Сюл.:58г. неосъждан, без родство

СВИДЕТЕЛИТЕ предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещаха да говорят истината.

СВИДЕТЕЛИТЕ се изведоха от залата с изключение на Й. Русева К..

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Й. Р. К.: Живея в гр.Шумен. Работя като главен инспектор по приходите в отдел „Ревизии“ в ТД на НАП, ИРМ- Шумен от 1995г. Участвала съм в ревизия на ЕООД “Астар-69“ ЕООД. Извършихме ревизия на дружеството. Бяха установени неотчетени продажби в страната с облагаема съставка 20 и бяха доначислени във вр. с това дължимите данъци. Конкретно суми не си спомням и периоди също, описала съм в доклада всичко. Потвърждавам изцяло написаното в доклада и в акта. Не си спомням за разпита ми на досъдебното производство. Други подробности не си спомням. Даже се зачудих кой е човека, на търсачка го пуснах, в доклада два пъти е споменат.

А.Р. ми излезе на търсачката. Това дружество е извършвало ВОП/вътреобщностни придобии./, доколкото си спомням от Гърция на маслини, сякаш и въглища имаше. Информационният масив ВИЕС обменя данни между страните членки, декларирани от задължените лица на всяка страна- членка. Идеята е данните да се съпоставят и да се установяват недеklarирани покупки, съответно продажби. Всяко задължено лице от всяка държава членка има задължението да подава ежемесечно данни за ВОП, независимо дали са придобии.ия или ВОД /вътреобщностни доставки/, има и тристранни доставки. Само държави- членки на Европейския съюз. Тази система позволява съпоставяне на данните декларирани от нашето задължено лице и от задължените лица от страните- членки. От страна на това дружество имаше декларирани ВОП на същите стоки като артикул в Гърция. Маслини България- маслини Гърция. Доколкото си спомням така беше. Записали сме, че са имали договор за склад в България. Не си спомням дали е имало нещо нередно във ВОД. Не си спомням за ЧМР. Нашите начисления бяха във вр. с доставки недеklarирани в България.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Моля, да констатираме, че свидетелката не си спомня.

АДВ.Ж.: Кой подава тези декларации?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Всяко регистрирано по ЗДДС лице има задължение да подава

справки- декларации, дневници покупки, дневници продажби, ако извършва ВОП тогава подава данни във ВИЕС. По принцип решава управителят. Може да ги подава лично, може да упълномощи някой. Системата на НАП позволява упълномощаване.

АДВ.Ж.: Вие извършихте ли проверка по какъв начин са подавани?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Те декларациите са заредени в нашата система и ние сме ги проверили, че са подадени. Те се подават на магнитен носител. По едно време беше на хартия. Сега точно не си спомням за този ревизиран период, но и двете, подават се на хартиен и магнитен носител. Не си спомням кой ги е подавал, сигурно счетоводителката. То упълномощаването става веднъж пред НАП. Представя се веднъж и вече до оттегляне на пълномощното. Ако се подава по електронен път се запазва подателя. Навремето се подаваха и на дискети, но не си спомням периода. Можеше да се занесат на магнитен носител, не си спомням в този ревизиран период как е било. Мисля, че е записан имейл на подателя. Няма как да се приеме, ако не е от имейл, за който има упълномощаване, а вече кой седи зад този имейл няма отношение след като е редовно декларирано, че ще се подава от това лице. За нас след това няма значение кой оперира с имейла. Това вече си е отговорност на управителя и на лицето, което е поело ангажимент.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси.

АДВ.Р.М.: При тази ревизия с кого контактувахте?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: По принцип винаги изпращаме първо на имейла, ако не се потвърдят от имейла, потвърждаването става с активиране на електронна препратка и се връща обратна информация, че е отворен имейла. Ако не се потвърдят тогава се ходи лично на адрес или се изпраща проверка. Колегите от съответния град да посетят адреса, за да връчат съответния документ. Няма как да разберем от кого е бил отворен имейла. То се изпраща на имейла, който има достъп до имейла той го отваря, но няма как ние да разберем кой го е отворил.

АДВ.Р.М.: По делото има представено едно удостоверение от НАП, че този имейл е изтеглен от office6@mail.bg и е посочен IP адрес 94662337. Какво означава това?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Означава, че от този IP адрес е отворена препратката. Нямам спомен, ако не е била активирана препратката се ходи на адрес. По принцип връчванията стават или от нашият екип- от мен или от З., или се изпраща проверка от съответния офис на НАП, за да се спести командировката.

АДВ. Р.М.: Нямам други въпроси.

АДВ.А.М.: Преди малко споменахте, че ГДД може да бъде подавана по ел. поща. Това нещо потвърждавате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Работя в НАП- Шумен. Подава се чрез ел. система на НАП. Не си спомням за предишните години, но по-старите години трябваше да се подава лично. Прави се упълномощаване чрез ел. система на НАП и който има коректно упълномощаване влиза в системата на НАП и от там подава декларация. В електронната система се влиза с

електронен подпис. По принцип с ПИК, но за фирмите трябва да е с електронен подпис. Или управителят или упълномощено лице може да подава. Изписва лицето, на което е подписа и всичките задължени лица, за които това лице има право да подава данни. То може да не е едно лице. Ако лицето е упълномощило конкретен счетоводител, излизат задължените лица, на които това лице има право да подава данни. Избира каква декларация ще подаде, подава я и всяко подаване също се подписва с ел. подпис на същия човек. Винаги се изисква парола. За ел. подпис има ПИН и при всяко използване на подписа трябва да си въведе ПИН. Потребителят трябва да го знае.

АДВ.А.М.: В началото на разпита Ви казахте, че на два пъти в доклада ви е споменат А.Р.. За какво точно е споменат?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Единият път, че има данни от един нотариус за упълномощаване на А.Р.. Има още едно споменаване във вр. с наема на склада, за който говорих. Не видях друго упълномощаване. По принцип аз съм ръководител и отговарям за б човека и рядко се срещам със задължените лица. Това става ако има някакъв проблем. Колегата, на който е възложена ревизията той обикновено ходи в офис или контактува със счетоводител, управител. В моите файлове проверих кой е човека, не се сетих кой е. Само този доклад, където е споменат два пъти.

АДВ. А.М.: Нямам други въпроси.

АДВ.Ж.: Имало ли е друго упълномощаване, друго лице с нотариално заверено пълномощно?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Ако е имало друго упълномощаване сме го записали, на мен не ми е известно, просто не си спомням, то е минало време. Ако е било представено, то е записано.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р.: /чрез преводача/: Нямам въпроси към свидетеля.

Във вр. с искането на прокурора съдът констатира, че за някои от обстоятелствата по делото, за които свидетелката е дала показания сочи, че не си спомня, което е основание по чл. 281, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 2, предл. 2 от за прочитане на показанията й дадени на ДП.

ПРОЧЕТЕ се протокол за разпит на л.1-5, Том XX от ДП.

СВИДЕТЕЛКАТА К.: Потвърждавам това, което ми прочетохте. Вярно е записаното.

АДВ. РУМЕН М.: Моля, на свидетелката да бъде предявен документ от Том III, стр.21 от 31.05.2017г.

На свидетеля се предяви удостоверение за електронно връчване по електронен път в ИС „Контрол“.

СВИДЕТЕЛКАТА К.:Това удостоверение означава, че искане във вр с ревизията е връчено на „Астар-69“. Документът е изтеглен от office6.acc@ gmail.com и пише IP адрес. Този IP адрес не мога да кажа къде е.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите на свидетелката пощенско известие на Том III,

стр.8. Кой е получил това известие и имало ли е отговор от нейна страна?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Това е обратна разписка във вр. с изпратени чрез куриер три документа, че се извършва ревизия по чл.122 и сме го изпратили до „Астар- 69“ в гр. Казанлък. Получила ги е Р.В.- упълномощено лице. Не си спомням дали е имало отговор от Р.В., трябва да е записано.

АДВ.Р.М.: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не желая пътни разноски.

Със съгласието на страните свидетелят К. беше освободен от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. Ефт. З.: Живея в гр Шумен. Работя в ТД на НАП, офис Шумен от 2015-2016г. Участвал съм в ревизия на „Астар -69“ ЕООД като инспектор по приходите и в изготвянето на самия ревизионен доклад. Ревизията е възложена във вр. с дейността на самото дружество, която беше търговия на едро и дребно с плодове и зеленчуци и извършена проверка между страните, между които се извършват такива ВОП. Имаше информация, че дружеството „Астар-69“ не е осъществило такива ВОД. Не сме виждали нито управителя, нито други упълномощени лица като г-н Р. във вр. с извършената ревизия. Имаше доказателства, че самото дружество е фиктивен участник в такива сделки, за което са формирани задълженията в самия ревизионен доклад. Това е, което мога да кажа.

Лицето Р. съгласно предприетите процесуални действия и отговорът от нотариус Виолета Петрова му е предоставено пълномощно, с което той да управлява дружество „Астар -69“ ЕООД. Дадена му е такава възможност. аз с него не съм се виждал. Дадено му е пълномощно за управлява „Астар -69“.

ПРОКУРОРЪТ:Опити за някакво административно сътрудничество с гръцката страна осъществихте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Ние вече имаме отговор такъв. Тази процедура е между данъчната администрация на Република Гърция и данъчната администрация на Република България, като членки на ЕС, в която е посочено, че за самото дружество липсват доказателства за извършени сделки - доставки в Република Гърция. „Астар -69“ не фигурира като доставчик на продукти в Гърция.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ.Р.М.: Кой Ви представи пълномощното?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Ние нямаме пълномощно представено, а отговор от нотариус Виолета Петрова, която казва, че има две записвания на „Астар-69“ ЕООД и двете от дата 13.03.2014г., а именно два бр. пълномощни на Й. Ив. Люб. в качеството на управител на „Астар-69“, с които е упълномощила Ант. Д. Р., които записвания са с регистрационни №№ 508 и 509 от цитираната дата. Самите пълномощни не са ми представени, като лицето Й.Л. е подписала собственоръчно в качеството на управител нотариалните заверки за тези пълномощни. Ние по наша инициатива сме запитали точно този нотариус. Ние работим с

информация, където имаме информация за такива нотариални вписвания.

АДВ.РУМЕН МАНОВ: Обръщали ли сте се към нотариус Манов от Перник?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Не сме се обръщали към нотариус Манов от Перник за проверка на това дали друго лице е упълномощавано да представлява дружеството „Астар-69“ ЕООД.

АДВ.Р.М.: Вие виждали ли сте пълномощно на счетоводната кантора?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Нямам спомен дали съм виждал пълномощното на счетоводителя от счетоводната кантора в гр. Казанлък, с което е упълномощено от дружество „Астар - 69“.

АДВ. Р.М.: Моля, да му бъде предоставен протокола от разпит от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Предполагам, че е имало пълномощно, нямам спомен. Вариантите за подаване на ГДД и справки – декларации става чрез използване на ПИК, КЕП, лично и чрез упълномощено лице, като това може да стане по ел. път.

АДВ.Р.М.: Когато се подава чрез ПИК и КЕП остава ли информация в НАП кое физическо лице е подало информация?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Със самия ел. подпис има и уникален номер, който остава при нас. Може да бъде проверено след това. Има база данни от който IP адрес се подава със съответния ПИК или ел. подпис съответния документ. Има информация. Не мога да отговоря дали лицето, което приема лично декларация подписва, тъй като аз не приемам такива декларации не мога да отговоря. Представят се документи, които дават възможност, ако не се подават лично с пълномощно да се установи кой е подал тази декларация. Не мога да се сетя и отговоря по какъв начин са подадени ГДД за 2015 и 2016г. на „Астар -69“.

АДВ.А.М.:От колко години работите в НАП? Виждали ли сте ГДД на дружеството на хартия? Има ли подпис и печат?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: От 2015-2016г. работя в НАП. Виждал съм декларации на „Астар -69“ и с печати и без печати.

АДВ.А.М.: Виждали ли сте подсъдимия по време на ревизията?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Никога не съм виждал подсъдимия по време на ревизия. Не съм имал комуникации с него по имейли, по телефони и др.

АДВ.А.М.:От къде получихте информация за нотариус Виолета Петрова?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Не мога да се сетя със сигурост каква е била причината да се обърнем към нотариус Петрова. Възможно е да е било наличие на фактури, издадени от този нотариус на „Астар - 69“ ЕООД.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р. /чрез преводача/: Нямам въпроси.

СЪДЪТ констатира, че свидетелят заявява, че за част от обстоятелствата, за които е давал показания не си спомня, поради което и на основание чл.281, ал.4 във вр. с ал.1, т.2, предл.2 НПК се прочете протокол за разпит на лист 6-8, том XX от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Поддържам това, което ми прочетохте при разпита ми пред следователя. Не желая пътни разноски за явяването си.

Със съгласието на страните свидетелят З. бе освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ обяви почивка до 11,30ч.

ЗАСЕДАНИЕТО продължава в 11,30ч. в присъствие на окръжния прокурор Т.Т., подсъдимият А.Р., тримата му защитници и Г. Пл. П. - преводач.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Р. Д. В.: Живея в гр. Казанлък. Аз съм счетоводител на свободна практика. Към 2014-2017г. съм била също на свободна практика. Обслужвала съм дружество „Интерим ПМП“ ЕООД. Имам фирма чрез която извършвам счетоводни услуги „КАР 8“. Обслужвала съм фирма на Й. Ив. Люб.. Беше много отдавна. Спомням си, че някъде на път сме срещнали и аз съм дала контактите си. Имам визитки винаги. Тя беше със сина си Ц.. След колко време не си спомням получих обаждане по телефона от Ц.- сина й. Помолиха ме да им водя счетоводството. Те щели да правят търговия с маслини между Гърция и България и дистанционно по имейл да ми изпратят документите и моята задача беше да декларирам покупките и продажбите в НАП. Аз се съгласих. Изготвено ми беше пълномощно за целта. Получих го това пълномощно. Извърших съответните действия след това за регистрация чрез НАП- Варна. По куриер изпратих документи за регистрацията в НАП- Варна. По Търговския регистър Й.Л. е управител, но със сина й контактувах. Той няколко пъти по телефона ми се е обаждал и по имейл. Аз контакти с Й. не съм имала. Комуникацията осъществявахме по имейл. Беше доста дълъг имейл адреса. Не съм сигурна, не се сещам как се казваше точно ел. адрес за комуникация с „Астар - 69“ ЕООД, нещо с компану беше. Тъй като аз го предадох, нали идвах преди на разпит тук, по памет беше или 2013 или 2014г. Договор с това дружество не съм сключвала. Не съм получавала възнаграждение за труда ми. Обещавах ми, че ще ми платят. Под те имам предвид Ц. и майка му. През 2017г. спрях да осъществявам дейността. Започнаха много проверки от НАП, да се свързват с мен данъчни служители и аз реших, че не си заслужава да работя повече с тях при положение, че имат някакъв проблем. Просто реших, че повече няма да работя счетоводството им. Счетоводните документи получавах по имейл и аз си ги разпечатвах на принтер. Получавам документите и ги декларирам за месеца. Те бяха няколко на месец. Не бяха много. Декларирах в дневник- покупки, дневник продажби, декларацията и това е. Спомням си, че фактурите бяха за маслини. Няколко пъти сме говорили със Ц.. Говорили сме за самата работа, за фактури, кога ще се изпратят. Когато преустанових дейността си аз им върнах документацията по куриер, бяха ми предоставили адрес, но до поискване. В кой град не се сещам.

ПРОКУРОРЪТ: Повече от 3 години не сте получавали 1 стотинка, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.В.: Повече от три години не съм получавала 1 стотинка от тях. Вече през 2017г. аз им казах, че това е вече прекалено, че го считам като подигравка. Пуснах си един граждански договор. След като предадох документите поисках от тях да ми дадат един документ, че съм им предала всичко. Тогава те ми го изпратиха по куриер заедно с въпросния граждански договор. Под те имам предвид Й. и Ц.. По това време обслужвах счетоводно няколко фирми, по - скоро 10. Имало е случаи и други фирми да не заплащат за

труда ми и те са били 3-4. Като започнаха да ме търсят данъчните това е допълнителен ангажимент - подготвяне на някакви документи, а аз имам ограничена информация - според фактурите. Това е допълнителна работа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ.Р.М.: Помните ли града или района на България, където се срещнахте с Й. и Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Те ми казаха, че сме се срещнали някъде по пътя, като аз пътувам. Тъй като аз пътувам и имам много контакти наистина не се сещам, не си спомням къде е било това. Дори като физиономия тогава не се сещах. Ц. ми се обади и ме помоли да им работя счетоводството и аз им изпратих моите данни да бъде изготвено пълномощно. По ел. поща им изпратих данните. Ел. адрес е същия, който ми предоставиха за контакт с фирмата. Електронният адрес е много дълъг. На български оператор е, на Цветалин също на български оператор. Ц. не е споменавал в коя държава е, предполагам в България.

АДВ.Р.М.: Моля, свидетелката да отговори каква връзка има с ЕООД „Удленд“.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: ЕООД „Удленд- мебел“ това е пак моя фирма, чрез която аз извършвам електронните услуги. На тази фирма имам електронен подпис и извършвам електронните услуги с НАП.

АДВ. Р.М.:От кого е упълномощаването по това пълномощно, което получихте.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Пълномощното е от Й.. упълномощава мен, за да я представлявам пред НАП и държавни институции, като ме упълномощава с ел. ми подпис, с автор Р., издаден на фирма „Удленд“. Това пълномощно дава право на Р. да представлява дружеството „Астар -69“ пред НАП, НСИ и други държавни институции, като дава право на Р. чрез подписа й издаден на фирма „Удленд“ да извършва ел. услуги.

АДВ. РУМЕН М.: В Том XIX, стр.73 има заявление от 13.01.2014г. за подаване на документи по ел. път. Това заявление свидетелката ли го е подала, моля да й го предявите.

На свидетелката се предяви заявление, находящо се на лист 73 Том XIX от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз имам такъв в „Удленд“. При положение, че е мой ел. адрес. Този адрес, който е посочен в заявлението е мой. Не мога да се сетя, но най- вероятно аз съм го изготвила. Не съм сигурна.

Потвърждавам това, което съм казала, че съм започнала да подавам декларации от името на „Астар-69“ от януари 2014г. Тези документи, които получавах и за които говорих, че получавам по ел. поща няма как да са оригинали, тъй като начинът, по който ги получавам предполага това. Аз нямам задължение да проверявам достоверността на документите. На мен ми изглеждаха истински. Практиката в дейността, която упражнявам може да бъде и такава. Аз не съм изисквала оригиналите на документите. Не мога да ги задължа и не съм ги искала. Имейл адресът им беше дълъг. Възможно е да е company@everestfoods.eu. Подсъдимият не го познавам лично. Той не е представял лично документи. По скоро го познавам по телефона чрез мой роднина. Той е зет на моя мъж, който е приятел на подсъдимия. Зетят на моя мъж, който е женен за сестра му е също

гръцки гражданин и се казва Й. и се познава с подсъдимия Р.. Когато се срещнахме със Ц. не знаех за Р.. Впоследствие Й. ми се обади във вр. с Р., че той има някаква фирма, която евентуално ще започва дейност и дали впоследствие искам да се занимавам със счетоводството й. Фирмата се казва „Крити“. Тя нямаше дейност. Очаквах когато има дейност да се свържат с мен. Ц. не ми е споменавал нещо за Р..

АДВ. Р.М.: Том II, стр.6,7 и 8 има отчети за приходи и разходи на „Астар“ за 2016г. има отчет на паричните потоци и отчет на собствения капитал. Моля, да ги предявите на свидетелката и въпросът ми е подписът, който е положен там неин ли е?

На свидетелката се предявиха данни от фирмено досие, решение, баланс, отчет за приходи и разходи, отчет за парични потоци, отчет за собствения капитал, приложение към ГДД към 31.12.2016г. находящи се на лист 3-9, от Том II от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ В.:Подписът на баланса на „Астар -69“ ЕООД е мой, също мой е подписа на отчет за приходите и разходите и отчет за паричните потоци, както и за собствения капитал. Подписът в приложението е мой. Печатът го поставих аз, заедно с пълномощното ми изпратиха и печата. Подписът за Й.Л., който е върху печата е също мой. Според мен пак има „Р“ в подписа. Не знам какво съм имала предвид, но това е моя подпис от името на Й.. Тези документи се подават в Търговския регистър. Аз нямам контакти с Й.. Има задължение да се подават в Търговския регистър и за това по този начин съм ги подала.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите на свидетелката Том.I, стр.204 - ГДД, Вие ли подадохте ГДД.

На свидетелката се предяви ГДД на лист 204-208, Том I от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз подадох ГДД по ел. път. Посочила съм, че сме в облигационни отношения, което означава, че ние имаме устна уговорка и когато получа пари трябва да имам граждански договор, който направих 2017г. Ние не бяхме в трудови правоотношения и за това не съм го декларирали.

Ние нямахме писмен договор. Както казах имаме устна уговорка и през 2017г., когато реших, че ще се прекратят отношенията ни аз декларирах граждански договор за един хонорар от 100лв. - минимума, който да ми платят. Той не е подписан, защото не е на хартиен носител. В моя електронен адрес, който е посочен идваха такива съобщения. Не си спомням дали съм уведомявала някого, но така или иначе аз разбрах, че е започнала проверка. Имейл адрес office6@gmail.com е мой ел. адрес. Не си спомням дали съм получавала на електронния си адрес известия във вр. с ревизията на НАП.

АДВ. РУМЕН М.: Моля, да предявите на свидетелката обратна разписка, находяща се в Том III, стр.8 от ДП.

На свидетелката се предяви обратна разписка, находяща се на лист 8, Том III от ДП.

СВИДЕТЕЛКАТА В.: Това е моят подпис за получател. Най- вероятно съм уведомила за действията ми собственичката на фирмата. Не си спомням как съм я уведомила, най-вероятно по имейл, но не си спомням. Не си спомням дали е обжалван този ревизионен акт

от мен или от някой друг.

Вече казах, че по куриер върнах документите си след като преустанових дейността си с „Астар-69“. Не разполагам с документ, че съм изпратила пратка. По кой куриер не си спомням.

Й. и А. са познати. Й. е зет на съпруга ми. Той живее в България във Варна и в Гърция в Атина има жилище.

АДВ. А.М.: Моля, свидетелката да остане в съдебната палата, тъй като евентуално може да направим искане за очна ставка.

АДВ. Ж.: За да не станем причина повторно да викаме свидетелите, моля свидетелката да остане в съдебната палата.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се.

Във вр. със заявлението на свидетелката, че не си спомня точно електронен адрес, от който е получавала документите на „Астар- 69“ на основание чл.281, ал.4 във вр. с ал.1, т.2, предл.2 НПК се прочете протокол за разпит на свидетелката на лист 9-11 от Том XX от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Поддържам това, което съм казала. Най – вероятно това е ел. адрес и пълномощното е от 30.12.2013г. Поддържам показанията си, които съм дала и за ел. адрес, и за пълномощното. Желая пътни разноски за явяването си, но не нося сега документ за горивото. Ще представя по-късно.

Предвид предстоящия разпит на свидетелката Й. Ив. Люб. и данните за контакт между нея и свидетелката Р.В., съдът намери за основателно искането на адв. А.М. свидетелката да остане на разположение за разпита й.

СЪДЪТ обяви почивка до 13,30ч., като указва на свидетелката В. да се яви в 13,30ч.

Заседанието продължава в 13,30ч. с участието на окръжен прокурор Т.Т., подсъдимият А.Р., тримата му защитници и преводач Г. Пл. П..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Й. Ив. Люб.: Живея в с. Расник, което се намира между Радомир и Перник. Пенсионер съм от 2011г. Работила съм в кметство с. Расник като чистачка и при крави съм работила в с. Расник. Доила съм ги. Работила съм и като опаковач в гр. Перник. Имам две деца. Едното изчезна и не го знам къде е. Единият и Ц. и 2 имам починали. В. почина 2008г., а Н. почина 2016г. Ц. си е вкъщи при татко си. Той е личен асистент на баща си. Имам фирма „Астар“, но съм я преименувала на И. от Македония. Моята дъщеря С. изчезна и не я знам къде е. В. почина, а С. изчезна в Гърция като са отишли с И.. Разликата им беше 3 години. С. е на 50 години. С. не беше омъжена. Нямаше семейство. Живя с И. македонец. Тука бяха 2 години и след това заминаха за Гърция и от там не съм я виждала. Дъщерята В. като почина аз се разболях. Получих инфаркт. Аз не познавам А.Р.. Дъщеря ми С. не е имала отношения с него. Синът ми също. Р.В. я познавам. С И. като работихме един път съм я виждал. И., с който дъщеря ми изчезна в Гърция. Направихме фирмата на мое име и после я дадох на И. и дъщеря ми да я

управляват. В Казънлък не съм ходила, макар че съм го виждала на телевизора, иначе не. Не помня дали съм давала пълномощно на друг да я управлява. Тази фирма се занимаваше с орехи, зехтин и маслини. От международните вестници научихме, че се продава, с превод на гръцки. И. чете на гръцки, нали е македонец. Купихме фирмата и така стана. Дъщеря ми се запозна с И. в България. В София живееха на квартира, но аз не съм ходила и не съм се занимавала. Сега ги гледам на телевизора. Аз приходи от тази фирма не съм получавала. Взехме я, защото човекът е възрастен. Дъщерята и зетя поискаха. Аз повече не зная. На нас ни дадоха да ръководим. Не съм компетентна да ръководя. Идвала съм в Разград един път преди може би 8 години. Идвахме с И. с кола. Казах, че сме си отворили фирма „Астар“ И. и дъщерята. Аз дойдох с тях. Купиха си фирмата от един човек на име К.. Ходихме при нотариус, но не знам кой е бил на фирмата нотариус. Ходихме при нотариус. Само ние го познавахме И., други не. К. тука на Търговския център също го познаваше.

На основание чл.266, ал.2 НПК съдът предупреди страните да спазват реда в съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: И. познаваше К..

ПРОКУРОРЪТ: Въпроси нямам. Моля, предвид обстоятелството, че свидетелката заяви, че е прекарала мозъчни атаки, което е обяснимо от медицинска гледна точка да констатираме тоталните ѝ противоречия в показанията ѝ и да прочетете същите дадени в хода на ДП.

АДВ. Ж.: Имате ли спомен да сте упълномощавали лице на име А.?

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Не съм упълномощавала лице на име А.Р.. Трябваше с Р. С. да направят пълномощно за същата фирма да тегли пари и да изкупува орехи и други работи. Р. С. е от към Свищов. Давали сме пълномощно на Р. да управлява фирмата. На А.Р. не съм давала, защото не го познавам.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите на свидетелката пълномощни, находящи се в Том XIV, стр.23 и 25.

СЪДЪТ предяви на свидетелката пълномощно на лист 23 и 25 от Том XIV от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Виждам, че тука пише Й. Ив. Люб.. Аз съм го написала това. Подписът е мой. Пълномощни №№ 508 и 509 ги правих на Р.. Пълномощно съм му направила на А. за банките да си тегли пари от банките. Това ми е поискал човека, това съм му дала. Един път се срещнахме в Перник и това беше. С И. бяхме заедно, направих пълномощното и го дадох на А.. И. поиска да направя това пълномощно. Само аз го познавам този И.. Нямам спомен да сме подписвали тристранно споразумение с А.Р..

АДВ. Ж.: Представям тристранно споразумение. Моля, да бъде прието и предявено на свидетелката, която да заяви има ли спомен за такива договорни отношения. Представям и оригинала за справка.

ПРОКУРОРЪТ: Аз се противопоставям да бъде прието. Достатъчно време е имала ответната страна да представи каквито и да е писмени доказателства. Моля, да бъде уточнен

терминът тристранно споразумение. Очаквам да я питате за ядрена ракета. Въобще знае ли свидетелката какво означава тристранно споразумение.

СЪДЪТ намери, че представеното тристранно споразумение има отношение към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното копие на тристранно споразумение.

След справка с оригинала върна същото на защитата.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Предяви се споразумението на свидетелката. Не знам коя година е направено това и защо е направено също. Не знам. Дъщеря ми не познава Р.. Това е подписано сигурно преди 8 години. Бяхме аз и дъщерята. Нямам за нея вест вече. Не мога да кажа защо е подписано това споразумение. Не мога да кажа, възрастна жена съм. Ц. живее с мен и с баща си. Личен асистент на баща си е. Той е личен асистент от 2013-2014г. Не знам да е теглил пари, да е правил транзакции. Беше теглил 10 000 лв. от ОББ и си ги връща парите. Изтегли ги като се ожени 2006г., има дете, което сега е в 9 клас. Парите ги изтегли 2007-2008г. Един път тегли 5000 лв., после още веднъж. Сега си ги връща. На детето всеки месец му изпраща по 150лв. издръжка.

АДВ. Р.М.: Във вр. с това споразумение, моля да предявите документ на том III, стр.117- Договор за продажби на стоки от 04.11.2015г., повтаря се в том VII.

СЪДЪТ предяви на свидетелката Рамков договор за покупко- продажба от 2015г. на лист 117-119 от Том III от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Много отдавна е правен и не мога да помня.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите документи, находящи се в Том IV, стр.3,4, 5 и 6.

На свидетелката се предявиха документи находящи се на лист 4 и 5 от Том IV.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Виждам, че пише Й. Ив. Люб.. Аз съм го написала това. Подписът е мой. Подписът на лист 4 също е мой.

АДВ. Р. М.: Получавали ли е свидетелката пари от фирма „Астар“.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Не съм получавала пари от фирма „Астар“.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите на свидетелката пълномощно, находящо се в Том XIV, стр.80.

СЪДЪТ предяви на свидетелката пълномощно на лист 80 от Том XIV от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Това е пълномощно, което аз съм подписала на Р.. Никой не ме е карал да правя тези работи, да давам тези пълномощни. Аз си ходя на доктор в София. С Р. се запознахме в София. Не знам къде е кантората на нотариус Итева. С Р. се запознахме в една градинка. Аз и Р. се запознахме. Дадох му пълномощно да тегли пари, да прави сделки, да продава стоки.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите на свидетелката документ, находящ се в Том XIX, стр.73.

СЪДЪТ предяви на свидетелката заявление, находящо се в Том XIX, стр.73.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Не съм виждала такъв документ. Не знам какво е КЕП. Не съм получавала флашка. Не знам какво е това. Упълномощавала съм Р.С.. Ходили сме при нотариус Манов. Написах декларацията във вр. с търговски отношения през 2021г. И. управляваше дружеството. Сега аз нямам никакви контакти с него, нито по телефон, нито по нищо. С дъщеря си също не говорим по телефона. Тя изчезна и не знам къде е. Не знам защо напусна страната. Не съм получавала информация от счетоводителя какви сметки имаме. Аз дори нямам телефон. Нямам компютър, нито обикновен телефон, нито от модерните. Не знам какво е имейл адрес. Ако имам нещо да казвам на счетоводителя съм й изпращала с плик документи и съобщение по пощата. Изпращала съм й по пощата фактури, за да може да се осребряват. Сега забравих какъв й е адреса на счетоводителката. Фирмата продава зехтин, маслини и други работи. И. ги правеше тези работи до 22 юни или юли миналата година. Те в София живяха и после заминаха, без да ми кажат. И. и дъщеря ми ги даваха фактурите. На Р.В. не съм давала печат. Миналата година беше последно. Тогава всичко приключи. Някакво пълномощно беше и всичко приключи. Не желая пътни разноски.

АДВ. Р.М.: Нямам въпроси.

АДВ. А.М.: Нямам въпроси.

На основание чл.281, ал.4 във вр. с ал. 1, т.2, предл.2 НПК се прочете протокол за разпит от Том I, стр. 8-9 от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ Л.: Потвърждавам това, което съм казала. Нямам данни за дъщеря ми сега. Не ни харесват като народ гърците. Само 2 години живяха с Р. и се разделиха. Сега фирмата е в застой. Не работи.

Със съгласието на страните свидетелката Л. беше освободена от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. М. М.: Живея в с. Синя вода, общ. Лозница. Аз съм основател на фирмата "Астар-69". Имах намерение да се занимавам с плодове, защото съм земеделски производител. С малини се занимавах основно и с шипки. Имам около 10 дка. Във фирмата, в която работя - Хладилна база Лозница се занимават с шипки, плодове и др. Мислех и аз да се занимавам с такава дейност. Фирмата се регистрира 2013г. Не успях да развия дейност с фирмата. Не мога да кажа дали фирмата е регистрирана по ЗДДС. В данъчното не съм подавал декларация. Не съм развивал дейност с фирмата. Не съм имал покупко- продажби със стоки, ягоди или малини. Познавам А.Р. от 2008г. или 2010г. Чрез Ловно рибарско сдружение се запознахме. Искаше да членува в такова сдружение, аз с г-н Софрониев от ловното бях в добри отношения. Говорихме. Казах му, че има един човек, който желае да се регистрира в сдружението, но е чужденец. Той ми отговори, че членове на ЕС имат право да ловуват. Говорихме с А. на много труден български език. Вземяхме го за член на ловното сдружение. Като се запознахме фирмата не беше регистрирана. Няма нищо общо регистрацията на фирмата с нашето познанство. Като видях, че не тръгват нещата исках да я закрия, да не развивам дейност. Реших да я прехвърля

или да прекратя дейността. Тогава споделих с много хора, приятели, вкл. и г-н Р. Казах, че нещата не вървят. Дали се познава или не с тази госпожа не знам, но на нейно име я прехвърлих. Срещу офиса на „Теленор“ в Разград има нотариална кантора и там отидохме. Ходихме там с тази госпожа Й., която напусна преди малко залата. Бяхме двамата. Мисля, че се познаваха Р. и Й.. Й. и Р. се познаваха.

В залата се явява свидетелката Р. Вълчаве, която представя документ за заредено гориво.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свидетелката Р. Д. В. 194,97лв. пътни разноски. Изд.РКО

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не мога да кажа дали Р. живееше с жена, не ми е споменавал. Не разбрах дали живее с жена, дали е българка. Близко до нея имаше една жена, но дали бяха заедно не знам. Диалог не са водили. До вратата на нот. кантора дойдоха заедно до вратата. Не знам дали я придружаваше. При нотариуса влязоха с госпожата. След прехвърлянето се чухме по телефона с Р.. Директно очи в очи не. После Р. на лов не идваше. Дали беше заминал за Гърция или беше в България не мога да кажа. Другата жена беше по- млада от Й.. Може да е била на моята възраст или по- млада.

Не съм получил пари за продажбата на фирмата. Платих си таксата при нотариуса. Възможно е да пазя бележката в папката. Не съм сигурен.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ.РУМЕН.М.: Има противоречия в показанията на свидетеля кой е предложил и кой е купил фирмата.

СЪДЪТ намери, че са налице противоречие в показанията на свидетеля, поради което на основание чл.281, ал.4 във вр. с ал.1, т.1, НПК се прочете протокол за разпит на свидетеля на лист 14, 15 и 16 от Том XX от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Поддържам това, което съм казал. Р. ни заведе при нотариуса. Бях останал с впечатление, че се познават. Не мога да си спомня дали съм давал 250 лв. на Й., за да купи фирмата. Фирмата нямаше задължение. Не съм теглил кредити, не съм развивал дейност. Ходих в Агенцията по вписванията с документи. Трябвало е да отида в НАП да подам документи, че дружеството не развива дейност. След като продадох фирмата не са ме търсили за ревизия.

АДВ. А.М.: Имам доказателствено искане на основание чл.134 НПК да бъдат уточнени въпросите как точно е станала идеята за прехвърляне на тази фирма.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че са налице противоречия в показанията на свидетелите Й. И.а Л. и свидетеля К. М. М. относно обстоятелства свързани с покупко- продажбата на търговското дружество „Астар“ и в този смисъл искането на адв. А.М. за поставяне на тези двамата свидетели в условията на очна ставка намира за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ на основание чл. 143 от НПК в очна ставка свидетелите Й. Ив. Люб. и К. М. М..

ВЪПРОС КЪМ ДВАМАТА: Познавате ли се?

ОТГОВОР НА К.М.: Познаваме се от датата на прехвърляне на дружеството. До тогава не сме се виждали.

ОТГОВОР НА Й.Л.: Познаваме се когато прехвърлихме фирмата. От там се познаваме.

ВЪПРОС КЪМ Й.Л.: Как установихте контакт, за да стигнете до преговори за прехвърляне на фирмата?

ОТГОВОР НА Й.Л.: Разбрах от вестник „Грош“, че се продава тези фирма.

ВЪПРОС КЪМ Й.Л.: Имаше ли там телефон, как да се свържете с лицето?

ОТГОВОР НА Й.Л.: Имаше адрес посочен.

ВЪПРОС КЪМ К.М.: Вярно ли е това, което казва свидетелката Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не знам как е било.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Къде се срещнахте, за да преговаряте?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Срещнахме се в Разград до Търговския център.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Вие с кого бяхте?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Аз бях със зет ми И.. Дъщеря ми С. не беше с мен. Само ние тримата бяхме - аз, И. и К..

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛЯ К. М.: Имаше ли мъж с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Мъж не видях с нея. Може да е бил в автомобила, но мъж не видях. Като се срещнахме имаше една жена. Тя дойде до нотариуса.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛЯ К. М.: Срещали ли сте се в Търговския дом?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ К.М.: Да, отпред.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛЯ К. М.: Вие познавате ли лице на име И.?

ОТГОВОР НА К.М.: Аз не познавам лице на име И..

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Й.Л.: Вие получихте ли пари, за да купите фирмата?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Аз получих пари около 200 или 250 да се прехвърли фирмата.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛЯ К.М.: Вие платихте ли за да продадете фирмата?

ОТГОВОР НА СВИДЕТЕЛЯ К.М.: Аз платих на нотариус.

А.Р. беше него ден там.

ВЪПРОС КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Тези 250лв. за какво ги получихте?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Не сме ги получили, за фирмата ги дадохме. Р. не е бил при нотариуса. Само ние двамата бяхме там тук в Разград.

Със съгласието на страните свидетелите К.М. и Й.Л. бяха освободени от съдебната зала.

СЪДЪТ обяви почивка от 20 минути.

Заседанието продължава в 15,20ч. с участието на окръжен прокурор Т.Т., подсъдимият А.Р., тримата му защитници и Г. Пл. П. - преводач.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Р. Х. Сюл.: Аз живея в с. Листец, общ. Главиница. Познавам А.Р. от около 10 години от нашето село. Той дойде на село. Търсеше ядки, селскостопански продукти и земи под наем. Сам беше. Говорихме за бизнес с него. Той предложи да правим бизнес. Аз направих диабет от такива лица. Лицата бяха некоректни. А. каза, че не бил от тях, да пробвам, да направим бизнес. Аз се съгласих, защото нямаше работа на село. Искаше да работя при него. С този диабет трудно се живее. Безработица. Жена ми също е болна. Казах, ако има работа, да работя за него. Той каза: „Добре“. Понеже съм с диабет забравям някои неща. Съгласих се да работя. Той предложи, аз му казах, че нямам пари. А. каза, че ще ме спонсорира. Съгласих се с тази фирма да работя. Един ден ми предложи да отида в София да ми издаде някакво пълномощно. Той живееше в Атина и половината път аз да направя, половината той. Срегнахме се там, дадох му личната си карта, която да послужи за пълномощното за теглене на пари. Мина може би месец – два обади се по телефона и каза, че ще получа пълномощното. Дадох му данните от личната си карта. Самата лична карта не съм му я давал. След месец-два ми изпрати пълномощно за теглене на пари от фирма „Астар“ На пълномощното пишеше, че Й.Л. ме упълномощава. Аз нея не познавах, защото А. се представи за неин зет. Когато отидох в София той ми се представи за неин зет. Помислих, че се познават добре, за да ми има доверие да тегля пари от банката. Като започна сезона започна да ми праща пари за изкупуване на продукцията. По телефона се разбирахме кога да тегля и колко. Той ми се обаждаше и ми казваше колко да тегля. Сумите не бяха големи, но на често. Парите ги теглих от банка „Пиреос“ С тях се купуваха ядки и заминаваха за Гърция. Гръцка транспортна фирма идваше и ги вземаше ядките. Фирмата я разбрах по документите, че е „Астар“. Аз купувах ядки за „Астар“ Аз получавах документите, там пишеше датата и заминаваха с транспортната фирма. Понякога имах отношение с транспортната фирма, помагах. Тогава А. често идваше в с. Листец. Парите, които оставаха му ги давах на него. Знаех, че той е зет на Й.. Имам декларация от фирмата. Миналата година, когато бях на разпит и като говорих с Р. му казах, че съм диабетик и се натоварвам от тези разговори и тогава ми изпратиха една декларация във вр. с нашите отношения. Сега вече ще бъдат лоши отношенията ни сигурно, защото истината боли. Трябва да се внесат данъците, не знам. Той като идваше аз му давах част от парите. Той на мен ми даваше минимално възнаграждение. Тогава нямах пари и се съгласих. Трябваше да се купуват лекарства. А. ми направи пълномощно за митниците. За митниците ми беше направено пълномощно. Него не съм го използвал. Бая години стана А. дойде и си взе

пълномощните. Не ми даде обяснения, не знам защо, не ми е давал обяснения. Не ги знам наизуст тел. номера на Р.. Пред следователя съм ги казал. Каквото съм имал като тел. номера съм го дал на следователя. А.Р. не е идвал с жена. С него говорихме на български език.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Р. ми прехвърли фирма „Юнион“ и после си я взе не знам защо. Може би преди 4,5-6 години.. Аз имах пълномощно на „Астар“ и на Юнион“. Не се сещам дали съм упълномощаван от „Юнион“ през 2019г. Като пълномощник на „Юнион“ нищо не съм правил.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите пълномощно, находящо се на стр.80, Том XIV.

СЪДЪТ предяви на свидетеля пълномощно на стр.80, Том XIV от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не мога да кажа дали с това пълномощно съм теглил пари от „Банка Пиреос“ АД.

АДВ. Р.М.: Моля, да предявите на свидетеля Том XVII, стр.132 – пълномощно заверено във Варна.

СЪДЪТ предяви на свидетеля пълномощно на лист 132 -133 от Том XVII от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Такова пълномощно съм имал за захранване на сметки, не съм теглил.

АДВОКАТ Р.М.: Моля, да предявите на свидетеля Том XVI, стр.36 – история на транзакциите по сметката на „Астар“ банкова сметка завършваща на 52 в „Пиреосбанк“. В тази разпечатка има суми, които е теглил в брой, за да го попитам тези суми теглени ли са от него в брой.

На свидетеля се предяви извлечение на лист 35-58 от Том XVI от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Това, което са ми казвали да тегля това съм теглил. Когато са ми казвали съм теглил пари. На 11.10.2016г. на 12.10.2016г., 08.11.2016г., не помня какви суми съм теглил. Когато ми казваха, в който град да тегля съм ходил да тегля пари. Аз съм се подписвал, когато съм получавал пари. Заявка за пари съм попълвал и съм писал – за изкупуване на ядки. В някои банки са ми искали, но точно в тази не са ми искали да попълвам такава декларация.

АДВ. Р.М.: За периода 11.10. 2016 до 2019г. изтеглили ли сте 94 000лв. от сметката на „Астар“?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не помня сумите, но аз ги изтеглих за изкупуване на ядки. Аз не знам кой превежда в сметката на „Астар“ Аз говоря с него по телефона. Никой друг освен Р. не ми е разпореждал да тегля пари от сметката на „Астар“. Сигурно от Л. е било подписано пълномощното, аз с нея не съм говорил никога. Само веднъж я видях нея в Исперих по друг повод. А. ме накара да отворя една фирма. Кога беше точно не мога да си спомня. Уж щеше да я прехвърли на негово име. Аз не можех да спя исках да я прехвърляме, но не се получаваше. Най - накрая започнаха да идват разни писма. След това докара Л. и я прехвърлихме на нея тази фирма. Фирмата се казваше „Евра“. Не си спомням точно коя

година беше това. Л. не съм я виждал във вр. с пълномощното, което ми показахте и сумите, които съм теглил. Р. е развивал и дейност с тази фирма „Евра“, но аз не знаех някои неща.

Не си спомням в кои градове съм теглил пари. Бяха в различни градове. В Петрич не съм теглил. Във Видин не съм ходил. Както казах теглил съм в Русе, Разград. В този район съм теглил. Аз живеях в този период в с. Листец, общ. Главиница. А. ми казваше от къде да отида да тегля и колко. Нямам свидетел на тези разговори. Не мога да кажа каква е общата сума, която съм изтеглил. Не мога да кажа в какви копюри бяха сумите. Имаше и по 100. Различни бяха. Парите ги слагах в чанта. Не знам дали е била една и съща чантата. Понякога и в джоба си ги слагах. Зависи от сумите. Някой може да ме убие като тегля пари, може да види. Когато ги давах тези пари на Р. не съм получавал документ за това. Мислех си, че е честен. С Р. се срещаме у нас. И там и в Разград съм му предавал парите за изкупуване на ядки. Аз живея с жена ми. И тя е болна. Тя също е присъствала, когато съм давал такива суми на Р.. Не познавам тази жена Р.. Аз не я познавам, но по телефона съм се чувал с нея. Аз се обадох на нея. Р. ми даде нейният телефон. За някакъв превод от 100 лв. ли беше, не знам. Пратих ѝ по “Еконт“ 100лв. Не знам за какво бяха. Той ми нареди. Знам, че съществува такава счетоводителка. Л. я познавам, виждал съм я. Не съм чувал Р. да обработва документите счетоводно на тази фирма. Не знам дали е подавал ГДД.

Аз не съм предоставял фактури на „Астар“. Не съм извършвал сделки от името на „Астар“ Не съм продавал от името на „Астар“ маслини, ядки и др.

Нямам трудов договор с „Астар- 69“. Казвал съм да ме водят на работа, но е нямало такова нещо. На месец 200-300лв. да съм получавал за тази дейност, която вършех.

АДВ.А.М.:Декларирали ли сте доходи, данък плащали ли сте?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

На основание чл.266, ал.2 НПК съдът предупреди адв. А.М. да спазва реда в съдебната зала.

АДВ.А.М.:Имате ли търговски опит през годините? Имали ли сте друга регистрирана фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Имах и друга фирма с една госпожа, която замина за Америка. По-рано съм я регистрирал, за да развивам дейност. Вписал съм документ, че не работи в Агенцията по вписванията. Сега не работи. Друга фирма нямам.

АДВ. А.М.: Това не е вярно, че няма друга фирма. Нямам други въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р./чрез преводача/: От коя дата има пълномощно от „Астар-69“? С какви пълномощия е бил упълномощен?

СВИДЕТЕЛЯТ С.:Не помня. Имах право да тегля и да внасям пари. Само това.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р./чрез преводача/: На коя дата е теглил, теглил ли е от „Алфа банк“?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не помня от коя дата. Възможно е да съм теглил от „Алфа банк“ преди 2016г., но не мога да кажа.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р./чрез преводача/: Теглил ли сте от банковите сметки на фирма „Юнион“?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Той ми беше дал пълномощно да тегля. Когато ми е казвал съм теглил пари. Не помня какви суми. Тези пари му ги давах. Той много добре знае. Не знам защо правеше така.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р./чрез преводача/: Издавал ли сте фактура или товарителница от „Астар“ за продукти, които изпращахте на мен в Гърция.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не си спомням да съм съставял фактури за продукти, които са изпращани от България на негова фирма в Гърция.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р./чрез преводача/: Обемът от документи е толкова голям, че не успях да се запозная изцяло със съдържанието. Подписвал ли е свидетелят документи по транспорта на стоката?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не помня да съм подписвал документи. Помагал съм му и той е бил с мен, когато са изпращани продукти от България за Гърция. Не мога точно да кажа колко време беше периодът, в който съм му давал пари.

ПОДСЪДИМИЯТ А.Р. /чрез преводача/: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Имал съм регистриран ЕТ от 1994-2012г. Не мога да си спомня как беше наименованието.

СЪДЪТ констатира противоречия за обстоятелства, за които свидетелят заяви, че не си спомня основание за прочитане на протокола за разпит по чл.281, ал.4 във вр. с ал.1, т.1 и т.2, предл.2 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ протокол за разпит на свидетеля на лист 17-19 , Том XX от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Поддържам това, което ми прочетохте. Вярно е. По думите им разбрах, че ставаше въпрос за И., но не знам кой е той. Аз с този И. не съм говорил. Не помня колко месеца съм теглил пари, както казах. Не желая пътни разноски. Нито едно от децата на Й.Л. не познавам. Не съм сигурен дали И. е И. или е Цветелин. Доколкото разбрах дъщерята на Л. се казвала С.. Никога не съм я виждал. Не знам къде живее. Свидетелката Л. сега ми каза, че има дъщеря.

Свидетелят заявява, че желае разноски, но не може да представи разходни документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплатят на свидетеля С. 10 лв. дневни. **Изд. РКО**

Със съгласието на страните свидетелят С. беше освободен от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам да бъдат прочетени показанията на свидетелите К. и Г., противното означава международна поръчка, като следва да се пристъпи към ново

призоваване на двамата гръцки граждани или видодеконферентна връзка, което ще затормози процеса. Предлагам да бъдат прочетени техните показания.

АДВ. Ж.: Ние държим на разпита на свидетелите, принципно не възразяваме да бъдат прочетени показанията на свидетелите К. и Г., ако са редовно призовани. Ако не са редовно призовани нямаме процедура, по която можем да ги прочетем.

ПРОКУРОРЪТ: Член 281, ал.1, т.5 НПК открива възможност да бъдат прочетени показанията на свидетелите, които не се явяват. Законодателят не говори за редовно или нередовно призовани свидетели и страните са съгласни за това.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните намери, че съдебното заседание следва да бъде отложено за друга дата, за която да бъдат призовани свидетелите Люб. В. Люб., Асен Стефанов Б., за които са налице данни, че не могат да се явят по уважителни причини, поради здравословни такива. Свидетелят КР. АНГ. ГЛ., за който не се е завърнал отрязък от призовката и е нередовно призован, следва да бъде призован на известния по делото адрес със съдействието на ОЗ „Охрана“ гр.София. Свидетелите П.А. К. и Ев. Г. да бъдат призовани отново на известните по делото адреси в Република Гърция, с указания призоваването да бъде извършено с гаранция за връщане на отрязък за извършено връчване в Република Гърция, т.е по начин, който да гарантира получаване на обратна информация за връчване на призовките.

ОТЛАГА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ за 29 и 30.06.2022г. от 10ч., като свидетелите да бъдат призовани за първата дата. Явилите се страни и преводачът уведомени за датата на съдебното заседание.

На преводача да се изплати възнаграждение в размер 550лв. за двете съдебни заседания 25 и 26.05.2022г. **Изд.РКО.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 16,50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____