

# РЕШЕНИЕ

№ 11512

гр. София, 03.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: .....

при участието на секретаря .....

като разгледа докладваното от ..... Гражданско дело № 20221110150549 по описа за 2022 година

Предявените искове са процесуално допустими и основателни.

В съдебното заседание по делото с оглед на непредставянето в срок от ответника на отговор на исковата молба, неявяването на ответника и негов представител в първото съдебно заседание по делото, липсата на искане от ответника делото да бъде разгледано в негово отсъствие, указването на ответника на последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, както и вероятната основателност на исковете с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, с оглед на постъпилото искане от страна на ищеца по чл.238 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, СРС следва да прекрати съдебното дирене за произнасяне с неприсъствено съдебно решение.

Съгласно чл.238 ал.1 от ГПК ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Според чл.239 ал.1 от ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание, както и когато исковете са вероятно основателни с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства; съгласно чл.239 ал.2 от ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество и в него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването на неприсъствено решение. Такава е и настоящата хипотеза, като видно и от представените по делото писмени доказателства, предявените искове са вероятно основателни.

С оглед на наличието на предпоставките за постановяване на неприсъствено решение предявените искове са основателни и трябва да бъдат уважени. На основание на чл.78 от ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени и направените съдебно – деловодни разноски.

Направено е искане от процесуалния представител на трето лице - помагач, за присъждане на разноски. Съгласно чл. 78, ал. 10 ГПК разноските, сторени от трето лице помагач, остават за негова сметка и не се присъждат в производството.

Водим от горното и на основание на чл.239 във връзка с чл.238 от ГПК, чл.92, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл.86 от Закона за задълженията и договорите, Софийският районен съд

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА Я. А. Ц. с ЕГН: \*\*\*\*\* да заплати на ..... (АЗ) - гр. София с ЕИК ..... сумата от 11 366.37 лева, представляваща неустойка по сключен тристранен договор с рег. № .....-/07.03.2022г. при условията на чл. 47, ал.1 от Закона за насърчаване на заетостта (ЗНЗ) между ищеца, Национален осигурителен институт (НОИ) и ответника, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.09.2022г. /датата на депозиране на исковата молба/ до окончателното ☐ изплащане; както и сумата от 299.15 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 14.06.2022г. до 16.09.2022г. както и сумата в размер на 503.45 лв. – държавна такса и сумата в размер на 100 лв. – юрисконсултско възнаграждение, представляваща направените разноски по делото.

Сумите следва да се внесат по посочената от ищеца банкова сметка.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач Национален осигурителен институт на страната на ищеца.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

В едномесечен срок от връчването на неприсъственото решение страната, срещу която то е постановено, може да поиска от СГС неговата отмяна при наличие на обстоятелствата, посочени в чл. 240 ГПК.

ПРЕПИСИ от решението да се връчат на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_