

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 402

гр. Перник, 02.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20231700100036 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с пр. осн. чл. 348 ТЗ, вр. с чл. 79 ЗЗД от А. К. Й. срещу К. Г. М. за заплащане на сумата от 30 000 лева, представляваща комисионна по цялостно уреждане на документалното обезпечаване, обслужване, паспортизиране, описване и физическо прехвърляне на предмета на договора за покупко-продажба и прехвърляне на собственост по чл. 1, сключен на 01.06.2016 г. между ищеца, като физическо лице, а също и като \*\*\* на „ЗУУМ“ АД, ЕИК:203079186, в качеството му на продавач и ответника в качеството му на купувач /ДМА от изградената наземна и подземна оптична инфраструктура, принадлежаща на "ЗУУМ" АД в град Перник -кв."Изток", кв."Мошино", кв."Тева", кв."Димова махала", кв."Твърди ливади", кв/ТТроучване", кв."Църква" и „Централна Градска част"- съставена от ODF системи разположени в шест основни опорни технически центъра в град Перник със съответно smart manage оборудване суичове, компютърни конфигурации и др., сградна техника асамблирана и настроена в метален шкаф монтиран в приземен етаж след споразумение с живущите (CISCO суич, SFP модул комплект, централно захранване 60-90DV, разклонител, PICO IP модул комплект, автоматичен прекъсвач на напрежение, обикновен суич, адаптер, охранителна система и др. ), свързан с оптичен кабел, FTP хоризонтални магистрала (разположени в мазетата и приземния етаж на сградата завършващи в PVC кутия със суич и импулсно захранване във вход), PVC тръби фи 75 мм. вертикални магистрала във вход след споразумение с живущите (с клиентски UTP и FTP кабели в тях) както и оптични кабели положени в защитни HDPE тръби и оптични муфи в шахти разположени в наета канална мрежа на "Виваком", "ЧЕЗ" и други, всичко това описано по-подробно в Приложение N: 1 и Приемно-предавателен протокол неразделна част от този договор, чиято стойност се равнява на около 200000 лв./, ведно със законната лихва върху сумата, считано от предявяване на иска до окончателното ѝ заплащане.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника К. Г. М., с който по подробно изложени съображения оспорва иска. Подчертава и че не по безспорен път е била прехвърлена собствеността върху описаните движими вещи, тъй като, видно от сключения договор за покупко- продажба от 01.06.2016 г. продавачът - А. Й. участва в сключването му едновременно в качеството си на физическо лице и на \*\*\* на акционерното дружество „ЗУУМ“ АД, което е недопустимо от правна гледна точка да бъде едновременно и в двете си качества.

В срока по чл.131 ГПК от ответника К. Г. М. е постъпила насрещна искова молба срещу А. К. Й., с която ответникът предявява насрещен иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 80 Закона за собствеността /ЗС/ – да се признае за установено по отношение на „ЗУУМ“ АД с ЕИК: 203079186, че К. Г. М. е придобил по давностно владение, считано от 01.06.2016 г., а и продължава и към днешна дата, собствеността на всички предоставени по силата на сключения договор за покупко- продажба и приемо- предавателен протокол, двата на една и съща дата - 01.06.2016 г. движими вещи - наземна и подземна оптична инфраструктура, принадлежала на „ЗУУМ“ АД.

При извършената по реда на чл. 129, ал. 1 и ал. 4 ГПК служебна проверка на исковата молба съдът е установил, че същата не е съобразена с изискванията за редовност по чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК. С Определение № 305 от 28.03. 2023г. Пернишкият окръжен съд е оставил без движение производството по делото и е дал указания на ищеца в 1-седмичен срок от съобщението, с писмена молба с препис за ответника, да отстрани нередовностите на исковата молба, а именно - като мотивира и обоснове правния си интерес и активна процесуална легитимация от иска с пр. осн. чл. 348 ТЗ, вр. чл.79 ЗЗД, като посочи обстоятелствата, от които извежда този правен интерес и нужната процесуална легитимация, като лице, чието материално право е накърнено от възникналия правен спор. Пернишкият окръжен съд допълнително е указал на ищеца да прецизира в какво качество предявява иска- като физическо лице или като \*\*\* на “ЗУУМ” АД или от името и на двамата. Във връзка с това, съдът също е указал на ищеца да формулира петитум, който да е съответен на фактическите обстоятелства. Тоест при формулиране на искането, ищецът да претендира правото в полза на юридическото лице “ЗУУМ” АД или в своя полза или в полза на двамата, съобразно твърденията си. Изрично е указано, че при неизпълнение на указанията в посочения 1-седмичен срок, производството по делото ще бъде прекратено.

В срока за изпълнение на указанията на съда е подадена молба вх. № 2243/11.04. 2023г. от ищеца, с която прави опит да отстрани посочените в исковата молба нередовности, но го прави неуспешно. Още в първото изречение на молбата се казва следното: “Между ищеца, **като физическо лице и \*\*\* на “ЗУУМ” АД**, ЕИК 203079186, в качеството му на продавач, и ответника...”. Още с това първо изречение ищецът поддържа неточността, която е съществувала и в исковата молба, а именно предявяването ѝ в качеството му на физическо лице и като \*\*\* на “ЗУУМ” АД. Неточността продължава, защото по- долу в молбата ищецът твърди и претендира заплащане на сумата от 30 000 лв. от страна на ответника в полза на ищеца, в качеството му на физическо лице. Накрая на цитираната

молба има петитум, в който се прави искане ответникът да бъде осъден да заплати **на А. К. Й.**, сумата от 30 000 лв., представляваща комисионна по цялостно уреждане на документалното обезпечаване, обслужване, паспортизиране, описване и прехвърляне на предмета на договора по чл. 1, сключен на 01.06.2016г., като също се претендира обезщетение в размера на законната лихва от датата на завеждане на иска до окончателното плащане, наред със сторените разноси. Видно от така анализираната молба ищецът не отстранява, а потвърждава нередовностите в исковата молба. В началото на молбата, подобно на исковата молба ищецът сочи, че предявява иска като физическо лице и \*\*\* на “ЗУУМ” АД, което навежда на извод, че ищецът предявява иска от свое име и от името на юридическото лице. По-надолу в молбата се говори за ищеца само в качеството му на физическо лице: “Във връзка с неизпълнението от страна на К. М. за плащане на А. Й. **в качеството му на физическо лице...**”, а накрая, в самия петитум просто се иска от съда да осъди ответника К. М. да заплати на А. К. Й. определената сума. Така се преминава от едновременно предявяване на иска като физическо лице и \*\*\* на “ЗУУМ” АД, през обосноваване на активна процесуална и материална легитимация за ищеца единствено в качеството му на физическо лице и накрая се достигне до искане да се заплати претендираната сума на лицето А. К. Й., като тук вече дори не се споменава в какво качество действа А. К. Й.. В съответствие с принципа на диспозитивното начало, обективиран в разпоредбата на чл. 6 ГПК съдебните производства започват по молба на заинтересованото лице или прокурора /ал. 1/, като в ал. 2 е указано, че предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните. От този основополагащ принцип в частност следва, че съдът не може да тълкува едно неясно волеизявление на някоя от страните в един или друг смисъл, само за да даде някаква защита. При тези обстоятелства, тъй като допуснатите нередовности не са отстранени в срок, производството по исковата молба на А. К. Й. подлежи на прекратяване на осн. чл. 129, ал. 3, вр. ал. 4 ГПК.

Освен горното, в срока по чл. 131 ГПК ответникът по първоначалния иск К. Г. М. е предявил насрещен иск против А. К. Й., с който иска по същество спрямо А. К. Й. да бъде установено, че ищецът по насрещния иск К. Г. М. е придобил въз основа на добросъвестно давностно владение собствеността върху всички движими вещи, предмет на договора за покупко- продажба от 01.06. 2016 г., които са принадлежали на “ЗУУМ” АД. В насрещната искова молба се засягат освен правоотношенията между К. М. и А. Й. и тези със “ЗУУМ” АД, което не е страна в процеса.

Насрещният иск намира своята уредба в чл. 211 ГПК, като същият е допустим, ако е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или ако може да стане прихващане /ал. 1/. Чл. 211 ал. 2 ГПК предвижда възможността съдът, ако прецени, че съвместното разглеждане на насрещния иск ще бъде значително затруднено, да постанови отделянето му в отделно производство. Настоящият състав намира, че точно тази хипотеза е налице в процесния случай поради следните съображения: 1. С първоначалния иск и уточнителната молба към него ищецът по първоначалния иск не е успял да изясни в какво

качество предявява иска и поради това не е прецизирал предмета на делото. 2. Ищецът по насрещния иск навежда в обстоятелствената част на своя иск обстоятелства, свързани както с правоотношенията, предмет на първоначалния иск /съществуващи между А. Й. и К. М./, така и правоотношения на собственост със “ЗУУМ” АД, като същите чрез твърдяното добросъвестно владение образуват своеобразен триъгълник между К. Г. М., който се явява ищец по насрещния иск, А. К. Й. и акционерното дружество “ЗУУМ” АД. Така предявеният насрещен иск от К. Г. М. е вещен иск за собственост и същия е предявен не срещу ищеца по първоначалния иск А. Й., а срещу трето на процеса лице- “ЗУУМ” АД и нямат връзка с предявения първоначален иск по чл. 348 ТЗ, вр. с чл. 79 ЗЗД.

Ето защо, съдът намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 211, ал. 2 ГПК, тъй като със съвместното разглеждане на насрещния иск ще бъде значително затруднено производството по първоначалния иск, което се основава и на факта, че по насрещния иск, по искане на ответника ще следва да участват и други страни освен първоначалния ищец и ответник. На осн. чл. 211, ал. 2 ГПК следва да бъде постановено отделяне на насрещния иск в отделно производство. Насрещната искова молба, следва да бъде докладвана на Председателя на ПОС за образуване на ново дело.

Предвид гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ по гр. д. № 36/2023 г. на ОС - Перник, предявената насрещна искова молба с вх. рег. № 1618 от 16.03.2023 г. от К. Г. М. срещу ищеца А. К. Й. и ОТДЕЛЯ насрещна искова молба с вх. рег. № 1618 от 16.03.2023 г. от К. Г. М. срещу ищеца А. К. Й. от производството по гр. д. № 36/2023г. на ОС -Перник в отделно производство на основание чл. 211, ал. 2 ГПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на ОС -Перник насрещната искова молба с вх. рег. № 1618 от 16.03.2023 г., заедно с препис от настоящото определение - за образуване на отделно производство и друго дело по описа на съда.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 36/2023 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО само в частта, в която производството по делото е прекратено подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София с частна жалба в едноседмичен срок от връчването на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта му относно отделянето на насрещния иск в отделно производство не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_