

ПРОТОКОЛ

№ 11925

гр. С., 22.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е. Д. РОЗАЛИНОВА
Съдебни Виолета Г. Манева
заседатели: Людмила Люб. П.

при участието на секретаря Ц.С.К.
и прокурора Е. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Е. Д. РОЗАЛИНОВА Наказателно дело от общ характер № 20211110210246 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, изпраща представител, явява се прокурор К..

ОБВИНЯЕМАТА П. С. С. – редовно призована, се явява лично.

ЯВЯВА се адв. Д. П., упълномощен защитник на обвиняемата С..

ОБВИНЯЕМАТА П. О. В. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА известие относно призоваването на адв. Б. Х., с отбелязване че адв. Х. е починал.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от САК, че адв. Х. е отписан от САК.

ЯВЯВА се адв. В.А., с пълномощно от днес.

АДВ. А. – Запознат съм делото, получили сме препис от ОА и разпореждането на съдията-докладчик преди повече от 7 дни.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. И. В. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИТЕ:

П. С. С. по лична карта № НОМЕР, издадена на ДАТА г., от МВР – С..

П. С. С. – родена на ДАТА г., в гр. С., българка, българска гражданка, със средно специално специално образование, разведена, неосъждана, работи като брокер на недвижими имоти, живуща в гр. С., АДРЕС, ЕГН: *****.

П. О. В. по лична карта № НОМЕР, издадена на ДАТА г., от МВР – С..

П. О. В. – родена на ДАТА г., в гр. С., българка, българска гражданка, с висше образование, омъжена, неосъждана, работи, живуща в гр. С., АДРЕС, ЕГН: *****.

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемите в хода на съдебното производство, правата им в днешното разпоредително заседание, както и правната възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК и по чл. 55 от НПК.

ОБВИНЯЕМИТЕ (поотделно) - Наясно сме с правата си в хода на съдебното производство, с характера на днешното разпоредително заседание и с характера на диференцираните процедури. Нямаме искания за отвод на прокурора, съда и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК, пристъпва към изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемите, защитниците им, на пострадалия и/или неговия повереник. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК. Спрямо обвиняемите не е взета МНО и считам, че такава не следва да бъде вземана. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Делото следва да се разгледа по реда на глава 20 от НПК с призоваване на свидетелите посочени в списък приложение към ОА.

АДВ. П. - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Моето становище по въпросите на разпоредителното заседание съвпада по всички въпроси отбелязани от представителя на държавното обвинение с изключение по въпроса, затова дали на ДП са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения. Аз считам, че такива са допуснати, затова ви моля да бъде прекратено съдебното производство, като ви моля да съобразите следното: В пункт първи, в първото обвинение на подзащитната ми не са

описани никакви действия, които СРП, счита че представляват възбуждане на заблуждение у свидетеля В.. По второто обвинение, пункт втори СРП, счита че в свидетеля В. е поддържано заблуждение, като по този пункт ОА е посочено, че деянието е извършено от двете подсъдими, като в ОА се твърди, че моята подзащитна е извършила деянието като съизвършител с подсъдимата П. В.. Като по втория пункт на обвинението на подзащитната ми се твърди, че за целта е „представила П. В. като служител на ДАГ“. Това обстоятелство изрично ви моля да му обърнете внимание, за да съпоставите пункт първи и пункт трети от ОА за моята подзащитна, където не са изложени никакви конкретни действия или бездействия, които СРП, счита че моята подзащитна е извършила и те представляват деяния по смисъла на НК. Същото обстоятелство аз констатирам и по отношение на обвинението на П. В., за която също в обвинението по чл. 209 от НК не е посочено какво е извършеното от нея действие или бездействие, с което е поддържано твърдяното от СРП заблуждение. Моля да обърнете внимание на обстоятелството, че по този пункт дори не се твърдят фактите и обстоятелствата, които СРП по пункт втори на обвинението на подзащитната ми, твърди за П. С. за представянето на П. В. за длъжностно лице от ДАГ, дори не се твърди защитата на П. В. не е мой ангажимент, но всички в тая зала имаме интерес от стабилен съдебен акт. Аз, считам че тези обстоятелства са пречка за организиране защитата на подзащитната ми, като твърдя че диспозитива на ОА, в който не се сочат конкретни деяния, не са описани деяния срещу, които аз да защитавам моята подзащитна. В обстоятелствената част от ОА са описани законосъобразни действия, на страница първа от ОА е посочено, че подзащитната ми е убедила В., че ще предприеме необходимите действия. На втора страница е посочено, че го е уведомила, че е необходимо издаването на още един документ и единствено на страница втора, виждам, че прокурорът е решил да внуши незаконосъобразност на твърдените факти в ОА с поставянето на думата „да уредят“. На следващо място, считам че по отношение на обвинението на чл. 209 неяснотата и неспазването на изискванията на НПК се подсилва от обстоятелството, че по обвинението на подзащитната ми за продължаване на престъплението по чл. 210, считам че е налице противоречие в цифровата и словесна квалификация, която прокурора е описал в ОА. В тази връзка, ви моля да съобразите, че по всички пунктове на обвинението прокурорът твърди, че моята подзащитна е извършила

действия, които отново подчертавам, че не са посочени, с цел да набави за себе си и другото П. В. имотна облага. Този начин на формулировка в обвинението предполага съучастие с П. В., като е напълно неясно от изложеното в ОА защо обвинението е приело съучастие на П. В. по втория пункт на обвинението на подзащитната ми, а не е приела такава, предвид редакцията на подзащитната ми П. С.. В подкрепа на изложените от мен съображения ви моля, да съобразите и решението на СГС, който върна за ново разглеждане на делото по внесения ОА. В тази връзка, извън констатираните от СГС флангртни нарушения при първото разглеждане на делото, касаещи правата на страните и равенството, които са изложени на 10 страница от решението. В подкрепа на изложените от мен дотук съображения са и мотивите на съда на страница 12 и следващите, и за удобство на съда ще ги посоча: съдът е констатирал липса на необходимия конекситет между фактическите и правни изводи на СРС, решението на 1 състав. Там са изложени аналогични на моите твърдения, когато дойде момента вие да постановите вашата присъда при липса на факти в обстоятелствената част на ОА, за вас също ще е невъзможно да опишете необходимия конекситет между фактическия и правния извод, доколкото са налице пороци в ОА. И най-същественото ви моля да съобразите на 13 страница от Решението на СГС са изложени съображения по повод мотивите на СРС, 1 състав, затова че липсват фактически съждения, затова че С. е осъществила трите инкриминирани деяния, с цел да набави за себе си и Вакареев имотна облага, а подсъдимата В. е действала с цел да набави за С. имотна облага, т.е. СГС още в това решение той е посочил, че това са пороци в ОА, не са посочени конкретни действия или бездействия на моята подзащитна, респективно на другата подсъдима, които да се твърди да представляват деяния по смисъла на НК. Най-съществен аргумент, затова че ОА не отговаря на закона и е следното обстоятелство. Правната квалификация във внесения ОА е такава по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, предл. първо за подзащитната ми. Тук е поставен акцентът на чл. 209, ал. 1, предл. първо и това е цифровата квалификация на прокурора, т.е. квалификацията я постави тя да набави имотна облага за себе си, според текста на закона. Това противоречи със словесното описание на обвиненията на моята подзащитна, където се твърди, че тя е целяла набавяне на имотна облага за себе си и за другата подсъдима, за В., пак казвам че нейната защита не е моя, но аз казвам че съм тук вече осем

години и имам интерес от крайния съдебен акт, та за В. е посочена правната квалификация по чл. 209, ал. 1, предл. 2. Моля ви, когато се произнасяте по моите искания за прекратяване на съдебното производство и връщане на прокурора, да съобразите обстоятелството, че между постановлението за привличане на двете подсъдими и ОА по отношение на правната квалификация има разминаване. В този смисъл, аз ви моля да споделите доводите, че на ДП са допуснати съществени процесуални нарушения, нарушаващи правото на защита на подзащитната ми да разбере в какво конкретно действие или бездействие е обвинена, защото такова не е посочено. Внесеният ОА не е отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК и ТР 2/2002 г. по наказателно дело 2/2002 г. по описа на ОСНК на ВКС. Посочените пороци са допуснати още в постановленията за привличане като обвиняем и на двете подсъдими и на тях не е ясно, какво им вменява прокурора на коя от подсъдимите и има разминаване между постановленията и ОА. В т. 4. на ТР 2/2002 г. е посочено, че при повдигане на обвинението, за да се конкретизира престъпното деяние е достатъчно в постановлението да се посочи време, място на извършване на деянието, както и всички неговите фактически, обективни и субективни признаци. Това не е направено нито в постановлението за привличане, нито в ОА. Липсата на посочването на фактите, които обуславят съставомерност на деянието или участие в деянията при осъществяване, според т. 4 на ТР 2/2002 г. винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила, защото при всяко положение на делото води до ограничаване правата на бъдещите страни в съдебното производство, а понякога би могло да създаде предпоставки за допускане на абсолютни процесуални нарушения по чл. 352, ал. 3, т. 3 от НПК. Считам, че релевираните от мен въпроси не са такива по същество, доколкото касаят пороците в ОА, които могат да бъдат много лесно установени и се виждат на пръв поглед. С оглед на изложеното ви моля да прекратите производството и да върнете делото на СРП за отстраняване на допуснатите нарушения, които според т. 3 от ТР, следва да бъдат отстранени тези пороци, там където са допуснати, а именно че е законосъобразно процесуалното действие, там където нарушението е извършено, аз твърдя, че то е допуснато още на ДП. Нямам доказателствени искания на този етап. С оглед на вашето решение, доколкото не се преклудира доказателственото искане ще направя искания за разпит на същите тези свидетели, които бяха

разпитани и в СГС при въззивното разглеждане на делото.

АДВ. А. - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Напълно се присъединявам към мнението на колегата, като няма да бъде толкова обстоятелствен, намирам че в ОА липсват, каквито и да е било фактически твърдения за осъществяване на активно поведение от страна на моята подзащитна, което да е осъществило състава на повдигнатото обвинение по чл. 209. На второ място, са налице основания за прекратяване на производство в частта му по повдигнатото на подзащитна ми обвинение по чл. 308. Що се отнася по другите въпроси по чл. 248 от НПК намирам, че в хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подзащитната ми, на пострадалия и/или неговия повереник. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че по отношение на моята подзащитна В. не е взетата МНО и такава не следва да бъде вземана. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Моля да прекратите производството и да върнете ОА на СРП за отстраняване на допуснатите нередности.

ОБВИНЯЕМИТЕ (поотделно) – Присъединяваме се към казаното от адвокатите ни.

ПРОКУРОРЪТ (реплика) – Считам, че не е допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с изложеното, внесения ОА отговаря на всички изисквания на НПК.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

Съдът след съвещание и след изслушване на становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК СЪДЪТ намира, че делото е местно и родово подсъдно на СРС съгласно правилата на подсъдността,

посочени в НПК.

По направеното от защитниците възражение относно допуснати съществени отстраними процесуални нарушения релевирано по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 СЪДЪТ намира следното: в диспозитива на ОА на страница 5, досежно обвинението на обвиняемата П. С. С. за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, СЪДЪТ констатира следното: в абзац първи от посочения диспозитив на страница пета е посочено, че обвиняемата П. С. е действала „сама и в съучастие с П. О. В., като съизвършител и е възбудила, и поддържала у Р. И. В. заблуждение, че ще му набави необходимите документи за узаконяване на недвижим имот“, като обвинението е обособено в три отделни пункта за три отделни периода включени в състава на единното продължавано престъпление. При словесното описание на обвинението по пункт втори СЪДЪТ, констатира че единствено този пункт касае деяние, за което държавното обвинение твърди, че е извършено от подсъдимата С. в съучастие с другото обвиняемо лице П. В.. Останалите две деяния се сочи по пункт първи и трети, че обвиняемата С. е възбудила у пострадалия В. заблуждение с цел да набави за себе си и за друго (П. В.) имотна облага. На първо място, основателен е доводът на адв. П. по отношение на привръзката към основния състав по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК, съгласно което целта на дееца е да набави имотна облага за себе си. Второто предложение на основния текст на престъплението измама по чл. 209 е целта на възбуденото и поддържано заблуждение да се набави имотна облага за друго лице. Инкриминирайки само предложението първо на чл. 209, ал. 1 от НК, се стига до противоречие между изложеното в обстоятелствената част на обвиненията по пункт едно, две и три, тъй като и в трите пункта е посочено, че обвиняемата С. е целяла имотна облага, както за себе си, така и за друго лице, като държавното обвинение, сочи че другото лице е обвиняемата П. В.. Този въпрос СЪДЪТ, намира че не е въпрос по същество, който може да бъде решен с крайния съдебен акт, доколкото ОА съставлява единство от обстоятелствена и диспозитивна част, съответно и съответна правна квалификация на инкриминираната престъпна дейност. На следващо място СЪДЪТ служебно констатира също така, че повдигнатото на обвиняемата П. С. обвинение е за довършено престъпление съставляващо квалифицирания състав на измама. Макар в обстоятелствената част на ОА да се сочи, че инкриминираните в

пункт едно, две и три суми са предадени на неустановена дата от пострадалия Р. В. СЪДЪТ, намира че това обстоятелство следва да бъде посочено и в диспозитивната част на ОА. На следващо място, СЪДЪТ съобразявайки задължителните указания на въззивната съдебна инстанция намира по отношение на обвинението по пункт втори спрямо обвиняемата С., включен в рамките на продължаваното престъпление формулирано от СРП, липсват посочване на действията, които СРП квалифицира като действията на съизвършител от страна на обвиняемата П. В.. В тази връзка констатираните от въззивната инстанция нарушения при формиране на правно-релевантната воля на съда с произнасяне на окончателния съдебен акт е свързана не толкова с оценъчната дейност на съдебния състав по доказателствата, колкото с неяснотата на формулираното обвинение. Също така СЪДЪТ, намира че при формулиране на обвинението на обвиняемата С., следва в диспозитива на ОА изрично да се посочи кое от деянията евентуално е извършено в съучастие с другото обвиняемо лице, а именно П. В., тъй като така дадената правна квалификация на трите деяния включени в състава на продължаваното престъпление, създават впечатления, че и трите са извършени в условията на съучастие с обвиняемата В.. По същия начин подхожда СЪДЪТ и спрямо формулирането на обвинението спрямо обвиняемата П. В., а именно, доколкото е инкриминирано, че деянието по чл. 209, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, е извършено в съучастие с обвиняемата С., следва да бъде прецизирана ролята на всеки един от съучастниците, така както е посочило обвинението и в диспозитива на внесения ОА. Същите са съображенията на настоящия съдебен състав и относно това, че съобразно изложеното от фактическа и правна страна по отношение обвинението на обвиняемата В., че се касае за довършено престъпление, следва да се посочи и обстоятелството дали, и кога процесната сума е предадена от сочения като пострадал – свидетелят В..

Изтъкнатите нарушения СЪДЪТ намира за съществени, доколкото същите не могат да бъдат санирани в процеса на доказване, тъй като изначално се поставя съмнение за ролята на всеки един от съучастниците и за обстоятелствата, при които са извършени конкретните деяния – трите деяния включени в условията на продължавано престъпление по отношение на обвиняемата С. и инкриминираното спрямо обвиняемата В. обвинение.

Ето защо СЪДЪТ, намира че следва да бъде описано за всеки един от

пунктовете на обвинението спрямо двете обвиняеми лица, в случай че те са извършени в съучастие, фактическите действия на всяко едно от лицата, с оглед установяване на обективната истина в рамките на процеса на доказване и упражняване правото на защита на обвиняемите лица.

СЪДЪТ, констатира че в настоящото производство предмет на разглеждане са единствено обвиненията за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 от НК спрямо обвиняемата С. и по чл. 209, ал. 1 от НК спрямо обвиняемата В., доколкото за документното престъпление по чл. 316, ал. 1, вр. чл. 308, ал. 1 от НК за обвиняемата С., както и за престъплението по чл. 308, ал. 1, алтер. първа от НК спрямо обвиняемата В. е изтекла абсолютната погасителна давност за наказателно преследване, като производството в тези му части е прекратено още в рамките на воденото наказателно производство по НОХД № 14356/2015 г., по описа на СРС, което определение е влязло в законна сила.

По изложените съображения на основание чл. 249, ал. 2, вр. 248, ал. 1, т. 3 от НПК СЪДЪТ, счита че настоящото производство подлежи на прекратяване и делото следва да бъде върнато на представителя на държавното обвинение.

Така мотивиран,

СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 10246/2021 г., по описа на СРС, НО, 21 състав.

ВРЪЩА делото на СРП за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по аргумент на чл. 249, ал. 3, изр. първо от НПК подлежи на обжалване и/или протестиране по реда на глава 22 от НПК в 7

дневен срок, считано от днес пред състав на СГС.

АДВ. П. – Моля за препис от протокола, след като същият бъде изготвен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде препис от протокола за адв. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____