

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 258

гр. Ловеч, 22.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА НИКОЛОВА**
като разглежда докладваното от **ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА** Частно търговско дело № 20234300900071 по описа за 2023 година
за да се произнесе съобрази:

Производство по реда на чл.679 от ТЗ.

Постъпила е молба от кредитора НАП, представлявана от С. Х.-директор Дирекция „Държавни вземания“, с искане за отмяна по реда на чл.679,ал.1 от ТЗ на решението на Събранието на кредиторите на „Металик“ АД(н), взето на проведеното на 23.11.2023г. събрание. Твърди,че решението за определяне на окончателно възнаграждение на синдика съществено ощетява кредиторите с приети вземания с поредност на удовлетворяване по чл.722,ал.1,т.6 и т.7 от ТЗ. Между тях е и НАП като кредитор с приети публични вземания. Излага,че синдикът е изготвил частична сметка за разпределение по реда на чл.717д от ТЗ,която е отменена от въззивната инстанция и върната за изготвяне на нова. Съставената нова също не е влязла в сила,тъй като има постъпили възражения по реда на чл.728 от ТЗ. Възражава,че определянето на окончателно възнаграждение на синдика в такъв размер би довело до съществено намаляване на остатъка за удовлетворяване на кредиторите с приети вземания по реда на чл.722,ал.1,т.6 и т.7 от ТЗ. Съгласно взетото решение получаването на окончателното възнаграждение не е обусловено от ангажимент за завършване на осребряването в определен срок. Своевременното осребряване е един от критериите при определяне на окончателното възнаграждение на синдика и твърди,че не е съобразен.Не е отчетено,че с тази продажба не се изчерпва масата на несъстоятелността,съотв.не е реализирано цялото имущество от нея. Предстоят още разходи за месечното възнаграждение и управление на масата на несъстоятелността,които следва да се удовлетворят преди този кредитор,т.к.са с поредност по чл.722,ал.1,т.1 и т.2 от ТЗ.

Моли да се отмени решението на събранието на кредиторите от 23.11.2023г. за определяне на окончателно възнаграждение на синдика в размер на 35 500лв.

В съдебно заседание кредиторът се представлява от гл.юр.Дриндолова, която развива,че сделката по предварителния договор все още не е финализирана и не може да се приеме,че е окончателно сключена-съотв.че сумата е реализирана. Все още не е влязла в сила и частичната сметка за разпределение.

Постъпи становище на кредитора „Принтинвест“ ЕООД по молбата на НАП. Счита,че е неоснователна. Развива,че в ТЗ е предвидена възможност събранието на кредиторите да вземе решение за окончателното възнаграждение на синдика и то може да се вземе по време,а и в края на производството по несъстоятелност. Това решение не е обвързано с факта продадено ли е имуществото или не. В момента е известно,че продажбата не е завършила,но има подписан предварителен договор с купувач. Не споделя възражението,че окончателната стойност не е ясна,тъй като е посочена в подписания предварителен договор. Твърди че синдикът изпълнява

добросъвестно задълженията си, като дори от встъпването му до подписване на договора не е получавал възнаграждение. Не се съгласява и с твърдението, че определеното възнаграждение е високо, като го съпоставя със стойността на продаденото имущество, от което представлява едва 5%.

По изложените съображения моли решението на събранието на кредиторите от 23.11.2023г. да се остави в сила.

По допустимостта.

Съдът извърши проверка при насрочване на делото и прие, че искането е допустимо, тъй като е подадено от кредитор, срещу подлежащо на ревизия решение и в законовия срок.

По същество.

Съдът, като съобрази искането, приложените доказателства и извърши служебна справка по производството по т.д.н.№ 26/2015г. по описа на ОС-Ловеч, намира за установено следното:

С Решение № 44/20.05.2015г., пост. по т.д.н.№ 26/2015г. ОС-Ловеч е обявил неплатежоспособността на "МЕТАЛИК" АД с ЕИК 110004261, със седалище и адрес на управление в гр. Ябланица, ул. Мико Петков № 105, представлявано от „Евромедия Консулт“ ООД с представител в Съвета на директорите Ангел Стоянов Грозев, с начална дата 01.01.2010г., открито е производството и е обявен в несъстоятелност, допуснато е обезпечение чрез налагане на общ запор и възбрана върху имуществото, притежавано от длъжника, дейността му е прекратена, също и правомощията на органите му и е постановил започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество. На 16.06.2015г. е проведено Първо събрание на кредиторите.

Проведена е процедурата по предявяване на вземанията към длъжника. „Принтинвест“ ЕООД и НАП са кредитори с приети вземания.

Настоящият синдик - И. Р., е избран на събрание на кредиторите от 27.04.2021г. и му е определено възнаграждение в размер на 600лв.

На проведеното на 20.05.2022г. събрание на кредиторите са взели решенията по чл.677, ал.1, т.8 от ТЗ. Насрочвани са две продажби по реда на чл.717в и чл.717ж от ТЗ, но не са станали поради неявяване на участници.

По реда на чл.718 от ТЗ чрез пряко договаряне, синдикът е сключил предварителен договор от 21.10.2022г., с който се продава *„вещи/вещни права, представляващи цялото имущество от масата на несъстоятелността“*, на купувача „Принтинвест“ ЕООД. Последният е и кредитор в производството. Уговорена е обща цена от 710 000лв., като плащането се извърши по реда на чл.717д, ал.2 от ТЗ-чрез прихващане на вземането на купувача в 7-дневен срок от влизане в сила на сметката за разпределение. Предвидено е купувачът да доплати разликата между неговото вземане и стойността на имуществото, с която да се разплати на останалите кредитори. Уговорили са в деня на подписване на договора купувачът да преведе 10 000лв., а остатъка за доплащане – съгласно изготвената и влязла в сила частична сметка за разпределение.

Съставена е частична сметка за разпределение по реда на чл.729 от ТЗ.

С Молба с вх.№260342/13.03.2023г. синдикът уведомява съда за внесена от кредитора-купувач „Принтинвест“ ЕООД сума от 67 494.83лв., определена за доплащане съгласно сметката за разпределение (първата.)

Определението по чл.729 от ТЗ за одобряване на частичната сметка за разпределение е обжалвано и с Определение №73/07.04.2023г., пост. по в.ч.т.д.№60/2023г. е отменена от АС-Велико Търново, като делото е върнато за изготвяне на нова сметка.

С молба с вх.№260955/24.10.2023г. синдикът е представил нова частична сметка за разпределение, по която са подадени възражения и в момента е в ход произнасянето на съда по несъстоятелността.

Оспорваното Събрание на кредиторите е проведено на 23.11.2023г. и на него е взето решение за определяне на окончателно възнаграждение на синдика в размер на 35 500лв., представляващо 5% от цената на сделката по продажба на имуществото от масата на несъстоятелността.

При така установената фактическа обстановка,съдът намира,че решението на СК от 23.11.2023г. е законосъобразно.

Съгласно чл.677,ал.1,т.5 от ТЗ събранието на кредиторите има правомощие да определя размера на текущото възнаграждение на синдика, съотв.изменението му, също и размера на окончателното възнаграждение. В чл.661,ал.1 от ТЗ е прието, че решение за начина на определяне на окончателното възнаграждение може да се вземе и преди приключване на дейността на синдика. В ал.4 на чл.661 от ТЗ са изброени обстоятелствата, от които е обусловена преценката за размера. В ал.5 е дадена възможност възнаграждението да се определи като процент от стойността на осребрените активи, както е сторено в случая.

Установява се,че от назначението си синдикът е предприел действия за продажби по реда на чл.717в, чл.717ж и чл.718(отм.) от ТЗ. С последната е постигнал съгласие с купувач и е сключил предварителен договор. С оглед спецификата на купувача плащането по сделката ще се осъществи чрез прихващане на задължение на несъстоятелното дружество към мажоритарен кредитор-т.е.ще се постигне и изпълнение на вземането. Синдикът е успял за реализира цялото имущество,включено в масата на несъстоятелността,от което следва,че производството е към завършване и няма очакване за бъдещи съществени разходи,както се твърди от НАП. Затова и няма нужда да се определя срок за продажби, както отново се иска. По отношение на размера на окончателното възнаграждение съдът няма правомощия да коригира волята на кредиторите,тъй като не касае законосъобразността на решението доколкото са изпълнени процесуалните изисквания за вземането му, а е въпрос на целесъобразност и е под преценката на мнозинството на събранието на кредиторите. Самото определяне на окончателно възнаграждение не накърнява интересите на кредиторите, тъй като то може да бъде изплатено едва след приключване на действията на синдика по осребряване на имуществото и попълване на масата на несъстоятелността, съгласно чл.721, ал.1,съотв. чл.734,ал.1 във вр. с чл.733,т.2 от ТЗ от ТЗ. *(Би било незаконосъобразно решението,което предвижда изплащане на окончателно възнаграждение на синдика още преди приключване на производството по несъстоятелност).* В този вид решението не нарушава правата на останалите кредитори.

По изложените съображения съдът намира,че взетото решение за определяне на окончателно възнаграждение на синдика не противоречи на закона и разпоредбите на чл.661 от ТЗ. Затова следва да се остави без уважение молбата на Националната агенция за приходите за отмяна на решението на Събранието на кредиторите на „Металик“АД с ЕИК 110004261,със седалище и адрес на управление в гр.Ябланица,ул.“Мико Петков“№105, от 23.11.2023г., като неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл.679 ал.4 във вр. с чл.661 от ТЗ, ОС-Ловеч

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Националната агенция за приходите , представлявана от С. Х.-директор на Д“Държавни вземания“, за отмяна на решението на Събранието на кредиторите на „Металик“АД с ЕИК 110004261, със седалище и адрес на управление в гр.Ябланица, ул.“Мико Петков“ №105, от 23.11.2023г., като неоснователна.

Определението подлежи на вписване по реда на чл.634в от ТЗ.

Определението не подлежи на въззивно обжалване, по арг. от чл. 613а от ТЗ и чл.274,ал.1 от ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____