

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 607

гр. Перник, 22.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Съдия: КРИСТИАН Б. П.

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. П. Въззивно гражданско дело № 20221700500337 по описа за 2022 година за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 260109 от 28.03.2022 г., постановено по гр.д. № 4962/2017 г. по описа на П. районен съд по реда на чл.353 ГПК са възложени в дал както следва:

- на съсобствениците Б. Б. М., Т. Б. М., М. ИВ. ЕВЛ., Р. ИВ. М., с ЗДР. М. АВР., М. М. СТ., Б. М. М., следните недвижими имоти:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на гр.П., представляващ урбанизирана територия за ниско застрояване с площ от 4502 кв.м., находящ се в гр.***, при съседни: ***; ***; ***; ***.

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на гр.П., представляващ ливада /урбанизирана/, находящ се в гр.П., местност „Шамак“ и с площ 1403 кв.м., при съседни: ***; ***; ***; ***; ***.

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на гр.П. представляващ нива /зеделска/, находящ се в гр. П., местността „***“, с площ от 3113 кв.м., при съседни: ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***;

с пазарна стойност на дела от 128 080.00 лева.

- на съсобствениците АНТ. В. СТР., ИВ. В. Н., ПЛ. КР. П., Б. ИВ. М., Г. Б. Г., СН. Б. Т., Т. Г. Д., Б. Г. Р., Д. Б. П., ИВ. Д. СП. и АН. Д. СП. следните недвижими имоти:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на гр.П., представляващ нива /урбанизирана/ с площ от 8840 кв.м., находящ се в гр.П., местност „Умище“, при съседни: ***; ***; ***; ***; ***.

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKP на гр.П., представляващ нива /урбанизирана/, находящ се в гр.П., местност „*** с площ от 3484 кв.м., при съсед: ***; ***; ***; ***; ***.

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKP на гр.П., представляващ нива /урбанизирана/, находящ се в гр.П., местност „***, с площ от 2180 кв.м., при съсед:***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***; ***.

с пазарна стойност на дела от 64160.00 лева.

Възложени са в тежест на участниците в производството и съдебни разноси на основание чл.355 във вр. с чл.78 от ГПК.

В срока по чл. 259, ал.1 от ГПК е депозирана въззивна от Т.Д.. В жалбата се излагат подробни доводи по същество срещу решаващите изводи на първоинстанционният съд, като се сочи, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно. Възражава се, че съдът не е взел в предвид представеното му споразумение за подялба на процесните имоти, сключено от всички съделители, страни по спора. В допълнение се твърди, че съдът неправилно е оценил събраните в хода на производството доказателства, поради което е достигнал до грешни решаващи изводи, въпреки доп. заключение на вещото лице, че делбата може да бъде извършена не на две, а на три колена, което се подкрепя и от сключеното между страните и приложеното по делото споразумение – подписано собственоръчно от всички 18 съделители. Съдът превратно е тълкувал становището на гл. архитект по реда на чл. 201 ЗУТ, като се излагат доводи в тази насока, че процедурата по реда на чл. 201 – 203 ЗУТ е приложима само за урегулирани имоти, но не и за неурегулирани имоти в границите на населените места и при положение, че само един от имотите в делбената маса е урегулиран. Оспорват се фактическите изводи на съда, че в доработката на СТЕ, вещото лице е съставило два самостоятелни дяла в съответствие с делбените квоти на съделителите, защото видно от същата доп. експертиза, вещото лице е оформило три колена, между които процесните имоти могат да бъдат разделени. Прави се искане за отмяна на постановеното решение и постановяване на ново, с което се допусне извършването на делбата на три колена, по начин, което да отрази волята на съделителите, обективизирана в споразумението, сключено помежду им. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

По така депозираната въззивна жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК не са постъпили отговори.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че въззивната жалба е допустима и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

С въззивната жалба и отговора на жалбата страните не са поискали събиране на нови доказателства във въззивното производство по смисъла на

чл. 266, ал. 2 и ал. 3 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно в процедурата по чл. 267 ГПК.

Доколкото във въззивната жалба и отговора по същата не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства, въззивният съд намира, че преценката за спазване на разпоредбите на чл. 146 ГПК и правилността на фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд относно релевантните за спорното право факти, касае оценка по съществото на спора, която въззивната инстанция следва да даде с решението си.

Във връзка с доводите в жалбата относно процедурата по реда на чл. 201 – 203 ЗУТ, съдът намира за необходимо да посочи следното:

При делба на урегулирани поземлени имоти /както и на неурегулирани имоти в урбанизирани територии, т. е. в границите на общ устройствен план на населено място/ установяването на реалната поделяемост се извършва по реда на чл. 201 ЗУТ. В процедурата по реда на чл. 201 ЗУТ служебното задължение на съда се изчерпва с изискване на становище на общинската администрация относно поделяемостта на имота, каквото в случая е налице и е приложено по първоинстанционното дело. Когато имотът е поделяем се процедира съгласно чл. 201, ал. 3 ГПК - главният архитект на общината с мотивирано предписание до страните нарежда да внесат проект за изменение на действащия план за регулация. Ако съделителите внесат общ проект, изменението на плана за регулация не подлежи на обжалване. Ако процедурата е започнала по внесен от някой от съделителите проект, то одобряването му или отказът да бъде одобрен подлежи на обжалване по общия ред на чл. 215 ЗУТ. Производството за изменение на подробен устройствен план за регулация е административно, като процедурата по чл. 201 ЗУТ в случай на становище на главния архитект за поделяемост на имота следва да приключи с акт на компетентния административен орган - кмета на общината за изменение на плана за регулация или с отказ за одобряване на предложеното изменение. Когато делбените имоти се намират в обхвата на одобрена кадастрална карта, след изменението на подробния устройствен план по реда на чл. 201 ЗУТ, страните имат задължението и да изготвят проект за изменение на кадастралната карта и да представят скица-проект за новообразуваните имоти съгласно изискването на чл. 52 ЗКИР. В тази връзка разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 7 ЗУТ не дава правомощия на съда планът да може да бъде изменен и по искане на съда.

При делба на поземлени имоти, за които подробен устройствен план не е изработен и одобрен, но се намират в обхвата на одобрена кадастрална карта, следва да се съобрази изискването на чл. 200 ЗУТ и при спазване на установените в чл. 52 ЗКИР правила, като страните имат задължението да изготвят проект за изменение на кадастралната карта и да представят скица-проект за новообразуваните имоти съгласно изискването на чл. 52 ЗКИР.

Предвид изложеното и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДОКЛАДВА делото така, както е посочено в мотивите на разпореждането.

УКАЗВА на страните, че мотивите на настоящото разпореждане имат характер на окончателен доклад на жалбата и отговора по реда на чл. 268, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че тяхно е задължението да предприемат действия по внасяне в съответната администрация /общ или от някой от съделителите/ проект за изменение на подробния устройствен план по реда на чл. 201 ЗУТ и/или по изготвяне проект за изменение на кадастралната карта и издаване на скици-проект по реда на чл. 52 ЗКИР, с който съсобственият/те ПИ се разделят на два или повече поземлени имота.

УКАЗВА на страните, че ако не предприемат действия по изменение на подробния устройствен план по реда на чл. 201 ЗУТ и/или по изготвяне проект за изменение на кадастралната карта и издаване на скици-проект по реда на чл. 52 ЗКИР, съдът може да приеме, че имотите са реално неподелеми.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 21.09.2022г. от 10,30 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото разпореждане.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____