

# ПРОТОКОЛ

№ 89

гр. Пловдив, 10.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева  
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева  
Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно  
гражданско дело № 20245000500103 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят С. Ю. Ю. редовно призован, не се явява.

Въззиваемият П.\*\* АД редовно призована, се представлява от юрк.  
Е.Г., редовно упълномощена.

Постъпило е становище от адв. Р. като пълномощник на жалбоподателя  
С. Ю., с който не възразява да бъде даден ход на делото. Не прави искания за  
събиране на доказателства. Излага съображения по съществото на спора.  
Прави искане да се отмени обжалваното решение и да се отхвърлят  
предявените искове.

Юрк.Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото,  
поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрк. Г.: Оспорвам въззивната жалба.

На основание чл. 268, ал. 1 ГПК съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Производството по делото е образувано по въззивна жалба на С. Ю. Ю.  
против решение № 152/03.11.2023 г. по гр.д. № 160/2023 г. на Окръжен съд

Кърджали, с което е осъден да заплати на П.\*\* АД сумата от 50 000 лв. главница, както и 20 545.08 лв. договорна лихва за периода 21.07.2020 г. до 21.06.2023 г., дължими по договор за издаване на кредитна карта от 07.09.2006 г. В жалбата се оспорва извода на окръжния съд за неоснователност на възражението наличието на неравноправна клауза на сключения договор, като се поддържа, че уговорката за автоматично подновяване срока на договора противоречи на закона и е невалидна. Наред с това се изразява и несъгласие с извода на първоинстанционния съд да остави без уважение възражението за изтекла погасителна давност, като се излагат подробни съображения за неговата основателност.

Предвид изложеното иска да се отмени обжалваното решение и да се постанови ново, с което да се отхвърлят предявените искове.

В срока по чл. 263, ал. 1 е ГПК е постъпил писмен отговор от въззиваемия П.\*\* АД, с който се оспорва въззивната жалба и се иска да се потвърди обжалваното решение.

С въззивната жалба и отговора не се правят доказателствени искания.

Юрк.Г.: Нямам възражения по отношение на доклада. Нямаме доказателствени искания. Представям списък на разноските. Моля ако все пак се присъдят някакви разноски в полза на насрещната страна – адвокатски хонорар да бъде намален, съобразно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Съдът като взе предвид, че не се правят искания за събиране на доказателства, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** представения списък на разноските по чл. 80 ГПК.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Юрк.Г.: Уважаеми апелативни съдии, моля да отхвърлите жалбата на основание наведените наши аргументи в отговора на въззивната жалба. Моля да потвърдите първоинстанционното решение на Окръжен съд Кърджали и да отхвърлите въззивната жалба, която е подадена по делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви, че ще обяви решението си в срок до 10.05 .2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13.44 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_