

ПРОТОКОЛ

№ 144

гр. Разград, 08.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН П. КОСЕВ
Съдебни ЕЛКА СТАНЕВА ДРАМАЛИЕВА
заседатели: МАРИАНА ЕНЕВА БОРИСОВА

при участието на секретаря НАТАЛИЯ Д. ТОДОРОВА
и прокурора Д. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от КОНСТАНТИН П. КОСЕВ
Наказателно дело от общ характер № 20213330200718 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА РРП прокурор се явява прокурор Д.Н..

ПОДСЪДИМАТА К.Н., са явява лично и с адв. М.Т..

ПОДСЪДИМАТА Е.Я., явява лично, за същата адв. С Д при АК –
Разград.

ЗА ОЩЕТЕНОТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „ИЗИ АСЕТ
МЕНИДЖМЪНТ“ АД гр. София, не се явява представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредително заседание.

АДВ.Д: Да се даде ход.

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РОЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИТЕ:

К. Д. Н. – ЕГН:*****, от гр. Разград, неомъжена, неосъждана.

ПОДСЪДИМАТА К.Н.: Получих препис от обвинителния акт.

ЕК. СТ. ЯН. – ЕГН:*****, от гр. Разград, вдовица, неосъждана.

ПОДСЪДИМАТА Е.Я.: Получих препис от обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод към състава на съда.

АДВ.Д: Нямам искания за отвод към състава на съда.

АДВ.Т.: Нямам искания за отвод към състава на съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила искова молба от „Изи Асет
Мениджмънт“ за конституиране като граждански ищец срещу двете

подсъдими К.Н. и Е.Я., като се претендира сума от 2042,02 лева, ведно със законната лихва.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, считам че така предявената молба е процесуално недопустима, доколкото настоящото разглеждане на съдебното производство е повторно такова и е недопустимо конституирането на нови страни в съдебния процес. Ощетеното юридическо лице не е било конституирано при първото разглеждане на делото в разглеждането му РРС.

АДВ.Д: Подкрепям изцяло становището на прокурора и моля да вземете предвид като допълнение следното: Дружеството, подало исквата молба за конституиране като граждански ищец, твърди че на това дружество са били нанесени имуществени вреди в общ размер на 7059,91 лева, нещо което е съвсем различно от това, което държавното обвинение внася със своя обвинителен акт. В наказателния процес могат да бъдат допуснати и граждански претенции, но само и единствено за деянията, описани в обвинителния акт. Тъй като има такова разминаване и не е ясно как ищецът е стигнал до извода, че щетите му са за 7059 лева, следва да се приеме, че гражданската претенция ще усложни основната цел на наказателния процес, а именно, произнасянето на съда по внесеното обвинение. Предвид на това, ви моля да отклоните искането. Законът позволява, след като приключи наказателния процес, по – облекчен режим за предявяване на иск, ако имат претенции да ги търсят по ГПК.

АДВ.Т.: Аз също смятам, че депозираното искане от пострадалото юридическо лице за процесуално недопустимо. Отделно от това, както посочи и другият защитник, налице са съществени различия в сумата, посочена като щета в обвинителния акт и тази, която се претендира от юридическото лице. Безспорно това би довело до едно изключително затрудняване на настоящия съдебен процес и смятам, че това е излишно, с оглед на това, че ще бъдат разпитвани много свидетели, ще се събират множество доказателства и това ще утежни процеса, поради което моля да оставите без уважение молбата, депозирана от „Изи Асет Мениджмънт“.

СЪДЪТ намира, че предявеният граждански иск от ошетеното юридическо лице „Изи Асет Мениджмънт“ се явява недопустим в настоящия процес, доколкото такъв иск не е допуснат при предходното разглеждане на делото. Няма как положението на подсъдимите да бъде утежнявано при второ разглеждане на делото като се допусне срещу тях страна, която не е участвала при предходното разглеждане на делото. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА за съвместно разглеждане предявеният от „Изи Асет Мениджмънт“ АД граждански иск срещу подсъдимите К.Н. и Е.Я. за солидарното заплащане на сумата от 2042,02 лева, ведно със законната лихва.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за конституиране като граждански ищец в процеса на „Изи Асет Мениджмънт“ АД.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДЪТ пристъпи към разглеждане на въпросите предмет на

разпоредителното заседание.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 1 от НПК, а именно подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, делото е подсъдно на Районен съд – Разград, съгласно правилата, както родово, така и местно.

АДВ.Д: Делото е подсъдно на Районен съд – Разград.

АДВ.Т.: Делото е родово и местно подсъдно на Районен съд – Разград.

СЪДЪТ намира, че делото е подсъдно на Районен съд – Разград.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 2 от НПК има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ.Д: Също считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ.Т.: Аз също считам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права както на двете подсъдими, така и на ощетеното лице.

АДВ.Д: Ние считаме, че на ДП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което се изразява в следното: РП - Разград се представлява от прокурор, който е предубеден по делото, професионално и обективно не е в състояние да осигури обективно разследване, съобразно изискването на НПК и волно или неволно е дало превес само на една от възможните версии при разследването. Защо това според нас е така: Уважаваният от нас прокурор Д.Н. е участвала като наблюдаващ прокурор, като водещ разследването в няколко наказателни процеса, по които са били подсъдими - подсъдимата по настоящото дело К. Д. Н., срещу която по обвинителния акт на прокурор Н. е образувано НОХД № 676/2020 г, което дело е приключило с влязла в сила осъдителна присъда. Там прокурорът не поддържа обвинителна теза и съдът е възприел за начин на извършване на документни измами, подобни, сходни, като механизъм, като този, който е предмет на настоящото дело. Прокурор Н. е била наблюдаващ прокурор и е внесла обвинителен акт срещу една от основните свидетелки по настоящото дело, Р Х Ц. Тази свидетелка, Р Ц, е осъдена от РРС по НОХД № 820/18

година за деяния, които като механизъм и организация на осъществяване, са сходни с тези по настоящото дело. Затова и ние, считаме че прокурора, повлиян от тези посочени от нас дела, не е могъл обективно да ръководи воденето на досъдебната фаза на наказателния процес, което си личи и от това, че е възприета само тезата на другия обвиняем, което представлява класически уговор и не са обсъдени и анализирани внимателно маса доказателства по делото, които изключват възможността и сочат, че моята подзащитна Екатерина Я. не е могла да осъществят това деяние. Ние твърдим, че за да има обективен и справедлив наказателен процес, сега в съдебна фаза, трябва държавното обвинение да бъде представявано от друг прокурор, което съзнание не е обременено от тези посочени факти и обстоятелства, който прокурор ще може обективно и безпристрастно да изпълни своите функции. Когато казах, че нямам искания за отвод, имах предвид отвод към съда, съдебния секретар. Сега заявявам, че считаме, че е налице основание за отвод на прокурор Н., в съответствие на разпоредбата на НПК, която определя невъзможността един прокурор да участва по делото, което в крайна сметка препраща към разпоредбата на чл.29, ал.2 от НПК. По тези съображения, Ви молим да прекратите производството и да го върнете на РРП, за да бъде отстранено това съществено процесуално нарушение, което накърнява интересите на моята подзащитна, като делото бъде поето от друг прокурор, който ще може да изпълни законосъобразно своите функции.

АДВ.Т.: Уважаеми г-н съдия, съдебни заседатели, аз считам, с оглед казаното от другия защитник, че във фазата на ДП е допуснато отстранимо процесуално нарушение, което е довело до нарушаване правото на защита както на моята подзащитна, така и на другата подсъдима. Предвид изложените вече съображения, както и с оглед осигуряването на един безпристрастен, обективен и справедлив съдебен процес, считам че е наложително да бъде държавното обвинение представявано от друго лице, друг прокурор. Уважавам професионалните качества на настоящия прокурор, но фактите са обективни и би следвало да се разглеждат като такива. Прокурорът, който участва в настоящото производство действително е повдигнал, поддържал обвинение, срещу моята подзащитна, което е приключило с осъдителна присъда по един не сходен, а аналогичен казус, просто се касае за договори, датирани с други дати, но те са изцяло попадащи в периода, който е описан в обстоятелствената част на обвинителния акт. Това безспорно и без всякакво съмнение ще доведе до едностранчивост в интерпретацията на фактите и обстоятелствата в настоящото производство от страна на обвинението. Ние бихме искали още в самото начало да гарантираме възможността за обективност и за безпристрастност, тъй като, ако още сега, когато се поставят основите на процеса това не бъде сторено, това ще доведе до постановяване на един порочен съдебен акт, до една присъда, която не само ще бъде отменена, а е налице реална опасност от връщане на делото за ново разглеждане, което от своя страна във времето още повече ще удължи и ще отложи постановяването на една присъда много далеч

във времето от датата на която е било извършено твърдяното от обвинението престъпление. Това безспорно ще доведе до един изключително дълъг съдебен процес, който ще се отрази изключително негативно по отношение на живота, физически и психически не само на моята подзащитна, но и другата подсъдима. Считам, че съдът сега би следвало да уважи нашето искане, с оглед гаранциите, които следва да се поставят за осигуряване на процеса. Аз ще моля да уважите моето искане и искането на колегата С.Д., с оглед изложеното.

АДВ.Д: Ще маркирам още нещо, във връзка с казаното, моля, съдът да вземе предвид, че по времето, когато е било образувано ДП № 356/2016 година, са текли успоредно наказателните процеси в досъдебна фаза по посочените от мен две дела. Тук прокурорът е злоупотребил с правото си и не е изпълнил задължението, след като има едно твърдяно престъпление, поне по отношение на К.Н., да не води два паралелни процеса, защото се стига до една крайно неприятна ситуация К.Н. за едно престъпление, продължавано такова, да е осъдена два пъти. Хипотетично, съдът, който е приложил чл.25 от НК, може да реши да приложи чл.24 и да увеличи общото наказание с 1/2 спрямо тези, които евентуално биха могли да бъдат определени, освен по делото, което е приключило, то и по настоящото дело. Това вече сочи на пропуск и нарушение на този принцип на наказателния процес, че за едно деяние трябва да има един наказателен процес. Ние имаме основание да считаме, че това е съвсем изкуствено, макар да са знаели разследващия полицаи и прокурора, че К.Н. е обвиняема и по друг наказателен процес, то те са движили отделно това ДП под № 356., вярно, с обвиняема моята подзащитна, вместо да спазят изискването на закона, за едно престъпление да се проведе един наказателен процес. Това е съществено нарушение.

ПРОКУРОРЪТ: Продължавам да считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила. Считам, че не съм била предубедена като наблюдаващ прокурор по ДП, довело до образуването на настоящото наказателно производство, такова искане за моя отвод не правено от защитата на фаза досъдебно производство, но и не са били налице основанията за това. Считам освен това, че към настоящия момент не съм предубедена и не са налице основанията, визирани и чл.47 вр. с чл.29 от НПК за отвеждането ми като прокурор по това вече нохд. Абсолютно несъстоятелни са твърденията, че наблюдаването на дадено ДП и поддържането на обвинението по внесено от прокуратурата в съда, е основание за отвод. В нашата практика много често срещаме едни и същи обвиняеми, наблюдаваме разследвания за сходни престъпления, поради което това не може да води до извод за предубеденост само по себе си на прокурора. Ако дадете вяра на едни такива твърдения, това би означавало, че следва и по аналогия и съдът да се отведе по делото, тъй като сте решили сходен, подобен случай, със същата обвиняема, била тя при различно съучастие, но това няма значение. Искам да взема отношение по заявеното от адв.Д, като злоупотреба в ДП, без да влизам по същество. Преценката дали е

било налице едно продължавано престъпление по отношение на подс.Н. е била извършена към момента, когато се провеждат двете разследвания и тогава, по преценка на наблюдаващия прокурор, такова обединяване не е било извършено, тъй като става въпрос за различни съучастия. Обяснявам това действие единствено, за да стане ясно, че преценката такава е извършена към него момент. Това, което защитниците изложиха за забавяне на процеса, че в бъдеще има несигурни последици от рода на това как ще се утежни положението на двете подсъдими, ако аз продължа да участвам по делото, считам, че няма и не съм предубедена и не следва отвеждането ми.

АДВ.Т.: Уважаеми г-н Председател, дори да приемете, че е налице някакъв резон в думите на представителя на държавното обвинение по отношение на моята подзащитна, то аз смятам, че категорично и по никакъв начин не би следвало да се допусне участие на един и същ обвинител в настоящия процес, тъй като същият е участвал в друг процес, които са приключили миналата година по отношение на най - ключовия свидетел в настоящото производство, а именно, свидетелката Р Ц. Това е категорично недопустимо. Това безспорно ще доведе до пристрастност, едностранчивост и предубеденост в решаването на казуса по отношение налице ли е извършено деяние, механизма на извършване на деянието от страна на моята подзащитна и обективното обсъждане на всички останали дребни детайли в изпълнителното деяние.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

След проведеното съвещание, съдът се произнесе с определение:

По доводите на защитата на подсъдимите за предубеденост на прокурор Д.Н., като наблюдаващ прокурор на досъдебното производство и участник в настоящия процес, съдът, намира същите доводи за неоснователни. Фактът, че прокурорът е участвал и е бил наблюдаващ прокурор по други дела с аналогични обвинения, и при аналогична фактическа обстановка, дори срещу същите подсъдими, само по себе си не е основание да се приеме, че прокурорът е предубеден в настоящия процес. Съдът намира, че по делото няма конкретни данни, които действително да налагат извод за предубеденост на прокурора. Колкото до въпроса, дали деянията, предмет на настоящото обвинение, попадат или биха попаднали в една продължавана престъпна дейност с други деяния, следвало ли е да се включат в друго обвинение по предходни дела, съдът намира, че това е въпрос на приложение на материалния закон. Дали материалният закон е приложен правилно, това са въпроси, които се поставят във всеки един съд и процес, но отговорът на този въпрос в единият или другият смисъл само по себе си не означава предубеденост на прокурора. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТОВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата на подсъдимите за връщане на делото на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по тази точка подлежи на обжалване и протест в 7-

дневен срок от днес пред ОС - Разград.

Съдът, с оглед изложените по – горе съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТОВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурор Д.Н. по настоящия процес.

АДВ.Д: Ние не искаме отвод на съдията.

АДВ.Т.: Не, не искаме отвод на съдебния състав.

Съдът продължава по въпросите в разпоредителното заседание.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 4 от НПК налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ.Д: Спрямо моята подзащитна, считам че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, макар че тъй като е въпроса по делото остава висящ въпросът, като и сега може да бъде коментирано, дали имуществото, което е посочил прокурора в обвинителния акт е възстановено или не е. Ако имуществото е възстановено дали другата подсъдима евентуално не би могла да се възползва от това, тъй като могат да се приложат особените правила при възстановяване на щетите. Прокурорът при внасяне на обвинителния акт, би следвало да се изследва и този въпрос, но доколкото знам едни 246,00 лева не са възстановени.

АДВ.Т.: Уважаем г-н Председател, съдебни заседатели, с не малка изненада, когато получих съобщението за настоящото дело отидох в канцеларията на наказателното деловодство, за да се запозная с обвинителния акт по настоящото НОХД №718/2021 година на РРС. Установих, че в обвинителния акт сумата, която е посочена като щета от престъплението е в размер на 6 940,04 лева. Тази сума по нищо не се отличава от сумата, която беше посочена в обвинителния акт по предходното производство. Обвинението разполагаше с достатъчно време да извърши корекция на тази сума, тъй като в предходното разглеждане на делото, материалите, по което бяха приложени към настоящото, по безспорен начин стана ясно, а и не еднократно се обсъждаха, че моята подзащитна е внесла сума над 9000,00 лева, която многократно надвишава щетата по престъплението. Подзащитната ми неведнъж изрази своето желание чрез мен за приключване на производството по отношение на нея. За приключване на нескончаемите посещения в съда, което изключително много се отрази на нейната психика. Тя е стресирана, депресирана, унижена дори бих казала. Обвинението продължава очевидно да настоява, което го казвам с известна доза емоционалност, защото за мен това обстоятелство буди изключително недоумение, продължава да настоява, че е невъзстановена сумата е в размер на 6940,04 лева, нещо, което категорично не отговаря на обективната истина. Лишаването от възможността моята подзащитна да се възползва от правото да участва в наказателен процес, който е регламентиран от други разпоредби,

а не от тези който регламентират общото разглеждане на делото, е едно ощетяване на нейното право и ограничаване на правото ѝ на защита. Това е поредната сигнална лампа, която би следвало още сега да проработи, за да може да се гарантира една справедлива присъда. Моят апел е от гледна точка на това.

ПРОКУРОРЪТ: Адвокат Т. явно е в някаква грешка по настоящия процес, тъй като ние не сме внасяли втори обвинителен акт, за да бъде образувано ново наказателно дело, поради което не виждам защо е учудена на обвинителния акт, който е била запозната и предния път. Въззивният съд върна производството в съдебната фаза, а не на досъдебната. Въпрос на доказване е, според мен, доколко са възстановени щетите от извършеното престъпление. Продължавам да считам, че не е напълно възстановена щетата. Ще изложа впоследствие по същество, след като бъдат събрани доказателства по настоящото съдебно производство, вижданията си за това. Право на прокуратурата е да сключи споразумение с подсъдимите и техните защитници, а не задължение. Доколкото аз считам, че към настоящия момент щетите от това престъпление не са възстановени, няма как законосъобразно да бъде сключено споразумение. Това е моето становище, както и поддържам становището си по предходното разглеждане на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че на този етап няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал.1, т.5 от НПК разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПРОКУРОРЪТ: Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия и съдебен заседател, за назначаване на други защитници, вещи лица, преводач, преводач на български жестов език и за извършване на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ.Д: Споделям казаното от прокурора. Считам, че следва да се приеме, че няма основание за действия на съда по реда на т.5.

АДВ.Т.: Смятам, че няма основания за т.5.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основанията по реда на чл.248, ал.1, т.5 от НПК.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал. 1, т. 6 от НПК взетите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искани за изменение на мерките за процесуална принуда, нямам искане за вземане на други мерки за процесуална принуда.

АДВ.Т.: Във връзка с мярката за неотклонение, нямам искания спрямо двете подсъдими, нямам искания към настоящия състав за вземане на други мерки за процесуална принуда.

АДВ.Д: Нямам искания по тази част.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания да се произнася по мярката

за процесуални принуда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по тази точка подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС - Разград.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да заявят становище по реда на чл. 248, ал.1, т.7 от НПК искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам към момента искания.

АДВ.Д: На стр.5 в обвинителния акт, абзац последен, прокурорът твърди, че за деянието, свързано със свидетеля Росен Иванов Д има отношение свидетелката Р Ц. В тази връзка ние считаме, че е необходимо по изложените вече от нас аргументи и съображения, защото е много важно дали съдът ще приеме дали е налице едно продължавано деяние, тъй като следва сега при произнасянето си да коментира и за деянията, за които е осъдено лицето по дело № 676, поради което правим искане да бъдат приложени намиращите се в РРС НОХД №676/2020г срещу подсъдимите Р Х Ц и К. Д. Н. и НОХД № 820/2018г на РРС срещу подсъдимата Р Х Ц. Р Х Ц е един от важните свидетели, нещо което пролича при предходното разглеждане на делото и прокурорът гради обвинителната си теза до голяма степен на нейните показания. Моята подзащитна, счита че тя има съпричастност към всички факти и обстоятелства, които са описани в обвинителния акт, и особено към фактите и обстоятелствата, свързани със свидетеля Р И Д, с който започва и обстоятелствената част на обвинителния акт по настоящото дело. Искането за прилагане на тези дела произтича от необходимостта, съдът, да бъде в съСие да прецени в цялата им пълнота фактите и обстоятелствата, свързани с тези три гражданки, техните връзки и взаимодействия и доколко прокурора е прав, че за описаното деяние по настоящото дело Е.Я. е тази, която е подпомогнала К.Н. да извърши тези деяния. Дали това е така, съдът, ще бъде улеснен да каже, ако разполага с материалите по тези две дела. Затова моля, съдът да приложи тези две дела. Те ще бъдат необходими не само при изслушване на обясненията на подсъдимите, но и за изслушване на показанията на свидетелите, както и за изслушване на заключението на вещите лица. Моля да допуснете К Я. да обясни какво общо има Р Ц с Р Д във връзка с тези деяния и защо е необходимо делото на Р Ц да бъде приложено към настоящото производство. Тя желае да направи изложение по тази точка.

СЪДЪТ дава възможност на подсъдимата ЕК. СТ. ЯН. да даде обяснение:

ПОДСЪДИМАТА Е.Я.: Господин съдия, няма да влизам в подробности по отношение на кредита, който ми е изтеглен от Р Д. Той изтегли кредит от негово име, за който сме се уговорили аз да го плащам, аз внасях сумите. На ордерите, макар и малко, фигурира моето име, така че там няма съмнение, че аз съм плащала сумите. Това, което вече е във връзка с Р Ц – моите болнични бяха продължителни в 2016 година, за което уведомих Росен Д, че един месец съм в закъснение. Той каза, че ще плати сто лева, докато си взема болничните. След моето връщане аз трябваше да продължа да си плащам. Много

интересно за мен беше, че ми се обади Р Ц и ми каза, че оттук нататък да й плащам на нея. В хода на предходното производство разбрах, че последните суми, които съм внесла, 100,00 лева, които е дал той и 480,00 лева с ордери лично на Р, на който ордер пишеше „Приключен кредит“, „Внесена сума от Е.Я. за кредита на Росен Д“ – 480,00 плюс 100.00 лева. От справката на „Изи Кредит“ Росен Д фигурира с 570,00 лева - „Служебно приключено“, което означава, че тези суми от 570,00 лева, моите суми, не са стигнали до „Изи Кредит“, а са били усвоени от Р Ц.

АДВ.Т.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Все пак не разбрах за кои точно обстоятелства е необходимо приобщаването на тези две наказателни дела, които ще установим с материали, приобщени по наказателните дела, приключили с осъдителна присъда срещу свидетелката Р Ц. Ако не за неотносими, то на този етап намирам за преждевременно направени тези искания, тъй като към настоящия момент не сме разпитали нито Росен Д, нито свидетелката Р Ц, поради което към настоящия момент е рано да се говори за проверка на събрани доказателства. Считам, че са преждевременно, най - малкото направени, ако не, и за неотносими.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

Съдът след проведеното съвещание се произнесе със следното:

Доколкото се иска прилагане като доказателства на приключени дела, а именно НОХД № 820/2018 и НОХД № 676/2020 г, двете на РРС, по които председателят по настоящия състав Константин Косев е бил също председател на съставите по тези дела, следва да се приеме, че става дума за факти, по които вече същият е формирал становище, решавайки предходните дела. Т.е., поставя се ситуация, в която като председател на състава в настоящия процес да черпи данни от предходни негови становища и да се позовава на обстоятелства, които е изяснявал като съдия в предходни процеси. Очевидно това няма как да бъде направено непредубедено. Дори самото произнасяне по искането за допускане на тези дела като доказателства, поставя председателя на настоящия състав в ситуация, в която няма как той да не бъде повлиян от факта, предвид това че е изяснявал и решавал предходните дела. Ето защо съдът намира, че с оглед на тези възникнали въпроси, председателят на състава Константин Косев, не може да бъде докрай непредубеден, поради което разглеждането на делото следва да се разгледа с участието на друг съдия – председател на съдебния състав. Поради изложеното ,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА председателя на съдебния състав Константин Косев от разглеждане на НОХД № 718/2021 г. по описа на РРС.

Делото да се докладва на Председателя на РРС за определяне на друг съдия докладчик.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:20 часа.
ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____