

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 223

гр. Кюстендил, 09.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев
Веселина Д. Джонева

като разгледа докладваното от Мирослав М. Начев Въззивно частно наказателно дело № 20221500600341 по описа за 2022 година

Прокурор при РП Кюстендил, ТО Дупница, протестира определение на РС Дупница от 11.04.2022г. по чнд 163/2022г., с което е отменено постановление на РП Кюстендил от 28.01.2022г. за прекратяване на наказателното производство по ДП вх. № 3870/2021г. по описа на РП Кюстендил, сл.д. № 77/2021 по описа на ОСЛО при ОП Кюстендил, водено за извършване на престъпление от общ характер по чл.151 ал.1 вр.чл.63 ал.1 т.3 НК. Излагат се съображения за необоснованост и неправилност, като се иска отмяна на определението.

Определението на първоинстанционния съд е и обжалвано от адв.И.А., защитник на обвиняемия ЛЮБ. АЛ. Б. от с.Сапарево, обл.Кюстендил. Защитникът настоява, че определението е неправилно и незаконосъобразно с искане същото да бъде отменено, а постановлението на прокурора – потвърдено.

ОС Кюстендил намира подадените частен протест и частна жалба за неоснователни, по следните съображения :

Досъдебното производство е започнало на 26.07.2021г. и е образувано за извършено на 20.07.2021г. в с.Сапарево, обл.Кюстендил, престъпление по чл.152 ал.4 т.1 вр.ал.1 т.2 вр.чл.63 ал.2 т.2 НК, а именно съвкупление с лице от женски пол – С. Г. Б., родена на 23.04.2008г., като го е принудил към това със сила, изнасилената не е навършила 14 години и извършителят е бил

непълнолетен, но е могъл да разбира свойството и значение на извършеното и да ръководи постъпките си. С постановление от 27.07.2021г. в качеството на обвиняем е привлечен ЛЮБ. АЛ. Б. от същото село.

Впоследствие, с постановление от 10.01.2022г. Б. е привлечен като обвиняем за извършване на престъпление по чл.151 ал.1 вр.чл.63 ал.1 т.3 НК.

В хода на ДП са събрани в достатъчна степен необходимите доказателства за разкриване на обективната истина, като са разпитани множество свидетели, приобщена е медицинска документация и са изготвени няколко експертни заключения. Пострадалата С.Б. е разпитана два пъти – на 26.07.2021г. от следовател и на 30.07.2021г. пред съдия по реда на чл.223 НПК.

За да изготви постановлението от 28.01.2022г. за прекратяване на наказателното производство по реда на чл.243 ал.1 т.1 вр.чл.24 ал.1 т.1 НПК, прокурорът е приел че деянието на Л.Б. не е съставомерно на две основания – тъй като е извършено от него поради лекомислие, както и защото не е знаел или предполагал, че пострадалата не е навършила 14 години.

Постановлението за прекратяване на наказателното производство е обжалвано от повереника на пострадалата, като е образувано чнд 163/2022г. по описа на РС Дупница. С атакуваното определение районният съд е отменил постановлението, като е намерил че не са събрани всички относими доказателства – налице са съществени противоречия между показанията на св.Н. и обясненията на обвиняемия по отношение на отделни факти, както и пропуск в изготвената съдебномедицинска експертиза, доколкото в.л. не са отговорили в пълнота на един от поставените им в постановлението за назначаване въпроси - този под № 3.

Изложените в постановлението за прекратяване на наказателното производство съображения не могат да бъдат подкрепени. Следва да бъде отбелязано, че посочените от прокурора две основания са взаимно изключващи се.

На първо място, твърди се в постановлението че деянието е извършено от обвиняемия Б. поради лекомислие. Макар и да не е посочено изрично, очевидно е че според органа на предварителното производство в конкретния случай е налице хипотезата на чл.61 НК, независимо от липсата на произнасяне по ал.3. В събраните до този момент доказателства не се

съдържат данни, които да обуславят тази преценка. И още повече - за да бъде направен такъв извод, то е било задължително назначаването и изготвянето на съответна съдебно психиатрична и психологична експертиза, която да даде отговор относно мотивацията на дееца и наличието в нея на елементи на лекомислие и/ или увлечение. При всички положения, разпоредбата на чл.61 НК би била приложима при финален извод за наличието на данни за извършено престъпление.

От друга страна, прокурорът приема че извършеното от обвиняемия не осъществява признаците на престъпление по чл.151 ал.1 НК, доколкото Б. не е знаел действителната възраст на св.Б.. Този извод е мотивиран с поведението на пострадалата – формирано женско самосъзнание и усвоена полова роля, без сексуален опит, което направило невъзможна преценката на обвиняемия за нейната възраст.

Този извод също е неправилен, най – вече защото пострадалата последователно и непротиворечиво, и при двата си разпита ясно е посочила, че в деня преди извършване на деянието е съобщила на обвиняемия за своята възраст, т.е. според нейните твърдения Б. е бил наясно с този факт.

С оглед на това, протестираното и обжалвано определение е правилно, макар въззивният съд да не споделя доводите и съображенията на първоинстанционния такъв.

Както бе посочено по – горе, в хода на досъдебното производство са събрани в достатъчна степен необходимите доказателства за разкриване на обективната истина. Не се налага да бъдат провеждани нови или допълнителни разпити на свидетели, като налични противоречия могат да бъдат отстранявани чрез съпоставяне и анализ.

Що се отнася до изводите на в.л., изготвили съдебномедицинската експертиза, то те са отговорили ясно на въпроса дали в конкретния случай между обвиняемия и пострадалата е осъществен полов акт. Не се налага изготвянето на допълнителна или повторна експертиза, доколкото заключението е ясно и обосновано.

Предвид гореизложеното, изразените в протеста съображения са неоснователни.

Изложените в жалбата на адв.А. доводи също не могат да бъдат подкрепени.

Протестираното определение е правилно и следва да бъде потвърдено, макар и не по изложеното в него. Делото следва да бъде върнато на прокурора със задължителни указания по прилагането на закона, изложени в настоящото определение.

С оглед на горното и на основание чл.243 ал.8 НПК Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение на РС Дупница от 11.04.2022г. по чнд 163/2022г., с което е отменено постановление на РП Кюстендил от 28.01.2022г. за прекратяване на наказателното производство по ДП вх. № 3870/2021г. по описа на РП Кюстендил, сл.д. № 77/2021 по описа на ОСЛО при ОП Кюстендил, водено за извършване на престъпление от общ характер по чл.151 ал.1 вр.чл.63 ал.1 т.3 НК.

ВРЪЩА делото на РП Кюстендил за изпълнение на задължителни указания относно прилагането на закона, изложени в настоящото определение.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____