

РЕШЕНИЕ

№ 726

гр. Перник, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивайло Юл. Колев

при участието на секретаря Лили В. Асенова Добрева
като разгледа докладваното от Ивайло Юл. Колев Гражданско дело №
20221720106061 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на „Йеттел България“ ЕАД с ЕИК 130460283, в която се сочи, че в полза на дружеството срещу С. В. С., ЕГН: *****, ***** е издадена Заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК в рамките на ч.гр.д. № 4936/2022. по описа на Районен съд Перник.

Твърди, че на 21.12.2018 г. между С. В. С. и „Йеттел България“ ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД) е сключен Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** за срок от 24 месеца с абонаментен план „Тотал +“ със стандартен месечен абонамент в размер на 20,99 лв. Допълва, че ответникът е изпаднал в забава за задълженията по този договор – 65,40 лева за периода от 05.01.2020 до 04.04.2020 г., поради което му е начислена и неустойка - 52,47 лв., която не надвишава размера на три месечни абонаментни такси.

На същата дата - 21.12.2018. между страните бил сключен и Договор за лизинг, с който лизингодателят предоставя за временно и възмездно ползване устройство марка Huawei ***** с обща лизингова цена в размер на 252.77 лв., дължима чрез внасянето на 23 лизингови вноски, всяка една в размер на 10.99 лв. По договора за лизинг дължи заплащане на сума в общ размер на 120.89 лв., формирана от лизинговите вноски за отчетен период 05.01.2020 г. – 04.06.2020 г. Дължима е и сума в размер на 36,99 лв., представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по горепосочения договор за лизинг.

Задължения за предпочетен номер +***** е сключено допълнително споразумение от 09.07.2019 г. към Договор за мобилни услуги с този номер за срок от 24 месеца, ас абонаментен план „Тотал + 33,99 промо 29,99“ със стандартен месечен абонамент в размер на 29,99 лв. Допълва, че ответникът е изпаднал в забава за задълженията по този договор – 112,46 лева за периода от 05.01.2020 до 04.04.2020 г., поради което му е начислена и неустойка – 103,91 лв., която не надвишава размера на три месечни абонаментни такси.

На същата дата - 09.07.2019. между страните бил сключен и Договор за лизинг, с

който лизингодателят предоставя за временно и възмездно ползване устройство марка Samsung ***** с обща лизингова цена в размер на 505,77 лв., дължима чрез внасянето на 23 лизингови вноски, всяка една в размер на 21,99 лв. По договора за лизинг дължи заплащане на сума в общ размер на 389,32 лв., формирана от лизинговите вноски за отчетен период 05.01.2020 г. – 04.06.2020 г. Дължима е и сума в размер на 118,72 лв., представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по горепосочения договор за лизинг.

Пояснява, че сумата в размер на 178,86 лева е за неплатени абонаментни такси на номер +*****, а 113,46 лева, я които се включват неплатени абонаментни такси на номер +*****., използвани услуги 0,14 лева и 20,97 лева – три месечни застрахователни премии по 6,99 лева всяка за лизинговото устройство. Сумата от 510,21 лева е за неплатени лизингови вноски по двата договора, 155,71 лева за разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена и 156,38 лева неустойки по договорите.

С оглед на гореизложеното моли съда да признае за установено, че ответникът дължи сума в общ размер на 1001,16 лв., ведно със законна лихва от подаване на заявлението до изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение ч.гр.д. № 4936/2022 г. по описа на Районен съд - гр. Перник.

Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е подал писмен отговор

Така установената фактическа обстановка обуславя следните фактически и правни изводи на съда:

Съгласно разпоредбата на чл. 238 ГПК в случаите, при които ответникът не представи в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу него, като за тези последици от бездействието си ответникът следва да е бил уведомен. Същевременно, от изложените в исковата молба обстоятелства и доказателствата по делото следва да може да се направи извод за вероятна основателност на исковата претенция.

В настоящия случай така посочените предпоставки, обуславящи възможността за постановяване на неприсъствено решение, са налице: ищцовото дружество е направило искане ако са налице предпоставките по чл. 238, ал. 1 ГПК, съдът да постанови по делото неприсъствено решение; ответникът не е депозирал отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, уведомен е за последиците по чл. 238 ГПК с разпореждането на съда, редовно е призован за първото по делото съдебно заседание не се явява и не изпраща представител, като не е направил и искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

Съдът приема, че са налице са предпоставките и на чл. 239 ал. 1 т. 2 ГПК, тъй като от представените от ищцовата страна документи предявеният иск вероятно основателен, тъй като недвусмислено се установи наличие на облигационна връзка, между ищеца и ответника по договор за мобилни услуги, договор за лизинг, общи условия, както и размерът на исковата претенция. По отношение на него съдът съобрази приложените по делото фактури, които бяха преценени съобразно разпоредбите на чл. 182 ГПК, вр. чл. 55 ТЗ и с оглед на другите обстоятелства по делото.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да се постанови решение по реда на чл. 238 ГПК, с което предявения иск да бъдат уважени изцяло.

По разноските.

Ищецът е претендирал разноски и по правилото на чл. 78, ал. 1 ГПК такива следва да му бъдат присъдени в доказвания размер, а именно 425,00 лева за заплатената държавна такса и процесуално представителство в рамките на исковото производство.

Съгласно т. 12 от ТР № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС, съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422, респ. чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе и за дължимостта на разноските в заповедното производство с осъдителен диспозитив. Предвид изхода от спора и доказаните в заповедното производство разноски, на ищеца се дължат 385,00 лева, които също следва да му бъдат присъдени.

На основание чл. 239, ал. 4 ГПК решението не подлежи на обжалване.

В светлината на гореизложеното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 79, ал. 1 и чл. 92, ал. 1 ЗЗД, както и чл. 342, ал. 1 ТЗ, че **В ПОЛЗА** на „**ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ**“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к. Млададост 4, Бизнес Парк София, сграда 6 **СЪЩЕСТВУВА изискуемо вземане** срещу **С. В. С.**, ЕГН: *****, в размер на **65,40 лева** задължения за периода от 05.01.2020 до 04.04.2020 г., и **52,47 лева** неустойка по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** от 21.12.2018 г.; **120.89 лева**, формирана от лизинговите вноски за отчетен период 05.01.2020 г. – 04.06.2020 г. и **36,99 лева**, представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договор за лизинг от 21.12.2018 с предмет устройство марка Huawei *****, **112,46 лева** задължения за периода от 05.01.2020 до 04.04.2020 г. и **103,91 лева** неустойка по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер +***** от 09.07.2019 г.; **389,32 лева**, формирана от лизинговите вноски за отчетен период 05.01.2020 г. – 04.06.2020 г. и **118,72 лева**, представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договор за лизинг от 09.07.2019 г. с предмет устройство марка Samsung *****, **ведно** със законна лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (02.09.2022 г.) до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение ч.гр.д. № 4936/2022 г. по описа на Районен съд Перник.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК **С. В. С.** да заплати на „**ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ**“ ЕАД, ЕИК 130460283 сумата от **425,00 лева** – разноски пред Районен съд Перник в исковото производство и **385,00 лева** разноски пред Районен съд Перник в заповедното производство.

Решението не подлежи на обжалване, а ответникът разполага със защита срещу него, съобразно чл. 240 ГПК.

Препис от решението **ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____