

ПРОТОКОЛ

№ 69

гр. Ботевград, 12.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Н. П. П.

при участието на секретаря М. К. ПроткиИ.
и прокурора М. Кр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Н. П. П. Наказателно дело от общ характер № 20221810200550 по описа за 2022 годИ..

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР К..

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П. – неред.пр., се явява лично. Призовката до адрес в гр. София е върната в цялост, с отбелязване, че на адреса няма такова лице по сведение от собственика на имота, а до адрес в село Брестница призовката също е върната в цялост, с отбелязване, че лицето се намира в чужбиИ..

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ М. Т. М. – ред.пр., не се явява. Представява се от своя повереник адвокат К. К. от АК-Русе, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Л. Н., определен като служебен защитник на подсъдимия – ред.пр., не се явява.

В залата се явява адвокат И.К. от САК, която представя пълномощно за процесуално представителство на подсъдимия В. П..

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Не желая да ме представлява определения ми служебен защитник адв. Л. Н., тъй като съм си ангажирал доброволен защитник адв. И.К., която да ме защитава. Не възразявам относно нередовното ми призоваване.

С оглед изявлението на подсъдимия В. В. П., че е упълномощил доброволен защитник адвокат И.К., която да го представлява и защитава по делото, съдът намира, че следва да освободи адвокат Л. Н. от задълженията му да представлява подсъдимия, в качеството му на служебен защитник, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА адвокат Л. Н. от САК от задълженията му като служебен защитник на подсъдимия В. В. П..

Съдът докладва постъпила справка за съдимост с рег.№ * от 12.06.2023 годИ. за подсъдимия В. П..

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание.

СЪДЪТ докладва постъпила молба, с вх. № 6859/08.12.2022 г. от пострадалото лице М. Т. М., с която моли на основание чл.76 и сл. от НПК да бъде конституиран в качеството му на частен обвинител по НОХД № 20221810200550 г. по описа на Районен съд - град Ботевград, по което е пострадал от извършеното престъпление по с чл.343, ал.1, б. „б“, във вр. с чл. 342, ал.1 от НК. Моли, да бъде осъден подсъдимия В. В. П., с ЕГН: *****, да му заплати направените деловодни разноси, както и адвокатския хонорар.

Становища на страните по молбата.

ПРОКУРОРЪТ: За конституиране като частен обвинител смятам, че е основателна и допустима. Моля пострадалия да бъде конституиран като частен обвинител

АДВ.К.: Депозирана е своевременно и моля да бъде конституиран в качеството на частен обвинител. Считам, че претендираните разноси не са основателните и считам, че разноси в тази насока не следва да бъдат присъждани.

Съдът като изслуша становището на страните и съобрази направеното искане от лицето сочено, като пострадало в обвинителния акт, въз основа на който е образувано настоящото производство намира, че същото е направено своевременно преди разглеждане на въпросите по чл.248а от НПК, отговорят на изискванията на закона, подадена е от правоимащо лице и съдържа

изискуемите реквизити, поради което

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА М. Т. М., с ЕГН:***** от гр. Р., ул. „* като частен обвинител наред с РП-Ботевград срещу подсъдимия В. В. П., с ЕГН:***** за престъплението описано в обвинителния акт.

На основание чл.79 от НПК разяснява правата на частния обвинител.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

Съдът **РАЗЯСНИ** на страните правото на отвод на съдебния състав, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

АДВ.К.: Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

АДВ.К.: Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Няма да правя отвод на посочените от председателя на състава лица.

Съдът **ПОСТАВЯ** на обсъждане въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, а именно:

1. ПОДСЪДНО ЛИ Е ДЕЛОТО НА СЪДА:

ПРОКУРОРЪТ: Делото е родово и местно подсъдно на РС-Ботевград.

АДВ.К.: Делото е родово и местно подсъдно на РС-Ботевград.

АДВ.К.: Делото е родово и местно подсъдно на РС-Ботевград.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Делото е родово и местно подсъдно на РС-Ботевград.

2.ИМА ЛИ ОСНОВАНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ ИЛИ СПИРАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице такива основания.

АДВ.К.: Не са налице такива основания.

АДВ.К.: Не са налице такива основания.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Поддържам казаното от моя защитник.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА НА СТРАНИТЕ РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.

248, АЛ. 3 ОТ НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Разяснени са ми правата по чл.248, ал.3 НПК.

3.ДОПУСНАТО ЛИ Е НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ОТСТРАНИМО СЪЩЕСТВЕНО НАРУШЕНИЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА, ДОВЕЛО ДО ОГРАНИЧАВАНЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВА НА ОБВИНЯЕМИЯ, НА ПОСТРАДАЛИЯ ИЛИ НА НЕГОВИТЕ НАСЛЕДНИЦИ:

ПРОКУРОРЪТ: Не считам, че е допуснато такова нарушение.

АДВ.К.: Не считам, че е допуснато такова нарушение.

АДВ.К.: Смятам, че не са допуснати нарушения в досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Считам, че не са допуснати такива нарушения.

4.НАЛИЦЕ ЛИ СА ОСНОВАНИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ОСОБЕНИТЕ ПРАВИЛА:

ПРОКУРОРЪТ: Постигнахме споразумение проекта, на което ще представя след приключване на разпоредителното заседание. Ще помолим да се разгледа незабавно след приключване на съдебното заседание.

АДВ.К.: Не се противопоставям.

АДВ.К.: Считам, че делото следва да бъде разгледано по реда на особените правила от НПК. Постигнахме споразумение, което моля да бъде разгледано в настоящото заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

5.РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ, ПРИВЛИЧАНЕТО НА РЕЗЕРВЕН СЪДИЯ ИЛИ СЪДЕБЕН ЗАСЕДАТЕЛ, НАЗНАЧАВАНЕТО НА ЗАЩИТНИК, ВЕЩО ЛИЦЕ, ПРЕВОДАЧ ИЛИ ТЪЛКОВНИК И ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪДЕБНИ СЛЕДСТВЕНИ ДЕЙСТВИЯ ПО ДЕЛЕГАЦИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания.

АДВ.К.: Не са налице основания.

АДВ.К.: Не са налице основания.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Не са налице.

6. ВЗЕТИТЕ МЕРКИ ЗА ПРОЦЕСУАЛНА ПРИНУДА:

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди взетата мярка за неотклонение.

АДВ.К.: Да се потвърди взетата мярка за неотклонение.

АДВ.К.: Има искане за изменение и е изменена от подписка в задържане в стража. В този смисъл подзащитния ми се явява и моля да отмените задържането под стража.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Поддържам казаното от защитника ми.

7. ИСКАНИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА НОВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.К.: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.К.: На този етап нямам такива искания.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

8. НАСРОЧВАНЕТО НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ И ЛИЦАТА, КОИТО СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЗОВАТ ЗА НЕГО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се насрочи делото за незабавно разглеждане и да не се призовават лицата по списъка на обвинителния акт.

АДВ.К.: Да се насрочи делото за незабавно разглеждане и да не се призовават лицата по списъка на обвинителния акт.

АДВ.К.: Да се насрочи делото за незабавно разглеждане и да не се призовават лицата по списъка на обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът, след съвещание, като взе предвид становището на страните и извърши служебна проверка на материалите по делото

О П Р Е Д Е Л И:

1. Настоящото дело е родово и местно подсъдно на Ботевградски районен съд.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения ограничаващи правата на подсъдимия и пострадалото лице.

4. С оглед изявлението на прокурора, подсъдимия и неговия защитник с искане съдебното следствие да протече по реда на особените производства, съдът намира, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата,

не е нужно приличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

6. ОТМЕНЯ протоколно определение от 22.03.2023 годИ., с което е изменена мярката за неотклонение от „подписка“ към мярка за неотклонение „задържане под стража“ и **ПОТВЪРЖДАВА** първоначално взетата мярка за неотклонение „подписка“ като намира, че същата се явява адекватна към настоящия момент по отношение характера и тежестта на повдигнатото му обвинение с обвинителния акт.

7. Страните нямат искания за събиране на нови доказателства.

8. Не следва да се призовават за следващото съдебно заседание свидетелите, посочени в приложението към обвинителния акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.3 и по т.6 подлежи на обжалване и протестиране, в 7-дневен срок от днес пред СОС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

На основание чл.252, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото по реда на глава XXIX от НПК и пристъпва към незабавното му разглеждане.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX ОТ НПК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ, както следва:

В. В. П., роден на 12.07.2000 г. в гр. Ловеч, българин, български гражданин, с постоянен адрес: * и настоящ адрес: с. *, с основно образование, безработен, осъждан, с ЕГН: *****.

Данните са снети по лична карта на подсъдимия, след което връща личната карта на лицето.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, съдът разяснява текстово правата на подсъдимия по чл. 55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК, чл. 370, 371, т.1 и т.2 от НПК и чл. 372, ал.2 от НПК и чл. 384 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Запознат съм с правата си.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение, което представям и моля да бъде одобрено, като желаем делото да се разглежда по реда на глава XXIX от НПК-„Решаване на делото със споразумение”. Относно съгласието

на частния обвинител неговия повереник носи изрична молба.

АДВ.К.: Даваме съгласие делото да приключи със споразумение. Представям молбата.

АДВ.К.: Даваме съгласие делото да приключи със споразумение, тъй като сме постигнали договореност с прокуратурата.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Давам съгласие делото да приключи със споразумение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на подсъдимия В. В. П..

АДВ.К.: Моля да приемете и одобрите представеното споразумение, ако не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Съгласен съм със споразумението. Моля да бъде одобрено.

АДВ.К.: Даваме съгласие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА представеното споразумение.

Към постъпилото споразумение е представена декларация от подсъдимия В. В. П. в качеството му на подсъдим по чл.381, ал. 6 от НПК.

ПРИЛАГА представеното споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 550/2022 годИ. по описа на БРС срещу подсъдимия В. В. П..

На основание чл.382, ал.4 от НПК съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението, дава ли съгласието си за така отразеното в споразумението и се отказва ли се от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. П.: Признавам се за виновен по обвинението. Разбирам обвинението срещу мен. Запознат съм със споразумението и знам, че има последиците на влязла в сила осъдителна присъда, след одобрението на съда. Доброволно съм го подписал. Давам съгласието си за така отразеното в споразумението и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът на основание чл.384, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА споразумение като същото следва да добие следния окончателен вид:

„Днес 12.06.2023 г. в гр. Ботевград, по предложение на адвокат И.К. от САК се сключи настоящето споразумение за решаване на наказателно производство по НОХД № 550/2022 г. по описа на Районен съд – Ботевград, прокурорска преписка № 1043/2020 г. на РП – Ботевград на основание чл. 381 от НПК.

I. СТРАНИ

Споразумението се сключи между М. К. – зам. районен прокурор в Районна прокуратура – Ботевград и адвокат И.К. от САК – упълномощен защитник на подсъдимия В. В. П. и със съгласието на подс. В. В. П..

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. На подс. В. В. П. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК.

2. От престъплението не са настъпили имуществени вреди.

3. Съдебното следствие по настоящото наказателно производство не е приключило.

4. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 382 от НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подс. В. В. П. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

С настоящето споразумение страните се съгласяват наказателното производство по НОХД № 550/2022 г. по описа на Районен съд – Ботевград, прокурорска преписка № 1043/2020 г. на РП – Ботевград, да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че

подс. В. В. П., роден на 12.07.2000 г. в гр. Ловеч, обл. Ловеч, българин, български гражданин, с основно образование, безработен, неженен, осъждан, с постоянен адрес в гр. * и настоящ адрес: *, с ЕГН: *****,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН, за това че:

На 26.08.2020 г., около 17,50 часа, на автомагистрала „Хемус“, в района на 51 км., в землището на общ. Правец, обл. Софийска, в платното за движение в посока към гр. София, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № *, е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в разпоредбите на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП: „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните

превозни средства, които управляват“, като е изгубил контрол над автомобила, отклонил се надясно и навлизайки в дясната лента за движение е реализирал пътно – транспортно произшествие, удряйки предната дясна част на управлявания от него лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № * в предната лява част на движещия се в дясната лента на платното на движение лек автомобил марка „БМВ“, модел „320“, с рег. № *, и по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на водача на лекия автомобил марка „БМВ“, модел „320“, с рег. № * – М. Т. М., изразяваща се в счупване на 12-ти гръден прешлен, което увреждане причинило на М. Т. М. трайно затруднение на движението на снагата за срок от около седем-осем месеца – престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК.

IV. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО

За горепосоченото деяние на основание чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, вр. чл. 54 от НК на В. В. П. се налага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок 4 /ЧЕТИРИ/ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК да бъде отложено за срок от 3 /три/ години, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение от съда.

На основание чл. 343г, вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на подсъдимия се налага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС“ за срок от 8 /ОСЕМ/ МЕСЕЦА.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

- Страните се споразумяват приобщеният като веществено доказателство лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № *, иззет с протокол за оглед на местопроизшествие от 26.08.2020 г., намиращ се на съхранение в база на КАТ – Витиня, находяща се на АМ „Хемус“ да се върне на правоимащия - Моника Атанасова Мариянова.

- Страните се споразумяват приобщените като веществени доказателства три броя оптични носители на данни, съдържащи медицински изследвания на св. М. М., приложени на л. 175 от том I и на л. 81 от т. III, да останат по същото в срока на съхранението, след което да се унищожат като вещи без стойност.

- Страните се споразумяват приобщеният като веществено доказателство един брой оптичен носител на данни с фабричен номер A3125XF23225913LN, съдържащ информацията от ЕЕНСП – 112, находящ се на л. 64, т. II, да остане по същото в срока на съхранението, след което да се унищожи като вещь без стойност.

VI. РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО

Страните се съгласяват направените на досъдебното производство разноси в размер на 1 203,41 лева (хиляда двеста и три лв. и 41 ст.), за изготвяне на експертизи да бъдат възложени в тежест на подс. В. В. П., като

бъдат платени в полза на ОДМВР София, вносими по сметка IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC код UNCRBGSF, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД гр. София.

Настоящото споразумение се изготви в три екземпляра и подписа от:

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/М. К./

ПОДСЪДИМ:

/В. В. П./

ЗАЩИТНИК:

/адвокат И.К./

ДАЛ СЪГЛАСИЕ: Пострадалото лице М. Т. М. чрез
повереник адв. К.:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, при което и на основание чл. 382, ал.7 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на наказателно производство по отношение на подсъдимия В. В. П., сключено между прокурор М. К. от РП-Ботевград, защитник адвокат И.К. от САК и подсъдимия **В. В. П.** - роден на 12.07.2000 г. в гр. Ловеч, българин, български гражданин, с постоянен адрес: * и настоящ адрес: с. *, с основно образование, безработен, осъждан, с ЕГН: *****, **по което признава същия за ВИНОВЕН**, за това, че На 26.08.2020 г., около 17,50 часа, на автомагистрала „Хемус“, в района на 51 км., в землището на общ. Правец, област Софийска, в платното за движение в посока към гр. София, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № *, е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в разпоредбите на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП: „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват“, като е изгубил контрол над автомобила, отклонил се надясно и навлизайки в дясната лента за движение е реализирал пътно – транспортно произшествие, удряйки предната дясна част на управлявания от него лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. №

* в предната лява част на движещия се в дясната лента на платното на движение лек автомобил марка „БМВ“, модел „320“, с рег. № *, и по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на водача на лекия автомобил марка „БМВ“, модел „320“, с рег. № * – М. Т. М., изразяваща се в счупване на 12-ти гръден прешлен, което увреждане причинило на М. Т. М. трайно затруднение на движението на снагата за срок от около седем-осем месеца – престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, за което и на основание чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, вр. чл. 54 от НК **НАЛАГА** на подсъдимия В. В. П. наказание „лишаване от свобода“ за срок от **4 /четири/ месеца**, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА** за изпитателен срок от **3 /три/ години**, считано от датата на одобряването на настоящето споразумение от съда.

На основание чл. 343г, вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК **НАЛАГА** на подсъдимия В. В. П. наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от **8 /осем/ месеца**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА веществени доказателства:

- веществено доказателство лек автомобил марка „Пежо“, модел „206“, с рег. № *, иззет с протокол за оглед на местопроизшествие от 26.08.2020 г., намиращ се на съхранение в база на КАТ – Витиня, находяща се на АМ „Хемус“ **да се върне** на правоимащия - Моника Атанасова Мариянова.

- веществени доказателства три броя оптични носители на данни, съдържащи медицински изследвания на св. М. М., приложени на л. 175 от том I и на л. 81 от т. III, **да останат** по същото в срока на съхранението, **след което да се унищожат** като вещи без стойност.

- веществено доказателство един брой оптичен носител на данни с фабричен номер A3125XF23225913LN, съдържащ информация от ЕЕНСП – 112, находящ се на л. 64, т. II, **да остане** по същото в срока на съхранението, **след което да се унищожи** като вещ без стойност.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА В. В. П., с ЕГН: *****, да заплати сумата в размер на 1 203,41 лева /хиляда двеста и три лева и четиридесет и една стотинки/, за изготвяне на експертизи, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSF, банка „Уникредит

Булбанк“ АД, гр. София, както и 5.00/ пет лева/ за служебно издаване на изпълнителен лист, платими по сметка на РС-Ботевград.

На основание чл. 189, ал.3 от **НПК ОСЪЖДА** В. В. П., с ЕГН: *****, да заплати на М. Т. М., ЕГН:***** от гр. Р., ул. „* сумата от 600лева, представляващи претендирани разноски за процесуално представителство на частния обвинител.

Съдът служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия В. В. П. мярка за неотклонение, която е „подписка“ и поради това, че на подсъдимия се налага наказание 4 месеца „лишаване от свобода“ условно, намира, че следва да я отмени и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия В. В. П. мярка за неотклонение „подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес, пред СОС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът намира, че с оглед на така постигнатото споразумение, следва да прекрати производството по НОХД №550/2022 годИ. по описа на БРС и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 550/2022 годИ. по описа на БРС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Заседанието продължава в присъствието на страни: прокурор: М. К., подсъдимия В. В. П. и адв. И.К., като на основание чл. 383, ал. 2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 25 от НК по отношение осъжданията на подсъдимия В. В. П..

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ.К.: Няма да соча доказателства.

ОСЪДЕНИЙТ В. В. П.: Няма да соча доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се определи едно общо наказание по НОХД 550/2022 годИ. на РС-Ботевград и НОХД № 1362/2021 годИ. на СРС. Считам, че на осъдения П. следва да бъде определено едно общо най-тежко наказание между двете наказания по НОХД 550/2022 годИ. на РС-Ботевград и НОХД № 1362/2021 годИ. на СРС в размер на най-тежкото, а именно 4 месеца „лишаване от свобода“, което на основание чл.66, ал. 1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от три години. На основание чл.59, ал.2 вр. ал.1 от НК при изпълнение на това наказание следва да се приспадне времето, през което подсъдимият П. е бил задържан по реда на ЗМВР, свързано с НОХД № 1362/2021 годИ. на СРС. На основание чл. 23, ал. 2 от НК следва да бъде присъединено наказанието „лишаване от право да управлява МПС“, което е в размер на 8 месеца и моля на основание чл.25, ал.2 от НК да приспаднат изцяло изтърпяното по НОХД № 1362/2021 годИ. на СРС наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца.

АДВ.К.: Поддържам изцяло казаното от прокурора. Налице са основанията за групиране на двете наказания. Моля да образувате производство по чл.306, ал.1, т.1 от НПК, като присъдата по настоящото производство се явява по-тежка такава съобразно присъдата по НОХД № 1362/2021 годИ. на СРС и Ви моля да бъде определено едно общо най-тежко наказание по двете присъдите, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, което на основание чл.66, ал. 1 от НК да бъде отложено за срок от три години, както и еднаквото по двете присъди „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца. Считам, че целите на закона ще се постигнат и без да бъде завишавано общото наказание.

ОСЪДЕНИЯТ В. В. П.: Поддържам казаното от моя защитник. Моля да ми бъде определено едно общо най-тежко наказание.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ

ОСЪДЕНИЯТ В. В. П.: Моля да ми бъде определено едно общо най-тежко наказание.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за постановяване на определението.

При съвещанието намери за установено следното:

Одобреното споразумение по настоящото дело, неподлежащо на обжалване и влязло в законна сила определя компетентността на РС-Ботевград, да се произнесе по въпроса за приложението на чл. 25 от НК, съгласно чл. 383, ал. 2 и чл.39, ал. 1 от НПК.

Видно от приложената по делото справка за съдимост до момента В. В. П. е осъден с одобрено споразумение по НОХД № 1362/2021 г. по описа на СРС, в сила от 30.06.2021г., с което му е определено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, изтърпяването на което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години. На основание чл.59, ал.2 вр. ал.1 от НК при изпълнение на така наложеното наказание е постановено да се приспадне от времето, пред което подсъдимия П. е бил задържан по реда на ЗМВР. На основание чл.343г вр. чл.37, ал.1, т.7 от НК на подсъдимия П. е наложено и наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 8 месеца. На основание чл.59, ал.4 от НК е зачетено времето, през което за същото деяние подсъдимия е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от 05.12.2020 годИ..

Съдът приема, че са осъществени основанията на чл.25, ал.1 от НК вр. чл.23, ал.1 и ал. 3 от НК за групиране на наложените на В. В. П., с ЕГН: *****, наказания по споразумение по НОХД № 550/2022 г. по описа на РС Ботевград и по споразумение по НОХД № 1362/2021 г. по описа на СРС, предвид обстоятелството, че деянията по тези две дела, са извършени преди

да е имал влязла в законна сила присъда, респективно споразумение, за което и да е от тях и същите са осъществени при условията на реална съвкупност, като му се определи и наложи едно общо наказание, най-тежкото от тях, а именно: „лишаване от свобода“ в размер на 4 /четири/ месеца, изтърпяването на което на основание чл.66, ал.1 от НК да бъде отложено за изпитателен срок от 3 /три/ години.

На основание чл.59, ал.2 вр. ал.1 от НК при изпълнение на така наложеното наказание следва да се приспадне времето през което осъденото лице П. е бил задържа при условията на ЗМВР.

На основание чл.23, ал.2 от НК към определеното общо най-тежко наказание следва да се присъедини наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 /осем/ месеца.

На основание чл.59, ал.4 от НК следва да се приспадне времето, през което осъденият П. е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от 05.12.2020 годИ..

На основание чл. 25, ал. 2 НК, от наказанието „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца, следва изцяло да бъде приспаднато изтърпяното по НОХД № 1362/2021 г. по описа на СРС, наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца.

Предвид на гореизложеното съдът намира, че така определеното общо наказание, ще е достатъчно с оглед постигане целите на наказанието, посочени в чл.36 от НК.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 от НК **ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** на В. В. П., роден на 12.07.2000 г. в гр. Ловеч, българин, български гражданин, с постоянен адрес: * и настоящ адрес: с. *, с основно образование, безработен, осъждан, с ЕГН: *****, **едно ОБЩО** наказание по споразумения, постановени по НОХД № 550/2022 г. по описа на Районен съд – Ботевград и по НОХД № 1362/2021г., по описа на СРС, като му **НАЛАГА** най-тежкото от тях, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 4/четири/

месеца, изтърпяването на което на основание чл.66, ал.1 от НК **ОТЛАГА** за изпитателен срок от 3 /три/ години.

На основание чл.59, ал.2 вр. ал.1 от НК при изпълнение на така наложеното наказание **ПРИСПАДА** времето през което осъденото лице П. е бил задържан при условията на ЗМВР.

ПРИСЪЕДИНЯВА на основание чл.23, ал.2 от НК към определеното общо най-тежко наказание наказанието „Лишаване от свобода“, наказанието „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 /осем/ месеца, наложено със Споразумение по НОХД № 1362/2021 г. по описа на СРС, в сила от 30.06.2021 г.

На основание чл.59, ал.4 от НК, от наказанието „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 /осем/ месеца, **ПРИСПАДА** времето, през което осъденият П. е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от 05.12.2020 годИ..

ПРИСПАДА на основание чл. 25, ал. 2 НК, от наказанието „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца, изцяло изтърпяното по НОХД № 1362/2021 г. по описа на СРС, наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 месеца.

След влизане в сила на определението препис от съдебния протокол да се изпрати на Бюро „Съдимост“ при Районен съд – Ловеч, с оглед чл. 17, ал. 1, т. 5 от Наредба № 8/2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в петнадесет дневен срок от днес пред Софийски окръжен съд.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

След постановяване на определението, съдът в присъствието на страните - прокурор К., адв. К. и осъдения В. В. П., обяви определението и разясни правото на обжалване пред СОС.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____