

ПРОТОКОЛ

№ 237

гр. С., 19.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов
Съдебни Йорданка Сл. Радева
заседатели: Росица Ст. Бармукова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Наказателно дело от общ характер № 20232200200176 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор В. Б..

Подсъдимата Д. А. М., редовно призована, се явява лично и с адв. П. Т. от АК Я., редовно упълномощен от досъдебното производство.

Пострадалата Т. Т. Д., нередовно призована, не се явява.

Получена е докладва записка от органите на МВР, че същата не е намерена на адреса и по данни на нейния баща от 12 години живее в Кралство Великобритания.

Съдът ПРЕДОСТАВИ на страните възможност за становище по даване ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на разпоредителното заседание, макар пострадалата да е нередовно призована, доколкото самата тя е посочила адрес за призоваване в България и не се намира на този адрес, считам, че не следва да се отлага делото.

АДВ. Т.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. М.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

ДАВА думата на страните да изразят становищата си по въпросите,

съдържащи се в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, становището на ОП - С., аналогично по изложените въпроси чл.248, ал.1 НПК е следното: Съобразно разпоредбата на чл.35, ал.2 и чл.36 от НПК, намирам, че настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд – С.. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на защита на подсъдимата и на пострадалата. Не са налице основания за разглеждане на делото при условията на особените правила на този етап, тъй като не сме изслушали становището на подсъдимата и нейния защитник. Не считам, че има основание да бъде разгледано делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетата марка за неотклонение по отношение на подсъдимата е адекватна за обезпечаване на протичане на наказателното производство в разумен срок, т.е. няма нужда от нейното изменение. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите съдебно заседание в законния срок и да призовете лицата, посочени в списъка на лицата за призоваване приложен към обвинителния акт.

АДВ. Т.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели считам, че настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснати на досъдебното производство съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимата или на пострадалата.

Правим искане за разглеждане на настоящото производство по реда на Глава 27 от НПК, съкратено съдебно следствие по точно по реда на чл.371, т.1 от НПК, а именно ще дадем съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица, като съдържанието на съответните протоколи и заключения ще бъдат ползвани при преценка на съществото на обвинението.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам взетата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия е адекватна за обезпечаване на протичане на наказателното производство в разумен срок, т.е. няма нужда от нейното изменение.

Имам ново искане за събиране на ново доказателство – Моля да се изиска от администрацията на летище С. информация за начина на непотърсен своевременно багаж, как, къде и по какъв начин се съхранява и в какъв срок е и имали нарочно помещение за тази цел.

Моля производството да продължи по реда на Глава 27 НПК след приключване на разпоредителното заседание в присъствието на присъстващите лица в залата.

ПОДС. М.: Поддържам становището на защитника ми. Желая делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие по чл.371, т.1 от НПК

ПРОКУРОРЪТ: Моля да го оставите без уважение, тъй като считам, че въпросите които ще се изясняват с исканата информация са изяснени в хода на досъдебното производство. Считам, че направеното искане не е коректно, тъй като по делото се изясни, че дружеството „Суиспорт България“ АД се явява наземен оператор обслужващ конкретния полет, пътниците и техния багаж. Мисля, че администрацията на летището не би могла да отговори на тези въпроси. Тези въпроси са изяснени в хода на досъдебното производст. Предоставям на съда по направеното искане по Глава на Глава 27. Моето становище не се изисква, но ако сметете, че са налице условията на закона, моля да държите определение, с което да допуснете разглеждане на делото при чл.371, т.1 от НПК.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК, съдът констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата и пострадалата.
4. Страните изразиха желание производството да продължи по реда на чл.371, т.1 от НПК.
5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.
6. Няма основания за изменение на мяркат за процесуална принуда на подсъдимата, а и искания в тази насока не се направиха.
7. По отношение на направеното доказателствено искане да се изиска от администрацията на летище С. информация за начина за съхранение на непотърсен своевременно багаж, как, къде и по какъв начин се съхранява и в какъв срок е и имали нарочно помещение за тази цел, съдебният състав счита, че същото е неоснователно, поради обстоятелството, че доказателства в хода на досъдебното производство по този въпрос са събрани. Установено е

длъжностното лице от фирмата наземен оператор, което е установило непотърсения багаж на пострадалата, взела го е и го е оставила пред офиса на фирмата отговаряща за непотърсен багаж. Същото лице е разпитано в качеството на свидетел. Освен това е приложен документ по делото, видно от който багажът е вписан в Регистъра на непотърсените багажи.

8. Предвид направеното изявление от защитника на подсъдимата за разглеждане на делото по реда на чл.371, т.1 от НПК, съдът намира, че НЕПОСРЕДСТВЕНО след приключване на разпоредителното заседание следва да започне разглеждането на делото с предварително изслушване на страните, с оглед преценка дали са налице основания за разглеждане на делото по реда и при условията на цитираната законова разпоредба.

Предвид изложеното и на основание чл.248, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подсъдимата Д. А. М., а именно за престъпления по чл.194, ал.1 от НК и по чл.249, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, е подсъдно на С.ския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на страните.

4. Страните изразиха желание производството да продължи по реда на чл.371, т.1 от НПК.

5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимата мярка за процесуална принуда.

7. ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане от страна на защитата на подсъдимата за изискване от администрацията на летище С. информация за начина за съхранение на непотърсен своевременно багаж, как, къде и по какъв начин се съхранява и в какъв срок е и имали нарочно помещение за тази цел, като неоснователно, предвид изложените по-горе мотиви.

8. Налице са основанията за провеждане на съдебно заседание по реда на Глава 27 от НПК непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Поради изчерпване на въпросите по чл.248, ал.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Предвид разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК съдът пристъпи към разглеждане на делото НЕЗАБАВНО след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на Глава 27 от НПК по искане на подсъдимата и нейния защитник.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура С. се явява прокурор В. Б..

Подсъдимата Д. А. М. се явява лично и с адв. П. Т. от АК Я..

Съдът пристъпва към процедура по ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗСЛУШВАНЕ на страните.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМАТА:

Д. А. М. - родена на 16.06.1999 г. в гр. С., с адрес: гр. С., кв. „Д., българка, българска гражданка, със средно образование, неомъжена, майка на малолетно дете на 1 година, не работи, неосъждана, ЕГН *****.

ПОДС. М.: Поддържам искането си направено в разпоредително заседание за провеждане на съкратено съдебно следствие без да се разпитват свидетелите и вещите лица, посочени в приложението на обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Аз смятам, че след като подсъдимата желае и са налице условията на чл.371, т.1 от НПК, няма основания да ѝ бъде отказано.

АДВ. Т.: Ние поддържаме направеното от нас искане. Желая делото да се разглежда по реда на съкратеното съдебно следствие при условията на чл.371, т.1 от НПК, като от името на подзащитната ми заявявам, че тя е съгласна да не се изслушват свидетелите и вещите лица.

ПОДС. М.: Поддържам искането да не се разпитват свидетелите и вещите лица.

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимата правата ѝ по НПК, вкл. и тези по чл.371 от НПК, като я уведоми, че в случай на изразено съгласие да не се провежда разпит на свидетели и вещи лица, при постановяване на присъдата непосредствено ще се използва съдържанието на съответните протоколи за разпит на свидетелите, както и писмените заключения на вещите лица от досъдебното производство.

ПОДС. М.: Наясно съм с правата, които ми разяснихте, а именно, че мога да поискам и да изразя съгласие да не се провежда разпит на свидетели и вещи лица. Разяснено ми е, че в случай на изразено съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица, при постановяване на присъдата непосредствено ще се използват протоколите за разпит на свидетелите, както и писмените заключения, депозиращи в хода на

досъдебното производство. Съгласна съм с последиците от така изразеното съгласие да не се провежда разпит на свидетелите и вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам на заявеното от подсъдимата и нейния защитник, налице са условията на закона за това.

Съдът **НАМИРА**, че в хода на досъдебното производство разпитите на свидетелите, посочени в приложението към обвинителния акт, както и заключенията на вещите лица по изготвените експертизи, също посочени в приложението към обвинителния акт, са изготвени при условията и по реда предвидени в НПК. Налице е и изразено съгласие от подсъдимата и нейния защитник, да не се провежда разпит на свидетелите и на вещите лица, а при постановяване на присъдата непосредствено да се използва съдържанието на съответните протоколи за разпит на свидетелите, както и писмените заключения на вещите лица от досъдебното производство. Следователно са налице предпоставките за одобряване на изразеното съгласие по чл.371, т.1 от НПК, с оглед на което и на основание чл.372, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното от подсъдимата Д. А. М. и нейния защитник адв. Т. съгласие да не се провежда разпит на свидетелката Т. Т. Д., свидетелят К.М.М. и свидетелката Т. П., както и вещите лица Б.В.М. и В.Е.К., а при постановяване на присъдата непосредствено да се използват протоколите за разпит на посочените свидетели, както и изготвените в хода на досъдебното производство заключения по назначените експертизи.

Съдът **РАЗЯСНИ** на страните процесуалните им права по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

АДВ. Т.: Нямаме искания за отводи и по доказателствата.

ПОДС. М.: Нямам искания за отводи и доказателства.

Съдът **НАМИРА**, че няма законови пречки за даване ход на съдебното следствие и в частност за даване ход на съкратеното съдебно следствие при условията на чл.371, т.1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратено съдебното следствие по реда на чл.371, т.1 от НПК.

В съответствие на разпоредбата на чл.276, ал.1 от НПК председателят на съдебния състав **ДОКЛАДВА** основанията за образуване на съдебното производство, а именно: Настоящото съдебно производство е образувано по

внесен от Окръжна прокуратура гр. С. обвинителен акт против Д. А. М., в който обвинителен акт по отношение на подс. М. е повдигнато обвинение по чл.194, ал.1 от НК и по чл.249, ал.1, вр. чл.26, ал.1от НК.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Досъдебното производство е образувано във връзка с постъпил сигнал от пострадалата Т. Т. Д. за извършено престъпление. Преследването по наказателното производство е започнато от Софийска районна прокуратура, тъй като по първоначални данни се е касаело за извършена кражба на територията на летище С.. След събиране на множеството доказателства прокурор от Софийска районна прокуратура изпрати производството в ОП С. и ръководството и надзора в разследването продължи да се упражнява от ОП С., тъй като по делото са събрани доказателства, които обуславят именно компетентността на ОП С.. Същност престъплението, което обуславя тази компетентност е това по чл.249, ал.1 от НК, което е довършено на територията на С.ския съдебен район. След проведено разследване, събрани множество доказателства скрепени със съответните доказателствени средства, които се намират между кориците на делото ОП С. прецени, че подсъдимата Д. А. М. е осъществила двете престъпления, за които ѝ и са предявени обвинения с обвинителния акт и внесе обвинителния акт, ведно с досъдебното производство за разглеждане от ОС С.. Тя е обвинена за деяние по чл.194, ал.1 от НК и по чл.249, ал.1, вр. с чл.26, л.1 от НК.

Подсъдимата беше ЗАПИТАНА дали разбира в какво е обвинена.

ПОДС. М.: Получила съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни. Запозната съм със съдържанието му. Разбирам в какво съм обвинена. Разбирам в какво се състои обвинението срещу мен. Разяснени са ми правата, вкл. да дам обяснения, да откажа да дам обяснения или да дам такива тогава, когато аз преценя. Аз съм дала обяснения в досъдебното производство в присъствието на моя защитник. Няма пречка да дам и сега обяснения. Заявявам, че ще дам обяснения.

С оглед изразеното и одобрено от съда съгласие на подсъдимата и нейния защитник, да не бъдат изслушвани свидетелите и вещите лица, съдът на основание чл.282 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото експертните заключения, изготвени по досъдебното производство, за които е дадено съгласие от страните да не се разпитват вещите лица, а съдържанието на заключенията да се ползва непосредствено при постановяване на присъдата.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА към делото материалите, приложени по досъдебно производство, в това число протоколите за разпит на свидетели, за които е дадено съгласие от страните съдържанието им непосредствено да се ползва при постановяване на присъдата.

СТРАНИТЕ: Нямаме възражения по писмените доказателства. Не ги оспорваме.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните вещественото доказателство – 1 бр. CDR диск с обем на информацията 17,2 MB, съдържащ видеозаписи от охранителните камери, находящи се на Терминал 2 на Аерогара С., приложено към делото.

СТРАНИТЕ: Запознати сме с вещественото доказателство. Нямаме възражения по предявяването на същото. Няма да сочим други доказателства.

С оглед направеното от страните изявления за липса на искания за извършване на нови съдебни следствени действия, освен желанието на подсъдимата да даде обяснения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПРАВО на подсъдимата да даде обяснения.

ПОДС. М.: Преди две години тръгнахме от гр. Л., К. с моя приятел румънец С.А.В. да се прибираме за България. Летяхме с полет до аерогара С.. Около 2 часа през нощта пристигнахме в С.. Като слязохме долу решихме да отидем до тоалетната. Мисля, че отиването до тоалетната беше след проверката, може и да греша. Смених си дрехите, вързах си косата, ходихме по отделно до тоалетната. Имаше черен куфар до тоалетната. Стояхме около 20 – 30 минути. Докато изчакваме нямаше никой и куфарът стоеше. Взех куфара, не знам защо го взех. Излязох с куфара извън летището. Преди да изляза извън летището скъсах бележката, която беше закачена на куфара, беше бял лист хартия. Като излязохме от летището хванахме такси от стоянката, която е точно до летището. Имаше моменти, в които аз дърпах куфара, но мисля, че приятелят ми го качи на таксито в багажника. Той не знае аз с какъв багаж пътувам, тъй като аз вече бях минала проверката. Не помня с какъв багаж летяхме, дали само с ръчен багаж или имахме и два сака.

С таксито тръгнахме към централна автогара за да хванем автобус за гр. С. или да проверим кога има автобус. Аз се притесних от това което направих. Притесних се, че взех куфара. Доста се притесних, тъй като моя румънски приятел не знаеше за това накарах таксито да спре на бул. Мария Луиза, близо до подлеза на централна гара. Там слязох, приятелят ми помогна да свалим целия багаж – моя, неговия и куфара, който взех. Приятелят ми с таксито продължи до централна автогара за да провери за автобус. Аз му казах, че ще отида да си купя цигари и ще го изчакам пред подлеза. Аз отворих куфара, който взех и проверих багажа. Имаше едва – две плажни рокли, хавлия, чехли, несесерче с гримове. Имаше бельо, шапки. Имаше мобилен телефон, който според мен беше счупен, тъй като имаше доста пукнатини на екрана. Мисля че и отзад имаше пукнатини, просто го видях, че е счупен. Имаше портфейл, но нямаше лични карти и документи, имаше банкоматни карти и мисля, че имаше чуждестранна шофьорска книжа и книжка за университет или друга карта, имаше снимка на момичето. Личеше, че не е портмоне, което се носи в дамска чанта. Целият багаж след като го проверих и видях картите се уплаших и го оставих до казана за боклук пред подлеза на бул. Мария Луиза. Багажът го оставих преди да дойде моя приятел от автогарата, даже аз затова искам да съм сама, защото не знаех какво има в куфара и затова го изпратих да провери за билети, за да го няма когато аз проверявах какво има в куфара. Приятелят ми се върна от автогарата. Куфарът беше там. Приятелят ми не знаеше аз с какъв багаж съм, въобще не ме попита какво съм направила с куфара. Двата отидохме на ж.п. гарата за да ползваме интернета и да изчакаме първия автобус за С. около 11 часа преди обяд. Прибрахме се двамата с моя приятел в кв. Д. в жилището на родителите ми, където отседнахме няколко дни и след това заминахме за Х. с автомобил по сухопътна граница. Около седмица бяхме останали в С.. Докато бяхме в С. не съм ползвала картите, които бяха в куфара, който взех, както и моя приятел не е ползвал тези карти. Когато оглеждах картите проверявайки куфара не съм забелязала да има ПИН код за тях, не съм преглеждала всички преградки, може и да е имало.

Когато слязохме с моя приятел ние не знаехме къде ще отиваме, дали ще хващаме автобус. Останахме вътре в помещението до тоалетната и чакахме. Първо той отиде до тоалетната след това аз отидох. Аз стоях до куфара и чакам дали някой ще дойде – клиент, чистачка или служител на летището. Поводът да чакаме беше това, че полетът закъсня, а трябваше да пристигнем по-рано, имаше забавяне и трябваше да помислим с какво ще пътуваме. Сега като помисля и на отговора на въпрос на прокурора уточнявам, че бях с два сака. Не помня дали бяха ръчен багаж или бяха чекирани за багажното отделение на самолета. Сещам се, че ръчният багаж беше до 8 килограма. В него период имах три полета и не мога да уточня с какъв багаж бях.

Преобличането ми в тоалетната беше предизвикано от това, че има голямо закъснение на самолета и исках да се преоблека, тъй като бях се изпотила. Не помня какво съм си сменила. Помня, че си облякох нещо, вързах

си косата, мих си очите, ходих до тоалетната. Не съобщих на никой за куфара, тъй като нямаше никой там. Взех куфара, защото нямаше никой. Куфарът не беше мой, но по принцип всеки човек, който пътува няма право да си оставя куфара без надзор. На мястото където се намираше куфара нямаше ограждение с лента. Спомням си, че куфарът беше до тоалетната, но нямаше ограждения. Чак когато излизах от летището, видях човек като с униформа, не знам дали беше полицаи, не му казах, паникьосах се и качихме багажа в колата. Уточнявам, че човекът беше далеко от нас, той беше където са вратите. Него лято често пътувах. Със самолет пътувам когато пътувам до К., защото е остров, а до Х. пътувам с автобус. Същият ден в Л. си бях оставила саковете в помещението за чакащи и влязоха служители с кучета и стана скандал кой е оставил багажа. Тогава аз влязох и служителите ме извикаха отвън и ми направиха забележка, че съм си изоставила багажа. Багажът, който видях на летището беше оставен на земята, а моя багаж в Л. беше на седалката. Както казах по-горе таксито спря по мое желание до подлеза на бул. Мария Луиза за централна гара. Заявих, че се уплаших, защото моя приятел не знаеше, че това не е мой багаж и отделно от това аз не знаех какво има в багажа и дали някой ще ме търси за него.

Куфарът беше черен на цвят, не беше от мек материал - текстил, беше пластмасов, релефен.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Т.: Нямам въпроси.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да приключи съдебното следствие като да се даде ход на съдебните прения.

Поради изложените съображения и на основание чл.286, ал.2 НПК и чл.291, ал.1 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ДАВА ДУМАТА на прокурора за произнасяне на обвинителна реч.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми Съдебни заседатели, поддържам повдигнатите обвинения срещу подсъдимата Д. А. М. за извършени от нея престъпления по чл.194, ал.1 и по чл.249, ал.1 при условията на чл.26, ал.1 от НК. Поддържам изцяло и обстоятелствената част на обвинителния акт и описаната фактическа обстановка, тъй като считам, че тя се установява такава каквато съм я посочила от анализа на всички събрани по делото доказателства, единственото доказателство, което в днешното

съдебно производство е налице е обясненията на подсъдимата М., които обаче по никакъв начин не променят изложената фактология в обвинителния акт и няма да я повтарям и да се спирам, тъй като със сигурност всички сме я чели. Ще посоча някои основни факти и обстоятелства, които доказват извършените престъпления от Д. М.. На първо място информация за извършеното от подсъдимата и от приобщените по делото дискове като веществени доказателства, които съдържат видеозаписи от охранителните камери на трасе пристигане на Терминал 2 на летище С. на инкриминираната дата, именно тези дискове са изследване, чрез назначените видеотехническа и лицево идентификационна експертиза, от заключенията на които експертизи се установява, че авторът на извършените престъпления е именно Д. А. М.. Подробно съм описала в обвинителния акт становището на вещите лица, които са изследвали тези записи и са стигнали до заключението, че лицето което се намира на записите на дисковете и което се е намирало на 11 юли в 2:21 минути в салон пристигане в Терминал 2 на летище С. е идентично с лицето Д. А. М., която е изправена пред Вас като подсъдима. Също така именно от заключенията на тези експертизи и от записите се установяват конкретните действия на подсъдимата. Безспорно се вижда, че подсъдимата след като преминава граничния контрол променя външността си като влиза в тоалетната и сменя панталона си и прическата. Излиза от тоалетната, изчаква, оглежда се и взема инкриминираната вещ, а именно черния релефен куфар, който е собственост на пострадалата Д.. Считам, че са налице и достатъчно доказателства, за това че след като е установила фактическа власт върху куфара на Д. и на всички съдържащите се в него вещи подсъдимата е използвала платежен инструмент, а именно кредитна карта издадена на името Т. Д. от британска банка и е получила сумата от 1 000 лв. в гр. С., първоначално и в последствие на следващия ден на 12.07. в гр. С. сумата още от 1 000 лв., т.е. общата сума от 2 000 лв. Считам, че са налице достатъчно и безспорни доказателства, които установяват, че подсъдимата е осъществила двете престъпления. В хода на досъдебното производство по искане тогава на обв. М., самата аз проведох разпит в качеството ѝ на обвиняема и същата даде обяснения, които не се различават от тези дадени в днешното съдебно заседание. Искам да поясня, че тези пояснения бяха дадени след като обвиняемата и нейния защитник бяха се запознали с всички събрани доказателства по делото при предявяването на производството. Едва тогава изграждайки една своя защитна версия обвиняемата, както и в днешното съдебно заседание вече в качеството и на подсъдима даде обяснения, с които прави признание за извършено много по-леко престъпление от тези за които е привлечена към наказателна отговорност. Всички факти, които подсъдимата твърди днес и пред Вас насочват към деяние осъществяващи признаците на престъпление по чл.207 от НК, т.е. според нея тя е взела вещ, която е била оставена без надзор, т.е. намерила е загубена вещ. Разбира се тази поддържана версия се основа на факта, на първо място, че подсъдимата и нейния защитник осъзнават, че по делото са приобщени записи от камерите

на летището и няма как да пренебрегнат този факт и от камерите се вижда, че самата подсъдима взема куфара на Д. и излиза от летището. Именно поради тези обстоятелства подсъдимата изгражда версия, с цел да понесе много по-лека наказателна отговорност, от тази която се предвижда за престъпленията, които прокуратурата и е предявила обвинение. Считам обаче, че същата е извършила кражба по смисъла на чл.194 от НК, тъй като е съзнавала, че куфарът не е неин, както самата тя в днешното съдебно заседание заяви, че куфарът е чужд, не е неин. Същият се е намирал на конкретно място с ограждения, което е обозначено като място за непотърсен багаж. Изобщо не е вярно, това което подсъдимата твърди, че не и имало заграждения на летището. Считам, че следва да приемете за безспорно доказано, че подсъдимата е извършила кражбата за която е обвинена. По отношение на второто престъпление, което е предявено на подсъдимата също считам за доказано по безспорен начин. Факт е, че куфарът с вещите в него, с кредитната карта на пострадалата преминава във владението на подсъдимата. Факт, е че по едно и също време и на същото място, където се е намирала подсъдимата кредитната карта е използвана съответно на 11.07.21 г. в гр. С., в района на ж.п. гара и в следствие на 12.07.21 г, на следващия ден в гр. С. в близост до жилището, където е пристигнала подсъдимата с нейния приятел, разбира се обяснимо е поведението и защитната версия на подсъдимата и нейния защитник, тъй като след като се запознаха с материалите по делото установиха, че няма приобщени записи от камери на банкоматите. Аз считам, че има достатъчно други доказателства, които обосновават по несъмнен и категоричен начин, че именно подсъдимата е използвала кредитната карта на пострадалата Д. и е получила сумата от 2 000 лв. Няма да утежнявам повече протокола. Подробно съм изложила фактически обстоятелства и правни изводи в обвинителния акт, които изцяло поддържам. Моля, да постановите присъда, с която да признаете подсъдимата Д. А. М. за виновна за извършване на двете престъпления като наказанието, което следва да определите отчитайте превес на отегчаващите отговорността обстоятелство, а именно обстоятелството, че тя се е укрила от органите на полицията след извършване на престъплението, липсата на самокритичност на извършените деяния, която липсва и в днешното съдебно заседание демонстрира, незачитане на установения правов ред, моля да наложите едно наказание над средния размер предвиден в разпоредбата на чл.194 от НК, а именно четири години лишаване от свобода. За второто престъпление предлагам да определите едно наказание, което да е над средния размер предвиден също на четири години лишаване от свобода, като определите едно общо наказание лишаване от свобода за срок от четири години и шест месеца, което подсъдимата да изтърпи при първоначален общ режим, тъй като действително не е осъждана. Следва да наложите наказание Глоба, която да е в двоен размер на получената сума, а именно 4 000 лв. Моля за вашия съдебен акт в този смисъл.

АДВ. Т.: Уважаеми Господин Председател, уважаеми съдебни

заседатели, отзад напред ще започна. На представителя на прокуратурата искам да кажа, че първо твърдението, че сме се запознали с материалите по делото и след това сме дали обяснение това е абсолютно наше право, тъй като във всеки един момент от досъдебното производство можем да даваме обяснения. От субективна страна към първото престъпление подсъдимата вижда, че куфарът е оставен на място където минават всички и има само лента, но тя не е достатъчна и без никакви обозначения, също така това място не се охранява. На всякъде по летищата има ленти насочващи, обозначаващи на къде да се движи потока, на къде да идва. Както каза никъде не е обозначено, че този куфар е забравен, изгубен, изоставен и т.н. В момента когато тя го взема също никой не упражнява владение над този куфар, нито собственика Т. Д., когато в онзи момент не е в България, нито служителката от летището свидетелката Т. С., която и е свършила смяната около 22 часа и си е тръгнала, тя не е предала багажа на никой колега, нито е казала, че е загубен или забравен и го е оставила в пространството на летището на Терминал 2. Подсъдимата го взема и напуска района на летището, като по този начин установява своята фактическа власт върху куфара, без да го отнема от владението на някой. След което се предвижда до централна автогара гара С. проверява съдържанието на куфара вижда, че няма нищо ценно и го изоставя, след като цяла нощ е прекарала на централна гара с приятеля си и на следващия ден пътува за гр. С.. От субективна и обективна страна няма кражба, тъй като тя не го отнема от владението, както и не го присвоява. Една кратка отметна тук, относно стойността на вещите предмет на обвинението. Няма категорични доказателства те да са били на такава висока стойност или изобщо да са били вътре в куфара, както и всички дрехи да са били маркови, което се твърди само от собственичката, която е заинтересована, но се опровергава от подсъдимата, която е отворила куфара и е видяла съдържанието. Доколкото действията на подсъдимата са пък противозаконни то би могло да се говори за осъществен състав на чл.207 от НК, но тя няма такова повдигнато обвинение. Ето защо моля да постановите оправдателна присъда по това обвинение. Що се отнася за второто обвинение по чл.249, чл.1, вр. с ч.26, ал.1 от НК от обективна страна няма нито едно доказателство, че подсъдимата е извършила теглене с кредитна карта на пострадалата Д., тъй като непосредствено след като е взела куфара от летище С. около 2,30 ч. и е отишла до автогара С. и след като е проверила съдържанието на куфара го е изоставила на булеварда, ведно с картата в него. Първото теглене от картата е около 03:56 ч., а следващите тегления са около 11 и 12 часа в гр. С. на следващия ден. През това време, тя още е била в гр. С., тъй като не е имало автобуси. Ето защо моля, да признаете подсъдимата М. за невиновна и да я оправдаете изцяло и по двете повдигнати обвинения.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. Д. А. М..

ПОДС. М.: Да имам вина до някаква степен. Съжалявам много. Ако върна времето назад не бих го направила, но всичко е станало вече.

Съжалявам, че съм взела и съм оставила куфара на бул. Мария Луиза. Макар и да не съм омъжена имам дете, което е на една година. Днес детето има рожден ден. Гледам си детето, изтече ми майчинството.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. Д. А. М..

ПОДС. М.: Не се признавам за виновна по повдигнатите обвинения и моля да бъда оправдана.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ присъдата си, като РАЗЯСНИ на страните правото им на жалба и/или протест и ОБЯВИ и срока за изготвяне на мотивите – по чл. 308, ал. 1 от НПК, не по-късно от петнадесет дни.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл. 309, ал. 1 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимата мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 13,05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____