

# РЕШЕНИЕ

№ 774

гр. София, 17.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОРИС К. ДИНЕВ

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова  
като разгледа докладваното от БОРИС К. ДИНЕВ Гражданско дело № 20211110126617 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано иск с пр. осн. чл. 49 от ЗЗД, вр. чл. 45 от ЗЗД на Е. П. Ф.-К., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. А. М. от САК, съдебен адрес гр. С., ул. Х. Д. № \*\*, вх. \*, ап. \* срещу “ПИК НЮЗ” ЕООД, гр. София, р-н Средец, бул. Мария Луиза 92, ет. 3 за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от 10 000 лв. обезщетение за претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от уронване на личния ѝ и професионален авторитет, психологически и физически дискомфорт от твърдения в статия от 12.05.2021 г. на ответника.

Претендира законната лихва от датата на завеждане на исковата молба в съда и разносните по делото.

Излага, че на 12.05.2021г. на сайта [www.pik.bg](http://www.pik.bg) ответникът е публикувал статия със заглавие: „СКАНДАЛ: Б. Р. назначи кандидат-депутатка на В. Б. за шеф на кабинета си! Мафията официално превзема МВР“. Твърди, че в горепосочената статия се съдържат неверни твърдения като „кандидат-депутатка“, „основателка на партията на Б.“, и „дамата е в изпълнителния съвет на Българско лято“, за оборването на които ищцата е посочила писмени доказателства. Ищцата също твърди, че освен невярна, информацията, че ищцата била член на Изпълнителния съвет на партия „Българско лято“, тъй като била направила всичко необходимо за да се оттегли от посочения пост в партията преди назначаването ѝ за началник на кабинета на министъра на вътрешните работи и преди изборите на 04.04.2021 г., освен това регистрацията и за участие на изборите за 04.04.2021 г. в листата на партия „Българско лято“ била заличена по нейно искане от РИК София 23 р- с решение № 21-НС/28.0.2021 г.

Счита, че написаното в статията е неприемливо от гледна точка на общоприетите морални норми и предизвиква еднозначна негативна оценка на обществото, поради което следва да се разглежда като клеветническа. Освен това, ищцата посочва, че статията съдържала и обидни изрази като „мафията официално превзема МВР“, „брутално предоставяне на ресурсите на МВР“. Ищцата твърди претърпени неимуществени вреди - психологически и физически дискомфорт, в следствие на публикуваните твърдения и използваните фрази в статията на ответника. Ищцата твърди, че статията била написана в нарушение на „общоприетото схващане“, че за даден факт трябва да се получи

потвърждение от поне два независими източника, за да се публикувана информация, а в статията си ответникът се позовава само на сайта [www.breaking.bg](http://www.breaking.bg) и невярно интерпретира информацията публикувана на този сайт, с цел политически внушения.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът "ПИК НЮЗ" ЕООД е депозирал отговор на исковата молба.

В отговора си ответникът оспорва изцяло предявения иск за заплащане на претендираните главница както по основание, така и по размер. Ответникът оспорва твърденията на ищцата, че информацията в статията му е клеветническа.

Твърди че ответницата е публична фигура, която следва да може да търпи критика в по-голяма степен от останалите граждани, твърди че изнесената статия не съдържа неверни факти, а факти и интерпретация на факти, която е допустима с в оглед на свободата на словото и плурализма. Освен това изнесената в статията информация не била нова, тъй като била изнесена и в други интернет сайтове, например [www.breaking.bg](http://www.breaking.bg), [www.burevestnik.bg](http://www.burevestnik.bg), [www.flagman.bg](http://www.flagman.bg), [www.blitz.bg](http://www.blitz.bg). Ответникът изнесената информация да е позоряща, поради което фактическият състав на клеветата не може да бъде изпълнен. Ответникът твърди, че статията е продукт на „добросъвестно журналистическо разследване“, за което прави искане за изслушване на един свидетел. Информацията за пръв път се е появила в статията „Само в Breaking.bg: Р. вкара човек на В. Б. в ръководството на МВР“, публикувана на сайта [www.breaking.bg](http://www.breaking.bg). като разликите с материала на ответника са в интерпретацията на фактите. Ответникът посочва, че дори интерпретацията да води до внушения, то за внушения не може да се носи гражданска отговорност за клевета, тъй като не е налице ясно, точно и конкретно твърдение за осъществен факт от действителността. Във връзка с твърдените от ищцата претърпени душевни и физически страдания, ответникът отбелязва, че статии публикувани и от други сайтове по адрес на ищцата в същия период и с подобно съдържание може да са причината за страданията на същата. Счита, че претенцията е недоказана не само по основание а и по размер, поради което и моли искът да бъде отхвърлен изцяло. Претендира разносните по делото.

В съдебно заседание ищцата лично и чрез процесуалния си представител поддържа иска.

В съдебно заседание ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните съобразно изискванията на чл. 235 от ГПК, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е приета като доказателство разпечатка на статия от 12.05.2021 г., публикувана от ответника в сайта [www.pik.bg](http://www.pik.bg) със заглавие: „Скандал: Б. Р. назначи кандидат-депутатка на В. Б. за шеф на кабинета си! Мафията официално превзема МВР.“

В статията е посочено, че ищцата е назначена за началник на кабинета на министъра на вътрешните работи, че била кандидат депутат от партията на В. Б. и основателка на партията му "Българско лято" и е в изпълнителен съвет на партията "Българско лято" и в същото време се явила под № 9 в листата на Българско национално обединение в 23 МИР, където водач на листата бил В. Б..

Направен е извод, че случилото се е било бутално предоставяне на ресурсите на МВР, на хора на обвиняеми за убийства беглец от закона и е направено внушение, че служебният кабинет ще обслужва интересите на В. Б. и организираната престъпност.

Не се спори, а и видно от исковата молба ищцата признава че е била назначена за началник на кабинета на министъра на вътрешните работи.

Не се спори а и видно и от исковата молба ищцата признава, че е била член на изпълнителния съвет на ПП „Гражданска платформа Българско лято“, БУЛСТАТ 177481686. От справка в регистъра БУЛСТАТ се установява, че от момента на регистриране на партията на 05.02.2021 г. до 27.04.2022 г. същата е вписана като член на управителния орган на партията като на 28.04.2021 г. е вписана промяна според която вече не е член на управителния орган на партията

В исковата молба ищцата признава, че с Решение № 52-НС, София 23 ИР от 02.03.2021 РИК София 23 е заличена регистрацията на Е. П. Ф.-К. с ЕГН XXXXXXXXXX,

издигната от ПП „БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ОБЕДИНЕНИЕ-БНО“ за кандидат за народен представител в изборите за народни представители за Народно събрание на 4 април 2021 г. и регистрирана с Решение № 21-НС/28.02.2021 г. на РИК-23, с справка в интернет на адрес <https://rik23.cik.bg/ns2021/decisions/52/2021-03-02> където е публикувано решението доказва това твърдение, поради което и настоящият съдебен състав приема, че ищцата е била регистрирана за кандидат за народен представител от листата на ПП „БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ОБЕДИНЕНИЕ-БНО“

Видно от мотивите на решението се установява, че първоначалната регистрация на ищцата за кандидат за народен представител е била с Решение № 21-НС, София 23 ИР от 02.03.2021 РИК София 23, а видно от текста на решението на адрес <https://rik23.cik.bg/ns2021/decisions/21/2021-02-28> ищцата е била първоначално регистрирана под № 9 в листата с водач В. К. Б. и с постъпило заявление с вх. № 100/02.03.2021 г. ищцата се е отказала да участва в изборите като кандидат за народен представител.

Съгласно чл. 255, ал. 3 от ИК предпоставка за първоначалната регистрация е било и заявление-декларация по образец от всеки един от кандидатите, че е съгласен да бъде регистриран от предложилата го партия, коалиция или инициативен комитет и че отговаря на условията по чл. 65, ал. 1 от Конституцията и по чл. 254, ал. 1 или 4 от ИК. Решението за първоначалната регистрация не е обжалвано, а административния орган какъвто е ЦИК е длъжен да спазва закона, поради което и настоящият съдебен състав приема, че към момента на първоначалната регистрация е имало съгласие на ищцата да бъде регистрирана в листата на кандидатите издигнати от политическата партия, като непосредствено след регистрирането ѝ го е оттеглила с заявлението си от 02.03.2021 г.

Ищцата е засегната от заглавието на статията с в което се твърди, че мафията била превзела МВР, че имало брутална злоупотреба с ресурсите на МВР.

По делото е разпитан като свидетел \*\*\*\*\* Ч. Н.. От показанията на същия се установява, че статията е била публикувана, тъй като е била установена връзка между ищцата и обвиняем с 19 обвинения В. Б., който пребивава извън страната.

Настоящият съдебен състав не кредитира показанията на свидетеля в частта, че била извършена проверка дали ищцата членува в партията, както и проверка дали фигурира в регистър БУЛСТАТ, доколкото видно от направена справка към 28.4.2021 година или около 2 седмици преди публикуването на статията в регистър БУЛСТАТ е отразено, че ищцата вече не е вписана като член на управителен орган на партията.

По делото е разпитан като свидетел Е. С. М.. От показанията на свидетеля, които настоящият съдебен състав кредитира като обективни, безпротиворечиви, добросъвестно дадени се установява, че ищцата е постъпила на 12.05.2021 като Началник на кабинета на министъра. Вътрешните работи и още същия ден била издадена процесната статията. В която било коментирано, че е сред учредителите на политическа партия „Българско лято“.

Според свидетеля ищцата изпълнявала с ентузиазъм служебните си задължения. Винаги е отричала да се познава с В. Б.. От показанията на свидетеля се установява, че никога ищцата не е имала служебни срещи с В. Б..

От показанията на свидетелката Весела Проданова, които настоящият съдебен състав кредитира като обективни, безпротиворечиви и добросъвестно дадени се установява, че свидетелката познава ищцата от 2013 година. Свидетелката също била прочела статията 2-3 дни след публикуването на процесната статия, посетила и щата в кабинета и в Министерството на вътрешните работи. По късно през уикенда говорила с ищцата и Коментирали, че вследствие на статията ищцата е много разстроена, Наложило се да изпрати детето при родителите си, не можела да спи, ставала нощем, ходила като призрак из апартамента си и била много обезпокоена от неистините, които се пишели за нея.

По делото е изслушано заключение на вещо лице, което настоящият съдебен състав кредитира като обективно и добросъвестно дадено. От същото се установява, че ищцата е амбициозна и хармонично развита. Пък от заключението се установява, че при ищцата не е налице медицинско психично заболяване-психоза. Установена е остра стресова реакция, изразяваща се в напрегнатост, напрежение, тревожност и неувереност. Според вещото лице за 4-5 месеца е било затруднено характерното трудово семейно и социално функциониране на ищцата, както и че с подкрепата на приятелите и близките си, но без психиатрично

лечение и щата е успяла да овладее тревожността, напрежението, неприятните й спомени от случилите се психотравми - поредици от дела, които непрекъснато я връщат към негативните емоции.

Според вещото лице към момента на освидетелстване в хода на настоящото дело все още е налице ситуативна тревожност и угнетеност при възпроизвеждане на травмираща ситуация.

При така установеното практическа страна настоящият съдебен състав намира от правна страна следното.

Предпоставка за уважаване на иска по чл. 49, вр. с чл. 45 от Закона за задълженията и договорите е доказването на фактическия състав на деликта – увреждане, противоправно поведение, размера на вредите.

По делото се доказва ищецът да е публикувал процесната статия, в която цитира информация от друг сайт. [www.breaking.bg](http://www.breaking.bg) . Независимо от изложеното ответникът е бил длъжен да провери верността на информацията в статията.

По делото не се спори, а и видно от исковата молба ищцата признава че е била назначена за началник на кабинета на министъра на вътрешните работи.

Съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗМВР при изпълнение на функциите си министърът на вътрешните работи се подпомага от политически кабинет. Функциите и правомощията на министъра на вътрешните работи са посочени в чл. 33 от ЗМВР според който министърът:

1. провежда държавната политика по превенцията, противодействието на престъпността, опазването на обществения ред, защитата на националната сигурност, защитата на правата и свободите на гражданите, граничния контрол, регулиране на миграционните процеси, пожарната безопасност и защитата на населението чрез разработване на политики, планиране на дейности и контролиране на изпълнението им;

2. определя стратегически приоритети, програми, цели и задачи, свързани с дейността на МВР, и отговаря за изпълнението им;

3. представлява министерството;

4. осъществява международното сътрудничество;

5. предлага проекта на бюджет на МВР и отчита изпълнението му;

6. отговаря за управлението и разпределя финансовите и материалните ресурси, включително и предоставените на МВР имоти и вещи – държавна собственост;

7. управлява човешките ресурси, и създава и закрива звена, извън тези, създадени със закона;

8. координира борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейския съюз, и участва в координацията и управлението на фондовете на Европейския съюз, свързани с дейността на МВР;

9. издава правилници, наредби, инструкции и заповеди;

10. получава информация за исканите и използваните от структурите на МВР специални разузнавателни средства;

11. изпълнява и други функции, определени със закон.

Съгласно чл. 34, ал. 4 от ЗМВР Политическият кабинет се създава и функционира съгласно Закона за администрацията.

Според чл. 27 от ЗАадм министрите създават на свое пряко подчинение политически кабинет. Политическият кабинет е организационна структура със съвещателни, контролни и информационно-аналитични функции, която подпомага съответния орган на изпълнителната власт при определянето и провеждането на правителствената политика в сферата на неговите правомощия, както и при представянето ѝ пред обществото. За реализирането на програмата на Министерския съвет политическият кабинет предлага на органа на изпълнителната власт стратегически приоритети, цели и решения, свързани с неговата компетентност, и следи за тяхното изпълнение. Политическият кабинет организира и връзките на органа на изпълнителната власт с другите държавни органи и с обществеността.

Съгласно чл. 28 от ЗАадм в политическия кабинет на министъра се включват заместник-министрите, началникът на кабинета, парламентарният секретар и ръководителят на звеното за връзки с обществеността, а съгласно ал. 5 Началникът на кабинета осъществяват своите задължения въз основа на трудов договор, сключен със съответните орган.

В чл. 146, ал. 3 от ЗМРВ е предвидена забрана служителите на МВР да членуват в политически партии, да осъществяват политическа дейност, да изразяват политически възгледи, както и да предприемат други действия по служба, с които се нарушава политическият им неутралитет.

С оглед правомощията на ищцата като началник на кабинета на министъра на вътрешните работи същата заема публична длъжност и изнасяне на информация относно биографията ѝ в деня на встъпването ѝ в длъжност ѝ е информация от обществен интерес.

По делото се установи написаното в статията, че ищцата е била до 23.04.2021 г, член и в управителния орган на партия ПП „Гражданска платформа Българско лято“, свързана с В. Б. и е била регистрирана за кандидат за народен представител под № 9 в листата на Българско национално обединение в 23 МИР, където водач на листата бил В. Б., но и че в статията не е отразено, че ищцата е прекратила членството си в политическата партия на 23.4.2021 година, преди встъпването си на 12.05.2021 на длъжност началник на кабинета на министъра на вътрешните работи. По делото не се установиха други връзки на ищцата с В. Б. освен участието ѝ до 23.04.2021 г. в политическа партия, чийто неформален лидер се явява В. Б..

Независимо че в публичното пространство има изнесени данни на В. Б. да има повдигнати 19 обвинения, както и че същият се укрива в чужбина, с което възпрепятства развитието на досъдебно производство, доколкото няма доказателства за постановена влязла в сила присъда на наказателен съд и за други връзки на ищцата с него, освен участието ѝ в политическа партия, на която той е неформален лидер настоящият съдебен състав намира внушението, че ищцата е част от мафията и че чрез нея мафията официално превзема МВР е недоказано, поради което и следва да бъде ангажирана отговорността на ответника за направената публикация за внушенията, че ищцата е част от мафията и за неотразяването че ищцата е прекратила членството си в партията и е поискала заличаване от ЦИН на регистрацията ѝ както кандидат за народен представител.

Доколкото информацията за биографията на ищцата се явява от обществен интерес и фактическата грешка е само не отразяването, че е прекратила членството си в политическа партия две седмици преди да встъпи в длъжност, която е несъвместима за лице, което е член на политическа партия, както и неправилните внушения че е част от мафия, биографията на ищцата се явява информация от обществен интерес, ищцата е публична личност, която следва да търпи по високо ниво на критика и прозрачност, а психологическият стрес от публикацията е отшумял за 4-5 месеца и е налице само ситуативна реакция при преживяване

на инцидента, настоящият състав намира, че обезщетението, което следва да бъде присъдено, следва да бъде в размер на 3000 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на задължението, като искът бъде отхвърлен до пълния предявен размер от 10000 лв. като неоснователен.

С оглед изхода на делото и направеното искане на ищцата се дължат 30 % от направените по делото разноски 120 лв. държавна такса, 60 лв разноски за вещо лице и 300 лв. заплатено адвокатско възнаграждение, или общо 480 лв. на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК.

С оглед изхода на делото и направеното искане на ответника се следват 70% от направеното по делото разноски. Настоящият съдебен състав намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 1992 лв. с включен ДДС не се явява прекомерно, т.к. е точно два пъти над минималното възнаграждение по Наредба номер 1 за размерите на адвокатските възнаграждения от 830 лв. предвид цената на иска и с оглед фактическата и правна сложност на делото, поради което и възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, направено от ответницата, следва да бъде отхвърлено и се присъдят 1394,40 лв. разноски за адвокат на ищеца на основание член 78 алинея 3 от Гражданския процесуален кодекс.

Воден от изложеното, Софийски районен съд

## РЕШИ:

ОСЪЖДА “ПИК НЮЗ” ЕООД, ЕИК 202235999, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Средец, бул. Мария Луиза 92, ет. 3, представлявано от \*\*\*\*\* Н. Н. Й. да заплати на Е. П. Ф.-К., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. А. М. от САК, съдебен адрес гр. С., ул. Х. Д. № \*\*, вх. \*, ап., \* сумата от 3000 лв. обезщетение за неимуществени вреди болки и страдания във връзка с публикувана на 12.05.2011 година в сайта [www.pik.bg](http://www.pik.bg) със заглавие: „Скандал: Б. Р. назначи кандидат-депутатка на В. Б. за шеф на кабинета си! Мафията официално превзема МВР.“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на завеждане на иска на 13.05.2021 година до окончателното изплащане на задължението, като отхвърля иска до пълния предявен размер от 10000 лв. като неоснователен.

ОСЪЖДА “ПИК НЮЗ” ЕООД, ЕИК 202235999, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Средец, бул. Мария Луиза 92, ет. 3, представлявано от \*\*\*\*\* Н. Н. Й. да заплати на Е. П. Ф.-К., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. А. М. от САК, съдебен адрес гр. С., ул. Х. Д. № \*\*, вх. \*, ап., \* сумата от 480 лв. разноски по делото на основание чл.78 ал. 1 от ГПК.

ОСЪЖДА Е. П. Ф.-К., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. А. М. от САК, съдебен адрес гр. С., ул. Х. Д. № \*\*, вх. \*, ап., \* да заплати на “ПИК НЮЗ” ЕООД, ЕИК 202235999, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Средец, бул. Мария Луиза 92, ет. 3, представлявано от \*\*\*\*\* Н. Н. Й. сумата от 1394,40 лв. разноски за адвокат на ищеца на основание член 78 алинея 3 от Гражданския процесуален кодекс.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му от страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_