

# ПРОТОКОЛ

№ 12898

гр. София, 19.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ**

при участието на секретаря **АЛБЕНА Н. КИТАНОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ**  
Гражданско дело № 20221110115686 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:53 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с днес представено пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** „В.В.“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** „Ч. И ПАРТНЬОРИ“ АД - редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** В. В. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощена от адв. Р. - особен представител.

**ОТВЕТНИКЪТ** Д. В. Д. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

**Третото лице - помагач** „ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕООД - редовно призовано, не изпраща представител.

**Вещото лице** И. Д. У. - редовно призована, явява се лично.

**Вещото лице** И. Н. Г. - редовно призована, явява се лично.

**Юрк. Т.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Ч.:** Да не се дава ход на делото. Исковата молба освен нередовна е и недопустима, тъй като ищецът в исковото производство в неизпълнение на Тълкувателно решение № 4/2013 г. на Върховен Касационен съд - т.11, е осъществил изменение на иска в частта на претендираните от него суми не по отношение на основание, а по отношение на исковата си претенция. От друга страна исковото производство и така депозирана исковата молба е недопустима, тъй като съгласно чл. 126 ГПК в настоящия съд между същите страни има друго производство, а именно по ч.гр.д.№ 24182/2020 г., в което е налице искова претенция за едни и същи периоди в две отделни граждански производства. От друга страна

исковият процес и така депозираната искова молба не може да бъде насочена към лицето К. Д. и Д. Д.. С оглед заявеното от мен депозирам и моля да приемете Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№ 24182/2020 г., справка от електронната система на Софийски градски съд и Решение № 406 от 2010 г. по въззивно наказателно дело № 517/2010 г. относно постановена присъда на Д. Д. за убийството на собствения му баща, с оглед на което Законът за наследството го е лишил от наследство. По отношение на К. Д. считаме, че той няма собственост в процесния апартамент, тъй като не притежава такава, а наследеният от него дял от праводателя му е продаден от частен съдебен изпълнител Георги Дичев, като тази идеална част е закупена от „Ч. и партньори“ АД въз основа на постановление за възлагане. В момента К. Д. се намира и той в затвора с 18 годишна присъда за убийство. По отношение на Д. Д., както казах по смисъла на Закона за наследството наследената от него част от баща му не може да я унаследи, тъй като е лишен по силата на закона от наследство за убийство на баща си.

**Адв. Д.:** Присъединявам се към казаното от колегата.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно призовани за днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в определението за насрочване от 31.03.2023 г., което е надлежно съобщено на страните.

**ДОКЛАДВА** молба от 10.04.2023 г., подадена от процесуален представител на ищеца, с която представя доказателство за внесен депозит за допуснатите експертизи.

**ДОКЛАДВА** заключение на допуснатата съдебно - техническа експертиза от 21.04.2023 г., което е постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

**ДОКЛАДВА** заключение на извършена съдебно - счетоводна експертиза от 10.05.2023 г., което е постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

**ДОКЛАДВА** молба от 10.05.2023 г., подадена от третото лице - помагач, с която в изпълнение на указанията на съда представя писмени доказателства.

**Юрк. Т.:** Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Нямам други доказателствени искания. Да се изслушат експертизите.

**Адв. Ч.:** Оспорвам исковата молба. Имам възражения по доклада на това, че е посочен период, който, както заявих преди малко, е застъпен като искова претенция по друго гражданско производство. Възражявам и по отношение на разпределената доказателствена тежест, тъй като ние твърдим обстоятелства, които не кореспондират със

задължение за плащане и въобще възникване на задължение за плащане към ищеца. С оглед на това и с оглед на разпоредбата на чл. 154 от ГПК считам, че съдът неправилно е разпределил доказателствената тежест към ответника. От трета страна с оглед за изясняване на всички факти и обстоятелства по делото и с оглед основните принципи за състезателното начало и равенството на страните в процеса имам три доказателствени искания. Първото е да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане - В.Т., която живее в процесния апартамент и с които свидетелски показания ще докажем съществуването и ползването както на топла вода, така и съществуването на сградна инсталация, както и свързването ѝ с изградената инсталация в апартамента. Правя искане да ми бъде издадено удостоверение, по силата на което да получа от Дирекция „Архив“ при Направление „Архитектура и градоустройство“ заверени преписи от проектната документация по част „ОВИ“, както и решението на Държавната приемателна комисия, тъй като твърдя, че е налице незаконна сградна инсталация и че не се доставя топлинна енергия. Правя искане да ми бъде издадено удостоверение, по силата на което „Софийска вода“ АД да представи протоколи, които доказват момента на поставяне и пломбиране на водомери, като с този протокол ще докажа момента на присъединяването на общата инсталация към инсталацията на апартамента за доставка на топла вода, тъй като твърдя, че тя беше прекъсната (твърдя го и в отговора) и не се ползваше.

**Адв. Д.:** Аз се присъединявам към становището на колегата, като не възразявам срещу така направените доказателствени искания. Считам същите за относими и моля да ги допуснете. Нямам други доказателствени искания.

След изслушване на становището на страните **СЪДЪТ** намира, че следва да обяви проекта на доклада за окончателен доклад по делото, тъй като със същия съдът надлежно е разпределил съобразно константната съдебна практика по исковете по чл. 59 33Д доказателствената тежест за подлежащите на доказване в процеса факти, а по отношение на образуваното пред СРС по-рано друго гражданско дело, а именно ч.гр.д.№ 24182/2020 г. по описа на СРС, ГО, 29 състав, настоящият съдебен състав с Определение № 12344 от 31.03.2023 г. е прекратил производството по настоящото дело в частта, в която исковете на „Топлофикация София“ ЕАД са били недопустими съобразно разпоредбата на чл. 126 ГПК. Така мотивиран и на основание чл. 146 от ГПК,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** проекта на доклад за окончателен доклад по делото.

**ПРИЕМА** представените по делото писмени доказателства, в това число и представените от представителя на ответниците „В.В.“ ЕООД и „Ч. и партньори“ АД в днешното съдебно заседание таки..

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване заключението на допуснатата съдебно - техническа експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице: И. Д. У., 69 - годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

*СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.*

**Вещото лице У.:** Представила съм експертиза в срок, която поддържам.

**Юрк. Т.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**На въпроси на адв. Ч. вещото лице У.:** В т. 2 съм посочила кога е осигуряван достъп, кога не е осигуряван достъп и кога има служебно изчислена топлинна енергия, поради неосигурен достъп. На стр. 3 най-горе са за имота, както и по-надолу за топлата вода.

**Адв. Ч.:** Нямам други въпроси към вещото лице. Имам доказателствени искания.

**Адв. Д.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Юрк. Т.:** Да се приеме заключението.

**Адв. Ч.:** Да се приеме експертизата, но да не се кредитира. Доказателствено искане - да бъдат предоставени от третите лица и от ищеца всички документи, послужили за изготвяне на процесната съдебно-техническа експертиза, обуславящи заключението на вещото лице по т.2, тъй като са предмет съществен на базата, на които вещото лице е направило своето заключение, а от друга страна твърдя, че са с невярно съдържание.

**Адв. Д.:** Да се приеме.

**СЪДЪТ**

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. На същото да се изплати внесеният депозит в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване заключението на допуснатата съдебно - счетоводна експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице: И. Н. Г., 58 - годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

*СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.*

**Вещото лице Г.:** Представила съм заключение в срок, което поддържам.

**Юрк. Т.:** Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

**На въпроси на адв. Ч. вещото лице Г.:** За изготвяне на заключението съм изисквала дубликат на съобщение към фактури. По-скоро това е юридическо лице на издадените фактури. Всички дебитни и кредитни известия, които касаят процесния период и изравнителни сметки от фирмата за дялово разпределение за изготвеното изравнение на съответния период. Фактурите са на К. Д.. Информацията, която съм ползва е за абонатния номер.

**Адв. Ч.:** Нямам други въпроси към вещото лице.

**Адв. Д.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

**Юрк. Т.:** Да се приеме заключението.

**Адв. Ч.:** Да не се приема заключението като невярно, тъй като липсва по смисъла на чл. 10 от ЗКПО документална обосновааност, както и по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, чл. 9 от ЗДДС, чл. 112 и 113 от ЗДДС и чл. 124 и 125 ЗДДС правно основание за издаване на процесните фактури, включването им в дневниците за продажба и същевременно възникване на задължение за плащане по отношение на юридическите лица.

След изслушването на становищата на страните **СЪДЪТ** намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси и не възниква съмнение за неговата правилност. Така мотивиран **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. На същото да се изплати внесеният депозит в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

По отношение на направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на „В.В.“ ЕООД и „Ч. и партньори“ АД **СЪДЪТ** намира, че с оглед разпределената доказателствена тежест в определението от 31.03.2023 г. не е необходимо да допуска същите, тъй като за посочените по-горе факти и обстоятелства съдът не е разпределял доказателствена тежест на ответниците. Така мотивиран

**СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** релевираните в днешното съдебно заседание доказателствени искания, посочени по-горе, от процесуалния представител на „В.В.“ ЕООД и „Ч. и партньори“ АД.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Юрк. Т.:** Моля да уважите предявените искиве като доказани по основание и размер. Претендираме направените по делото разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

**Адв. Ч.:** Моля да отхвърлите така депозираната искова претенция като неоснователна и недоказана. Исковата молба е нередовна, недопустима. Налице е искова претенция в срок, който се разглежда от друг съд. От друга страна основаниято за наличие на задължение ищецът декларира на базата на издадени фактури. За да е налице такова основание трябва да е налице наличие на облигационни правоотношения и изпълнение на чл. 149 от Закона за енергетиката, което изисква изрично писмен договор. Съдът в своя доклад и с волеизявлението на ищеца същият е декларирал, че липсва облигационни правоотношения между страните. В този случай не може да претендира своето вземане на база на фактури. От друга страна е налице пряка конституционна разпоредба като чл. 19, ал. 2 от Конституцията за забрана с монополно положение, каквото ищецът в настоящия случай осъществява. От друга гледна точка същият не доказва в настоящото производство доставката до имота на топлинна енергия и топла вода. Същевременно, когато са между юридически лица не може по силата на монополно положение и принуда да доставя каквато и да е услуга по смисъла на Закона за ДДС, Закона за корпоративното подоходно облагане, за да вкарва в зависимост и задължение ответните юридически лица, като самостоятелни такИ.. Всички издадени от него първични счетоводни документи, на които позовава искането си, представляват документ с невярно съдържание, създаден в нарушение по чл. 9, 25, 112, 113 от Закона за счетоводство, както и при липса на документална обосновааност по чл. 10 ЗКПО по отношение на претендираното вземане и основанията за възникването им. Подробни съображения ще развия в писмена защита относно приложимото търговско и данъчно законодателство, тъй като доколкото търговското определя възникването на облигационните отношения. Исковата претенция по основание и размер се доказва по отношение на приложимо данъчно законодателство. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмена защита. Претендираме направените по делото разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

**Адв. Д.:** Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявените искиве като неоснователни и недоказани. Подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба, като се присъединявам изцяло към казаното от колегата – процесуалния представител на другите ответници. Моля да бъде издаден РКО на адв. Р..

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на ответниците

„В.В.“ ЕООД и „Ч. и партньори“ АД за депозиране на писмена защита в едноседмичен срок от днес.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че ответникът В. В. Д. е била представяван от особен представител - адв. Х. Ц. Р., назначен с определение от 23.11.2022 г., като за оказаната в настоящото производство процесуална помощ съдът е определил депозит в размер на 300 лв., който е внесен от ищеца, видно от приложеното към молбата от 03.11.2022 г. платежно нареждане, поради което **СЪДЪТ** намира, че следва да се изплати на адв. Р.. Воден от горното

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на адв. Х. Ц. Р. възнаграждение в размер на 300 лв., за което да се издаде РКО.

**Адв. Ч.:** Моля при издаване на решението да съобразите настоящата и налична съдебна практика между същите страни, по същия предмет за предходни периоди и при същата фактическа ситуация, при които исковете са им отхвърлени.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_