

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. С.З., 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Атанасов

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
в присъствието на прокурора Ю. С.
като разгледа докладваното от Атанас Д. Атанасов Гражданско дело №
20225500100700 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 336 и сл. от Граждански процесуален кодекс /ГПК/ и сл.

Образувано е по искова молба на Д. С. К. от гр.К., действаща чрез адв.М.Г., срещу Н. П. К. от гр.С.З., с която е предявен иск за поставяне на ответника под запрещение.

Ищцата твърди, че е майка на ответника, чието физиологично израстване в ранните му детски години било извън нормата. На година и три месеца детето било диагностицирано със заболяването „детска церебрална парализа“.

Като последица от заболяването си ответникът бил с недоразвит говор, речта му била трудно разбираема, с беден речников запаса, което наложило специализирана работа с логопед и психолог.

През 2020 г. и 2021 г. след консултации със съответните специалисти било установено, че Н. П. К. страда от умерена умствена изостаналост, поради което с ЕР № 93195 от 215 зас./16.11.2021 г. на ТЕЛК при УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД – гр.С.З. му била призната 100 % инвалидност, с чужда помощ.

По тези причини здравословното състояние на ответника не можел да

контролира поведението си, да се обгрижва самостоятелно и да разбира значението на постъпките си.

Изпитвал затруднения в цялостното си личностно и социално функциониране, не бил в състояние самостоятелно да взема решения, касаещи ежедневните му битови нужди, нито да прави преценки при съобразяване на поведението си с обкръжаващата го среда. От момента на раждането му всички грижи за него били полагани от родителите му, което продължавало и към настоящия момент, въпреки че бил навършил пълнолетие.

Претендира се за уважаване на иска и поставяне на ответника под пълно запрещение.

В срока за отговор на исковата молба не е постъпил такъв от ответника.

Прокурорът при Окръжна прокуратура – С.З. е представил писмено становище, с което не оспорва иска.

В проведеното открито съдебно заседание ищцата, лично и чрез пълномощник-адвокат поддържа исковата си молба и пледира за уважаване на иска.

Ответникът не изразява становище.

Прокурорът не оспорва иска и пледира за поставяне на ответника под пълно запрещение.

След преценка на твърденията на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

От представените от ищцата в заверен препис удостоверение за раждане сер. ВГ-0№ 101221/04.11.2004 г., издадено въз основа на акт за раждане № 1703/04.11.2004 г. на Община С.З., се установява, че Д. С. К. е майка на ответника Н. П. К..

От представените с исковата молба медицински документи – епикризи, амбулаторни листи и изследвания, се установява, че Н. П. К. от ранна детска възраст страда от детска церебрална парализа, във връзка с което е претърпял няколко оперативни лечения на долните си крайници. Налице е затруднена самостоятелна походка – замязане на десния крак, както и слепота с лявото око.

С ЕР № 93195 от 215 зас./16.11.2021 г. на ТЕЛК при УМБАЛ „Проф. д-р

Стоян Киркович“ АД – гр.С.З., на Н. П. К. е призната 100 % трайно намалена работоспособност пожизнено, с чужда помощ, поради заболяването му от спастична церебрална парализа.

Видно от психологично изследване от 03.02.2022 г. на психолог М. Иванова и заключение 19.08.2021 г. на „Център за психично здраве – гр.С.З.“ ЕООД, Н. П. К. е с когнитивни, невропсихологически и личностни дефицити, кореспондиращи с интелектуална недостатъчност в рамките на лека умствена изостаналост. Тези дефицити значимо нарушават цялостното личностно и социално функциониране и са предпоставка за изразена социална дезадаптация.

От показанията на разпитаните свидетели Р.П.Б. и С.И.Т. се установява, че са съответно учителка и съсед на ответника и имат преки впечатления от Н. П. К. и ежедневието и бита му. Сочат, че Н. К. има заболяване, пречатващо в значителна степен състоянието му да се грижи сам за себе си. Поради заболяването си ответникът посещавал специализиран център за деца с увреждания, където с него се работело по индивидуален учебен план съобразно възможностите му. Можел да прочете кратък текст и да смята с числата двадесет, можел да брой до 100. Вниманието му лесно се отвличало, нивото му на разбиране не съответствало на обичайното за дете на неговата възраст, поради което не разпознавал шега и лъжата; никога не правел нищо по собствена инициатива, но бил много дисциплиниран. В ежедневието си разчитал на подкрепа от своята майка, т.к. не бил съвсем самостоятелен. Не можел да говори с точни фрази и изречения, общувал посредством кратки изречения с по една-две думи.

От приетото заключение на съдебно-психиатричната експертиза се установява, че Н. П. К. страда от лека умствена изостаналост-нисък вариант, представляващо форма на слабоумие. Поради заболяването си не разбира пълноценно свойството и значението на постъпките си и не е в състояние да ги ръководи и да преценява последиците им. Не е в състояние да взема самостоятелни решения и да съобразява поведението си с изменящите се обстоятелства и не е в състояние сам да се грижи за своите интереси и имущество, което притежава. Нуждае се от непрекъснати грижи и контрол.

При разпита на ответника по реда на чл.337 , ал.1 от ГПК съдът констатира, че лицето е ориентирано за личност, място, обстановка и време.

Отговаря на поставените му въпроси с по една дума, като дава отговора след значително време /половин до една минута от задаването на въпроса/ и няколкократно повтаряне на един и същи въпрос от страна на съда. На въпросите изискващи пресмятане и ориентиране за стойност на парите дава много погрешни отговори. Речта е затруднена, мисловния процес протича много бавно.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Съдът е сезиран с иск с правно основание по чл.5, ал.1 от Закона за лицата и семейството /ЗЛС/, който намира за допустим, т.к. е предявен от лице, на което процесуалният закон в разпоредбата на чл.336, ал.1 от ГПК е признал правото на иск, предявен е срещу надлежен ответник, и при наличието на правен интерес за ищцата.

Разгледан по същество съдът приема иска за основателен, т.к. намира, че са налице предпоставките на материалния закон, обуславящи поставянето на Н. П. К. под пълно запрещение.

Налице са доказателства за обстоятелствата, че лицето страда от форма на слабоумие, а именно лека умствена изостаналост, довела до когнитивни, личностни и социални дефицити, възпрепятстващи в значителна степен възможността му да участва самостоятелно в социалния живот, поради което се нуждае от чужди грижи и контрол.

Съдът счита, че ответникът следва да бъде поставен под пълно, а не под ограничено запрещение, т.к. съобразно събраните по делото доказателства интелектуалните, мисловните и поведенческите възможности и социалната компетентност на Н. П. К. са сравними с идентичните възможности на малолетно дете на десет-единадесет годишна възраст.

С оглед на това съдът приема, че Н. П. К. е в обективна невъзможност сам да се грижи за своите работи и да извършва валидни правни действия, т.к. за осигуряване на ежедневното си съществуване се нуждае от подкрепа и чужда помощ и не е в състояние да изразява самостоятелно воля, която да е резултат от нормално протичащ интелектуално-волеви мисловен процес.

Ето защо предявеният иск следва да бъде уважен като Н. П. К. бъде поставен под пълно запрещение.

По изложените мотиви и на основание чл.339 от ГПК, Окръжен съд –

С.З.

РЕШИ:

ПОСТАВЯ на основание чл.5, ал.1 от Закон за лицата и семейството Н. П. К., ЕГН – *****, роден на *** г., с адрес: *** под пълно запрещение.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните и на Окръжна прокуратура - С.З. пред Апелативен съд - Пловдив.

След влизане в сила на решението заверен препис от него да се изпрати на органа по настойничество и попечителство при Община С.З. за учредяване на настойничество/попечителство над поставеното под запрещение лице.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____