

РЕШЕНИЕ

№ 240

гр. Благоевград, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Екатерина П. Николова

при участието на секретаря Любомира П. П.
като разгледа докладваното от Екатерина П. Николова Административно наказателно дело № 20221210201755 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е образувано е по жалба на “К “ЕООД, със седалище и адрес на управление: Благоевград, ул. “В Л“ №, представлявано от управителя Д В , против НП №660888-F670620/09.09.2022г., издадено от Заместник директора на ТД на НАП-София, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 182, ал.2 от ЗДДС, имуществена санкция в размер на 2700.73 лв., във връзка с нарушение по чл.124, ал.2, от ЗДДС.

С жалбата се поддържа, че обжалваното НП е незаконосъобразно, тъй като е издадено в нарушение на редица процесуални правила. Алтернативно се застъпва позицията, че не е доказано извършване на твърдяното нарушение, а ако се приеме, че същото е извършено, то е маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Искане се отменя на обжалваният акт .

Административно-наказващият орган и заинтересованата страна по чл. 63д от ЗАНН, чрез своят процесуалният си представител оспорват жалбата и считат, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно, поради което и следва да се потвърди. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение на процесуалният им представител по настоящото дело.

Районна прокуратура – Благоевград, редовно призована, не ангажира представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази становищата на стрА.те и анализира събрА.я доказателствен материал, ведно с приложимото право, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима , защото е подадена от лице с право да обжалва НП и то е сторило това в срока по чл. 59, ал.2 на ЗАНН./НП е връчено на упълномощено за това лице на **19.10.2022г.**, а жалбата срещу него е депозирана на **02.11.2022г.**/

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Аргументи:

Между стрА.те не е спорно на **05.07.2022г.** е извършена проверка на фирма „К “ЕООД, от св.М. Ц., в качеството ѝ на „инспектор по приходите“ при санкционният орган в ТД на НАП, офис –С , ФО-И , възложена с Резолюция № П-22000122118482-ОРП-001/05.07.2022г., при която проверка е констатирано, че това дружество е осъществявало облагаеми доставки на стоки /е-течности за електронни цигари/ на дата **11.05.2022г.**, представляващо настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС, като за тези доставки е издаден данъчен документ по смисъла на чл. 112 от ЗДДС /фактура № 0000001197 от 11.05.2022г. с ДО 54 014.58лв и ДДС 10 802.92лв и с получател на доставките „А “. / В следствие и в законоустановеният срок по чл.125, ал.5 от ЗДДС, това дружество е подало справка-декларация с Вх. №01003194973/14.06.2022г. за данъчен период м.05.2022г. с деклариран резултат ДДС за възстановяване в размер на 724.87лв. Към справката-декларация са приложени и отчетните регистри по чл.124 от ЗДДС, които са приети с Протокол №ДДС0100-319473/14.06.2022г. Въз основа на тези документи, проверяващото лице е установило, че процесното дружество не е изпълнило задължението си по чл.124, ал.2 от ЗДДС и не е отразило в дневника си за продажбите за данъчен период м.05.2022г., именно тези издадени от него данъчни документи –фактура за продажба на е-течност за електронни цигари с ДО от 54 014.58лв. и ДДС от 10 802.92лв. и получател на доставките- фирма „А “ЕООД. Това неотразяване в дневника за продажбите на посочената фактура е прието, че е довело до определяне на данъка в по-малък размер. Това описано деяние за процесното дружество е

квалифицирано като административно нарушение по чл.124, ал.2 от ЗДДС и за него св. М. Ц., в присъствието на колегите си В. и Б., е издала срещу жалбоподателя на **09.08.2022г.**, АУАН№F670620. За изготвяне на акта е изпратена покана до процесното дружество и след издаването му, този акт е връчен на упълномощено лице- Д Л с пълномощно приложено на л.24 от делото. За проверката по случая е изготвен и нарочен Констативен протокол с приложения към него и АУАН фактури за отчет по сметка на процесното дружество за процесният данъчен период м.05.2022г. Тези фактически констатации на проверяващото лице се потвърждават и с представените 2 бр. Справки –декларации на жалбоподателя по ДДС за м.05.2022г. и м.06.2022г. и Уведомление за приемане на декларацията на „К “ЕООД за данъчен период м.06.2022г. с дневник за продажбите .

На 07.07.2022г. след извършената проверка, е депозирана декларация от процесното дружество, с която санкционният орган е уведомен, че е допусната грешка при осчетоводяване на фактура №1193 от 04.05.2022г. на стойност от 42080.30лв. и фактура №1197/11.05.2022г. на стойност от 64817.50 лв. като втората фактура е осчетоводена при получателя на доставките- „А “ООД и не е осчетоводена от процесното дружество. Заради последното е поискано отваряне на периода за да се отстрА. тази допусната грешка. От своя страна св.Ц. на 10.08.2022г. е извършила насрещна проверка и на получателя на въпросните доставки, при която е потвърдено, че фактура №1197/11.05.2022г., с получател „А “ООД, не е отразена в отчетните регистри за продажби на процесното дружество. Заради тези констатации, жалбоподателя е уведомен, че следва да извърши корекция за тази фактура в следващия данъчен период, а именно 01.06.2022г.-30.06.2022г., като включи именно в него недекларираната фактура в отчетните регистри-дневник за продажби за м.06.2022г. и „К “ЕООД е изпълнило тези указА.я, като визираната фактура е намерила отражение в данъчните му документи за м.06.2022г., видно то представената данъчна декларация на дружественото за този следващ период .

Въз основа на АУАН, на **09.09.2022г.**, Заместник директора на ТД на НАП-С , е издал обжалваното НП №660888-F670620/09.09.2022г., с което на жалбоподателя е наложена на основА.е чл. 182, ал.2 от ЗДДС, имуществена санкция в размер на 2700.73 лв., във връзка с нарушение по чл.124, ал.2, от ЗДДС. НП е връчено на упълномощеното лице Л на **19.10.2022г.**

На 21.07.2014г., жалбоподателят е сключил договор с фирма „Е“ ООД, със седалище в гр.С за негово абонаментно счетоводно обслужване от второто дружество. С нормата на чл. 12 от Договора е предвидено, че жалбоподателят се задължава да представя на счетоводната фирма в срок до 3-то число на следващият месец, необходимите документи за тяхната счетоводна обработка.

Изложената фактически твърдения в АУАН се потвърждават и с разпита на свидетели Ц., Б. и В.. От тях, св.Ц. твърди, че лично е извършила процесната проверка, при която е констатирила неотразяване от процесното дружество в дневника му „Продажби“ за процесният данъчен период /м.05.2022г./, на фактура, издадена на получателя на доставките му- „А“ ЕООД, отразена обаче в неговият дневник „Покупки“. Последното е довело до определяне на данък за този период в по-малък размер, което именно е и нарушението, мотивирало издаване на процесният акт срещу жалбоподателя. Свидетелите В. и Б., които са свидетели по връчване на АУАН, потвърждават, че този акт е съставен в присъствието на упълномощено за процесното дружество лице и връчен отново на него. Св.Ц. в съдебно заседание допълва, че жалбоподателят действително е поискал да се направи корекция в данъчната му декларация за процесният данъчен период, но това не е допуснато от санкционният орган, тъй като закона не позволява това.

Материалната компетентност на издателя на обжалваното НП е удостоверена и доказана със Заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП-гр.София.

Предвид така изведената фактическа обстановка от цитираните и анализирани от съда гласни и писмени доказателства, съдебният състав счита, че по делото се установи, че с обжалваното НП **незаконосъобразно е ангажирана имуществената отговорност на жалбоподателя за нарушение по чл. 124, ал.2, от ЗДДС.**

Обжалваното НП е издадено от компетентен за това орган и в тази насока се представи Заповед за делегиране на процесният издател правомощия. АУАН и НП са съставени и в сроковете по чл.34 от ЗАНН, като същите са и надлежно връчени на процесното дружество /чрез упълномощено от него лице/. В НП и в АУАН се съдържат част от задължителните и изискуеми се реквизити по чл.57 и съответно по чл.42 от ЗАНН, а именно: дата и място на

съставянето им, дата на констатиране на твърдяното нарушение, дата на самото нарушение, фактическо описание на последното и негова правна квалификация, посочени са и доказателствата, с които е установено това нарушение. **В двата акта обаче липсва въобще място на извършване на описаното в тях данъчно нарушение /бездействие-неотбелязване на данъчна фактура в дневник „Продажби“/, което е задължителен реквизит на АУАН по чл. 42, ал.1, т.3, предл.2 от ЗАНН и съответно по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН/ за НП/. Липсата на такъв задължителен и основен реквизит на акта и на НП винаги се квалифицира като **съществено процесуално нарушение**, тъй като засяга в значима степен и на практика пречатства възможността за защита. Такъв порок на НП обуславя и неговата **процесуална незаконосъобразност и мотивира отмяната му в цялост само на това основание без разглеждане на спора по същество**. В тази насока е и съдебната практика-Решение №427/02.07.2020г., постановено по внохд №32 от 2020г. на БлАС.**

Липсата на място на твърдяното нарушение в този казус, пречатства съда да отговори и на останалите възражения на жалбоподателя за допуснати несъответствия с процесуалния и материалния закон при издаване на обжалваното НП.

Предвид посоченият начин на приключване на съдебното дело и съгласно нормата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН / в сила към датата на сключване на договора за правна помощ и съдействие по делото/, съдът счита, че искането за присъждане на сторените съдебни разноски от жалбоподателя в съдебното производство пред РС- Благоевград по чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, се явява доказано по основание.

В казуса към 02.11.2022г. е представен договор за правна услуга, сключен между адв.М. Т. /Ц./ и процесното дружество за правна помощ и съдействие по настоящото дело. Съгласно този договор, на адвоката е заплатено адвокатско възнаграждение от жалбоподателя в размер на 550.00лв. за участие и процесуално представителство по настоящото дело. В същото време съдът отчете, и че този процесуален представител е участвал лично в рамките на едно съдебно заседание. От друга страна, съгласно 18, ал.2, вр. с чл. 7, ал.2, т.2 от НАРЕДБА № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в сила при сключване на посоченият договор

за правна помощ и съдействие и заплащане на разноски по него, за хипотеза като процесната, при отмерена санкция глоба с обжалваното НП и за процесуално представителство в съдебно заседание на адвоката, при интерес от 1000 до 5000 лв. , минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 400.00лв. + 10 % за горницата над 1000 лв или в казуса това е сумата от 600.00 лв / при имуществена санкция от 2700.73лв., отмерена с обжалваното НП. /

Отчитайки тези обстоятелства и еднократното участие на адв. Т. /Ц./ като процесуален представител по делото за жаблоподателя в настоящото дело, съдът приема, че заплатеното възнаграждение за адвокатска защита от процесното дружество в размер на 550.00лв., което е към минимума визиран в посочената Наредба и с оглед на неголямата фактическа и правна сложност на делото, не се явява прекомерно такова за това следва да се заплати изцяло на сторилата разноските страна въз основа на чл.63д, ал.1 от ЗАНН.

Предвид изложеното, атакуваното НП като незаконосъобразно следва да се отмени и на основа чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Благоевградският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** НП №660888-F670620/09.09.2022г., издадено от Заместник директора на ТД на НАП-С , с което на „К “ЕООД, с ЕИК , със седалище и адрес: Б , бул.“В “№ , представлявано от управителя Д Т В , е наложена на основа чл. 182, ал.2 от ЗДДС, имуществена санкция в размер на 2700.73 лв., във връзка с нарушение по чл.124, ал.2, от ЗДДС.

ОСЪЖДА НАП-София а заплати на „К “ЕООД, с ЕИК , със седалище и адрес: Б , бул.“В “№ , представлявано от управителя Д Т В , сумата от 550.00лв./петстотин и петдесет лева/, представляващи направени съдебни разноски по нахд №1755/2022г. за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от стрА.те пред Административен съд Благоевград в 14 - дневен срок, считано от обявяването му на всяка от стрА.те.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____