

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6917

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разгледа докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20231110140515 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 и сл. ГПК.

Настоящото дело е образувано по искова молба, депозирана от "З.Б.В.И.Г." АД против "ЗАД О.З." АД, с която е предявен иск с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 411 КЗ.

Подадената молба отговаря на законовите изисквания на чл.127 и чл.128 от ГПК, налице е надлежна активна и процесуална легитимация на страните, както и валидна размяна на книжа, поради което предявените искове са процесуално допустими и следва да бъдат поставени на разглеждане, обуславящо насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Издаването на заповед за изпълнение и подаването на възражение от ответника срещу нея обуславя допустимостта на предявения установителен иск.

Направените доказателствени искания са допустими и относими към предмета на делото, както и необходими за изясняване на фактическите обстоятелства по спора, поради което следва да бъдат уважени. Представените с исковата молба документи следва да бъдат приети като писмени доказателства. Следва да бъде дадена възможност на страните да сочат гласни доказателствени средства, чрез свидетелски показания и да бъде назначена съдебно-автотехническа експертиза.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание, за която дата и час следва да бъдат призовани страните, на които следва да бъде съобщен изготвения от председателя на състава проект за доклад по делото; следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.04.2024г. от 10.45 часа, за която дата и час да се призоват страните, Д. С. А..

и вещото лице.

Вещото лице да се призове за съдебно заседание и уведоми за поставените задачи след внасяне на определения за възнаграждението му депозит.

Д. С. А. и И.А.В. да се призоват за съдебно заседание като свидетели след внасяне на определения депозит за възнаграждението им.

ДОПУСКА приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 20214/ 2023 г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав.

ДАВА възможност на ищеца да сочи гласни доказателствени средства, чрез разпит на един свидетел, при режим на призоваване- Д. С. А., за установяване на механизма на настъпване на ПТП и настъпилите вреди, който да бъде призован на адрес: *** и на телефон ***, при депозит за възнаграждението му в размер на 50 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок, от връчване на настоящото определение.

ДАВА възможност на ответника да сочи гласни доказателствени средства, чрез разпита на един свидетел, при режим на призоваване- Б. С. Ангелов, за установяване на механизма на ПТП и настъпилите вреди, който да бъде призован на адрес: *** и на телефон ***, при депозит за възнаграждението му в размер на 50 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок, от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА съдебно автотехническа експертиза, с вещо лице Й. Д. Й., която след като се запознае с материалите по делото и тези в страните, да даде заключение със задача, "Какъв е механизмът на ПТП, какво е било местоположението и поведението на участниците в него? Каква е причината за настъпване на ПТП? Предотвратимо ли е било произшествието за всеки от водачите на МПС, съответно при какви условия? Какви са били пътните знаци, маркировка, пътните условия, къде по дължина и ширина на пътното платно е настъпил удара между двете МПС? Какви увреждания са настъпили по влак м. "Скания"? Съществува ли пряка причинно- следствена връзка между механизма на ПТП и вредите по влак м. "Скания"? Каква е средната пазарна стойност на настъпилите вреди към датата на застрахователно събитие?, възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, от които сумата 400 лева, вносима от ищеца и сумата 200 лева, вносима от ответника, в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

УКАЗВА на страните да представят доказателства, удостоверяващи плащането в служба "Регистратура" на Софийски районен съд.

УКАЗВА на страните, че при неизпълнение на дадените указания, съдът може да

приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства, на основание чл. 161 ГПК.

На основание чл. 146 ГПК, съдът съобщава на страните проект за доклад по делото:

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 ГПК вр. чл. 411 КЗ.

Ищецът "З.Б.В.И.Г." АД твърди, че на 18.04.2023г. е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение против ответника "ЗАД О.З." АД за сумата 1583,69 лева, представляваща застрахователно обезщетение, платено по застраховка „Каско“- застрахователна полица № 4704210281001759, обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 11.05.2022г., за което е образувана щета № 470421222225126. Въз основа на подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК е било образувано ч.гр. дело № 20214/ 2023г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав, като по същото била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 13.05.2023г. В срока по чл. 414 ГПК ответникът е подал възражения срещу заповедта за изпълнение.

Ищецът извежда субективните си права при твърдения, че между него и собственика на влекач марка “Скания” е възникнало застрахователно правоотношение, възникнало въз основа на договор за застраховка “Каско”, за който била съставена застрахователна полица № 4704210281001759, със срок на застрахователно покритие от 26.06.2021г.- 25.06.2022г. Същият сочи, че в срока на застрахователно покритие, на 11.05.2022г, е настъпило застрахователно събитие- пътнотранспортно произшествие (ПТП) между влекач марка “Скания” и автомобил марка “МАН”, което представлява покрит застрахователен риск. Ищецът развива съображения, че ПТП настъпило поради виновното и противоправно поведение на водача на автомобил м. "МАН", който предприел на маневра "обратен завой". Собственикът на увредения автомобил уведомил ищеца за настъпилото застрахователно събитие, за което била образувана щета № 470421222225126, по която било платено застрахователно обезщетение в размер на 3172,37 лева и били сторени ликвидационни разноски. Според ищеца гражданската отговорност на водача на л.а. м. „Нисан“, била застрахована от ответника.

В исковата молба са развити съображения, че след изплащане на обезщетението, е встъпил в правата на застрахования- увреден от непозволеното увреждане, срещу причинителя на вредите, като в случая гражданската отговорност на причинителя на вредата била застрахована от ответника, поради което бил встъпил в правата на застрахования срещу застрахователя по застраховка „ГО“ на причинителя на вредите, до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

Ищецът е навел твърдения, че с регресна покана поканил ответника да възстанови изплатеното застрахователно обезщетение. В отговор на предявената претенция последният платил сумата 1583,69 лева, като дължима останала сумата 1583,69 лева.

Въз основа на изложените твърдения ищецът моли съда да постанови решение, с което

да признае за установено по отношение по отношение на ответника съществуването на вземането му за сумата 1583,69 лева, представляваща застрахователно обезщетение, платено по застраховка „Каско“- застрахователна полица № 4704210281001759, обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 11.05.2022г., за което е образувана щета № 470421222225126. Претендира присъждане на законна лихва и направените по разноските по делото.

В срока и реда по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на исковете. Ответникът развива съображения, че водачът на увреденото МПС допринесъл за настъпването на ПТП. В отговора на исковата молба са релевирани доводи, с които оспорва механизма на ПТП и причинно- следствената връзка между последния и вредите по влекача м. "Скания". Предявеният иск се оспорва и по размер, като в тази връзка се излагат съображения, че платеното застрахователно обезщетение не съответства на действителната стойност на увреденото имущество.

В отговора на исковата молба е релевиран довод за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на влекач м. "Скания". Посоченото възразение е обоснована с доводи, че водачът на лекия автомобил, застрахован при ищцовото дружество, е нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в разпоредбите на чл. 15 ЗДвП, чл. 20, ал. 1 ЗДвП и чл. 23 ЗДвП.

В обобщение, ответникът счита предявеният иск за неоснователен и моли съда да постанови решение, с което да отхвърли същия. Претендира разноски.

Изложените фактически твърдения дават основание на съда да приеме, че е сезиран с иск с правно основание чл. 411 КЗ.

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, всяка една от страните следва да докаже твърденията от нея факти. Всяка страна носи тежестта на доказване на изгодните за нея факти в процеса.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, при условията на пълно и главно доказване, наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на увредения автомобил; наличие застрахователно правоотношение между ищеца и делинквента; стойността на претърпените по влекач "Скания" вреди; че ответникът носи отговорността за настъпилото застрахователно събитие- наличието на имуществени вреди, причинна връзка между настъпилите вреди и поведението на делинквента; забавата на ответника.

В доказателствена тежест на ответника, че в негова тежест е да установи, при условията на пълно и главно доказване, че с поведението си водачът на увредения автомобил е допринесъл за настъпване на вредоносния резултат.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване в отношенията между страните следните обстоятелства: 1/ наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Каско на МПС“, сключена между ищцовото дружество и собственика на увредения влекач; 2/ наличието на застрахователно покритие от страна на ответното

дружество по отношение на отговорността на делинквента; 3/ изплащането на застрахователно обезщетение от ищеца в посочения размер;

Напътва страните към медиация като способ за доброволно уреждане на спора.

Препис от определението **да се връчи** на страните, ведно с призовките за първото по делото заседание, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба, на основание чл.140, ал.3 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____