

# РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. Берковица, 01.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. Г.-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **НИНА ЛЮБ. Г.**  
като разгледа докладваното от **ЮЛИТА Н. Г.-ТРИФОНОВА**  
Административно наказателно дело № 20231610200206 по описа за 2023 година

**Настоящото производство е образувано на основание чл. 59 и сл. от ЗАНН.**

Обжалван е електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К, № 5417904 на ОД на МВР - Монтана, с който на **Х. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\***, представител на фирма „.....“, с постоянен адрес: град София, район „...“ е наложено административно наказание “глоба” в размер на 400 /четиристотин/ лева на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Недоволна от така издадения електронен фиш, жалбоподателката атакува същия, като го счита за незаконосъобразен и постановен при съществени нарушения на процесуалните правила. Моли съда да отмени изцяло електронен фиш Серия К № 5417904 на ОД МВР Монтана, като излага доводи в тази насока.

В съдебно заседание **Х. П.**, не се явява. Не се явява и упълномощената от нея адв. **Денислава П. – САК**. Същата е изпратила становище, в което сочи, че е в невъзможност да се яви за участие в съдебно заседание. Твърди, че не възразява да бъде даден ход на делото по същество и поддържа изцяло подадената жалба. Няма нови доказателствени искания. Моли да й бъдат присъдени направените разноски по делото.

Административно- наказващият орган- ОД на МВР - Монтана, издал електронния фиш, призован съгласно императивната разпоредба на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН, не изпраща представител.

В конкретния случай, съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство формално отговаря на изискванията на чл.189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № Из – 8121з-172 от 29.02.2016г. на Министъра на вътрешните работи образец. / При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи./

Жалбата е подадена в срока по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **неоснователна**, поради следните правни съображения:

**Районен съд - Берковица, след като взе предвид събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:**

Жалбоподателката Х. Б. П., представител на фирма „.....“ на 08.11.2021 г. в 17,02 часа управлявала МПС – товарен автомобил марка „.....“ с рег. № ....., собственост на дружеството, като се движела на път II- 81, км. 72+705. На КПП- Чапраза при разклона за град Вършец, с посока на движение от град София към град Монтана, при въведено ограничение на скоростта от 60 км/час с пътен знак В26 и приспаднал толеранс от -3 км/ч, процесното МПС се движело със скорост от 110 км/ч. Поради движението си с превишена скорост автомобилът бил заснет с автоматизирано техническо средство – мобилна радарна система тип TFR1 - М 610. Впоследствие бил издаден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К, № 5417904 на ОД на МВР - Монтана, с който на Х. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, представител на фирма „.....“, ЕИК ....., с постоянен адрес: град София, район „....“ е наложено административно наказание “глоба” в размер на 400 /четиристотин/ лева на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Електронният фиш бил връчен на въззивника на 23.07.2023 г. , видно от АИС АНД- л. 19 от делото.

Според разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, електронният фиш се изпраща на лицето по чл. 188, ал. 1 от цитирания закон, а именно - на собственика, с препоръчано писмо с обратна разписка чрез лицензиран доставчик на пощенска или куриерска услуга на постоянния адрес на нарушителя, съответно на адреса на управление, чрез лицензиран доставчик на пощенска или куриерска услуга (пр. 3 на ал. 1 на чл. 186а ЗДвП). Собственикът от своя страна има право в 14 - дневен срок да подаде декларация с данни за лицето, извършило нарушението. В случая собственик на процесния автомобил е Х. Б. П., представител на „.....“, като електронният фиш е издаден на нея. В срока по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП жалбоподателят не е представила писмена декларация с данни за друго лице, извършило нарушението и копие на свидетелството му за правоуправление.

По делото е приложен снимков материал, изготвен чрез преносима система за контрол на скоростта на МПС, от който е видно, че регистрираната скорост на движение е именно на автомобила, във връзка с който е издаден обжалвания електронен фиш. Доколкото посочените снимки са изготвени с преносима система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, същите се явяват веществени доказателства по смисъла на чл. 189, ал. 15 от ЗДП.

**При така установената фактическа обстановка съдът приема, от правна страна следното:**

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1. (При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава стойности на скоростта в km/h, посочени в табличен вид, съобразно категорията на ППС), това се сигнализира с пътен знак. Безспорно установено по делото е, че на посочената дата – 08.11.2021 г. в 17:02 часа МПС - товарен автомобил марка „.....“ с рег. № ..... се е движело на път II- 81, км. км. 72+705. На КПП- Чапраза при разклона за град Вършец, с посока на движение от град София към град Монтана, при въведено ограничение на скоростта от 60 км/час с пътен знак В26 и приспаднал толеранс от -3 км/ч, процесното МПС се движело със скорост от 110 км/ч.

На следващо място, следва да бъде отбелязано, че е конкретно посочено и мястото на извършване на нарушението в съдържанието на електронния фиш, а именно: път II- 81, км. 72+705, КПП- Чапраза при разклона за град Вършец, с посока на движение от град София към град Монтана, видно от приложения по делото снимков материал. Макар от същия да не става ясно при обикновения прочит кое е мястото на нарушението, тъй като посочените координати изискват допълнителен анализ и съпоставка /което принципно е възможно/, то последното не обосновава по никакъв начин наличието на процесуално нарушение, което да бъде квалифицирано като съществено такова, тъй като с посочените GPS - координати, мястото на нарушението се явява определяемо и същото очевидно съответства на посоченото в електронния фиш място на нарушението. Още повече, по делото са събрани категорични писмени доказателства, сред които и снимков материал, изготвен

от мобилното техническо средство за видеоконтрол, сочеши мястото на реализиране на нарушението, обозначено чрез GPS координати и съответстващия му адрес.

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 от ЗДвП, нарушенията на скоростта се установяват с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. От материалите по делото се установява, че в настоящия случай нарушението е било заснето с автоматизирано техническо средство – мобилна радарна система тип TFR1-M” 610, монтирана на полицейски автомобил с рег. № М 3309 АХ, оборудван с техника за снимане в присъствието на полицейски служители. Системата е заснела и записала скорост на движение на автомобила на жалбоподателя 113 км/ч., като след приспадане на допустимото отклонение поради грешка в измерването, същата следва да се счита 110 км/ч. По делото като писмено доказателство са представени ксерокопия на снимки, изготвени чрез системата за видеоконтрол, от които става ясно, че посочената скорост е била засечена на 08.11.2021 г. в 17:02:17 часа, както и че регистрационния номер на моторното превозно средство, движещо се с посочената скорост е СВ1711МВ. Доколкото посочените снимки са изготвени със система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, то същите се явяват веществено доказателство по смисъла на чл. 189, ал. 15 от ЗДвП. Видно от представеното като писмено доказателство по делото Удостоверение за одобрен тип средство за измерване и Протокол от проверка на мобилна система за видеоконтрол „TFR-1M” № 1–25- 21/26.05.2021 г., системата за видеоконтрол е одобрена и проверена на 26.05.2021 г. и същата е регистрирала грешка при измерване на скоростта до 100 км/ч в рамките на 3 км/ч. и 3% над 100 км./ч.

Освен това, техническото средство, с което е извършено заснемането и засичането на скоростта е било обозначено по реда посочен в Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Чл.7. (1) Местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи се обозначават с пътен знак Е24 и се оповестяват чрез средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи.(2) Пътният знак Е24 се поставя преди мястото за контрол във всяка посока на сработване на автоматизираните технически средства и системи. При указване на мястото на контрол с преносим пътен знак Е24 разположението му се документира със снимка.

В този смисъл съдът съобрази обстоятелството, че видно от представените като писмени доказателства по делото снимка на посочения пътен участък се установява, че системата за автоматизирано техническо средство – мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение е била обозначена по предвидения в закона ред.

Следващият съществен момент се явява този, касаещ авторството на деянието. В тази насока в съответната ОД на МВР се съдържа информация и

в този смисъл при издаване на електронния фиш е било известно лицето – собственик на управляваното МПС, а именно: с посочения регистрационен номер в системата на Сектор КАТ е регистрирано МПС - товарен автомобил „....., собственост на „....., с ЕИК ....., с представляващ Х. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*.

С оглед на изложеното се налага извода, че автомобилът, управляван от жалбоподателя се е движел с посочената скорост от 113 км/ч. и то в рамките на ограничението, въведено с пътен знак В26, при което следва да се приеме, че наказващият орган правилно е издирил и посочил законовата разпоредба, която е била нарушена виновно, а именно чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. За посоченото нарушение административно-наказателната разпоредба на чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП предвижда “глоба” в размер от 400 лева за водач, който превиши разрешената максимална скорост извън населено място и превишението е в границите от 41 до 50 км./ч. Административно - наказващият орган правилно е издирил и приложил действащата санкционна разпоредба, действал е законосъобразно, като се е съобразил и с разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН и е наложил наказание в размер на абсолютния размер, предвиден в посочената по-горе разпоредба.

От събраните доказателства по делото съдът установи, че не са допуснати нарушения при издирване на материалния закон, както и при прилагане на особените правила по чл. 189 от ЗДвП за заснемане на нарушението и издаване на електронен фиш. Жалбоподателят Х. Б. П. в 14-дневния срок не е посочила друго лице, на което е предоставила управлението на собственото й МПС към момента на заснемане /арг. от чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, във вр. чл. 188, ал. 1 от ЗДвП/. Изпълнени са всички реквизити за съдържанието на електронен фиш и същият отговаря на образаца въведен от Министъра на вътрешните работи в изпълнение на законовата делегация. Като електронно изявление по този специален закон /§ 6, т. 62 от ДР на ЗДвП/, не се изисква присъствие на контролен орган и нарушител при издаването на електронен фиш /видно от редакцията – чл. 189, ал. 4 от ЗДвП/, поради което при електронния фиш няма наказващ орган по общите правила на ЗАНН. Относно процедурата по издаване на електронни фишове няма и текст, подобно на чл. 189, ал. 14 от ЗДвП, който да препраща към правилата на ЗАНН. Същият е съставен съгласно утвърдения образец и в пълно съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Нарушението, за което е санкционирана Х. Б. П. е безспорно установено чрез допустимо от закона изправно техническо средство.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни твърденията на жалбоподателката за изтекла изпълнителска погасителна давност (чл. 80, ал. 5 от Наказателния кодекс /НК). Съобразно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, по въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго, т. е. предвидено е субсидиарно прилагане на НК, относно обстоятелствата, изключващи отговорността. В този смисъл е и Тълкувателно

постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд. С изтичане на предвидената от закона погасителна давност се изключва всяко административнонаказателно преследване съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК, във вр. чл. 11 от ЗАНН. Така административнонаказателната отговорност се погасява, тъй като извън рамките му нейното осъществяване не е допустимо. Последиците ѝ са както процесуални, така и материалноправни, тя погасява преследването на нарушителя, но също и препятства санкционирането му. При положение, че законодателят е предвидил, че с изтичане на сроковете за нейното реализиране наказателната отговорност за престъпления се преклудира, по аргумент на по-силното основание това следва да важи и за административнонаказателната отговорност за административни нарушения.

В конкретния случай електронният фиш е издаден за нарушение, извършено на 08.11.2021 г. /датата на констатирането му, чрез издаване на електронен фиш, с който е образувано първоинстанционното административно-наказателно производство/, като това е моментът, от който е започнала да тече давността за административнонаказателното преследване съгласно чл. 80, ал. 3 от НК. Следователно погасителния давностен срок от 3 /три/ години, съобразно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. чл. 80, ал. 3 от НК ще изтече на 08.11.2024 г. С изтичането на този срок се изключва административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Следователно, към настоящия момент това правомощие не следва да се счита за погасено. За яснота следва да се отбележи, че в настоящия случай не е приложима хипотезата за абсолютната погасителна давност съобразно чл. 81, ал. 3 от НК, тъй като по делото от административно-наказващия орган не са представени каквито и да са доказателства, че са извършени процесуални действия спрямо жалбоподателя, обуславящи прекъсване на давността, след което да тече нов давностен срок. Това е така, защото според данните от административнонаказателната преписка, обжалваният електронен фиш е издаден на 08.11.2021 г., а преписа е връчен на 23.07.2023 г. видно от АИС АТД /в т. см. Решение № 202/21.06.2019 г. по КАНД № 318/2019 г. по описа на Адм. съд – Перник; Решение от 03.07.2019 г. по КАНД № 123/2019 г. по описа за 2019 г. на Адм. съд – Русе и др./

Предвид изложеното, единствена законосъобразна последица от констатираното наличие на срока на обикновената давност за преследване в хипотезата на чл. 81, ал. 2 от НК, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН /в периода между издаването и връчването на електронния фиш/, е потвърждение на обжалвания административнонаказателен акт.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К, № 5417904 на ОД на МВР - Монтана, с който на Х. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, представител на фирма ....., ЕИК ....., с постоянен адрес: град София, район ..... е наложено административно наказание “глоба” в размер на 400 /четиристотин/ лева на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, **като законосъобразен.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Монтана в 14-дневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Берковица: \_\_\_\_\_