

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6904

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110146240 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

I. Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 288 от ТЗ, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Производството е образувано по искова молба на „**БОБОХА СТУДИО**“ ООД, ЕИК 206124722, срещу „**КОНСЕПТ СТУДИО**“ ЕООД, ЕИК 201437371, с която се моли да бъде осъден ответникът да заплати сумата от **9720 лв.**, представляваща възнаграждение по Договор за предоставяне на сценографски услуги и услуги като реквизитор на терен от 15.06.2023 г., извършени в периода от 30.07.2022 г. до 15.08.2022 г., съгласно Констативен протокол от 16.08.2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 17.08.2023 г., до окончателното ѝ плащане, и сумата от **1044 лв.**, представляваща мораторна лихва от 06.09.2022 г. до 17.08.2023 г.

Ищецът „**БОБОХА СТУДИО**“ ООД, ЕИК 206124722, излага твърдения, че на 15.06.2022 г. с ответника са сключили Договор за предоставяне на сценографски услуги и услуги като реквизитор на терен, по силата на който ответникът е възложил на ищеца извършването на дейности, изразяващи се в предоставянето на сценографски услуги и услуги като реквизитор на терен във връзка телевизионен сериал с работно заглавие „София въкъщи“, продуциран от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД. Страните уговорили период за предоставяне на услугите от 15.06.2022 г. до 15.09.2022 г., като било предвидено фиксирано възнаграждение за периода на подготовка- от 16.06.2022 г. до 29.06.2022 г., в размер на 4000 лв. без ДДС и възнаграждение, дължимо за всеки снимачен ден, в който участва сценограф и реквизитор на терен- за всеки по 300 лв. без ДДС на ден. Било уговорено и заплащането на допълнително възнаграждение за дните, в които има подготовка за следващ снимачен ден- за всеки по 150 лв. без ДДС на ден. Твърди, че, качеството си на изпълнител по договора, предоставил следните услуги:

- услуги по подготовката, като на 26.06.2022 г. бил подписан констативен протокол за тях на обща стойност от **4000 лв.** без ДДС,

- услуги на сценограф и реквизитор за 10 дни, от които 9 снимачни и един за подготовка, като на 12.07.2022 г. бил подписан констативен протокол за тях на обща

стойност от **5700** лв. без ДДС,

- услуги на сценограф за 9 дни за подготовка и 7 снимачни дни и услуги на реквизитор за 7 дни за подготовка и 7 снимачни дни, като на 29.07.2022 г. бил подписан констативен протокол за тях на обща стойност от **6600** лв. без ДДС,

- услуги на сценограф за 1 ден за подготовка и 13 снимачни дни, и за услуги на реквизитор за 1 ден за подготовка и 13 снимачни дни, като на 16.08.2022 г. бил подписан констативен протокол за тях на обща стойност от **8100** лв. без ДДС;

Ищецът твърди, че извършените работи били приети от ответника без забележки по отношение на качество и обем. Поддържа, че ответникът не бил заплатил възнаграждението за извършени работи, приети с констативен протокол от 16.08.2022 г., за **8100** лв. без ДДС. Сочи, че ответното дружество е изпаднало в забава след изтичане на предвидения 20-дневен срок, считано от датата на подписване на констативния протокол, тоест за периода от 06.09.2022 г. до 17.08.2022 г. е натрупана мораторна лихва в размер на **1044** лв. До ответника била изпратена и покана за доброволно изпълнение, но въпреки това същият не погасил вземането. Моли за уважаване на иска. Претендира присъждане на сторените разноски.

С исковата молба ищецът прилага писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „**КОНСЕПТ СТУДИО**“ ЕООД, ЕИК 201437371, е депозирал отговор на исковата молба, чрез адв. Георги Жеков- САК, с който оспорва предявените искове изцяло. Сочи, че ищецът не е изпълнил задълженията си по договора, тъй като Елена Стумбалова и Стела Стойнова са преустановили работа по продукцията повече от месец преди крайния срок на договора- 15.09.2022 г. Поддържа, че е налице съществено неизпълнение на договора. Сочи, че причина за преустановяване на работата били нарушения на изпълнителя, сред които - превишаване на бюджета, отлагане на снимките с над 20 дни и повреждане на скъпоструващ реквизит, поверен на Елена Стумбалова и Стела Стойнова, във връзка с договора. Поддържа, че стойността на посочените нарушения надхвърляла 30 000 лв. Оспорва автентичността на представения от ищец Протокол от 16.08.2022 г. Посочва, че ищецът не е представил данъчен документ по смисъла на чл. 112, ал. 1 ЗДДС, с който се начислява ДДС. Оспорва ищецът да е издал фактура и да е начислил ДДС за процесната сума. Оспорва ищецът да го е уведомил по електронен път за претенцията си. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Между страните е сключен Договор за предоставяне на сценографски услуги и услуги като реквизитор на терен от 15.06.2023 г.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 288 от ТЗ, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже че между страните е сключен договор за изработка, по който ищецът е изпълнил съобразно уговореното (по обем, качество, количество и в срок), работата е приета без забележки и за ответника е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в посочения в исковата молба размер.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже погасяване на задължението /на съответния падеж/, за което не сочи доказателства. По предявените искове ответникът следва да докаже въведените в отговора на исковата молба правоизключващи възражения.

-

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже изпадането в забава на ответника за главните задължения, както и размера на законната лихва за забава за процесния период.

II. По доказателствените искания на страните:

Следва да бъдат допуснати като допустими представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

С оглед предприетото от ответника оспорване на авторството на приложения към делото Приемо-предавателен протокол от 16.08.2022 г. съдът счита, че следва да задължи ищцовата страна да посочи дали ще се ползва от процесния документ, като в случай, че желае да се ползва от него, следва да представи същия в оригинал.

Съдът намира предявените искове за редовни и допустими, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на съобщението да посочи дали ще се ползва от представения по делото Приемо-предавателен протокол от 16.08.2022 г., като, в случай че заяви че ще се ползва от оспорения документ, му **УКАЗВА да представи** същия в **оригинал**, най-късно до първото о.с.з. по делото. В противен случай оспореният документ ще бъде изключен от доказателствения материал по делото.

НАСРОЧВА делото в **о. с. з.** за **12.04.2024 г. от 09,45 ч.**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и екземпляр от отговора на ответника.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба.

УКАЗВА на страните, най-късно в първото ОСЗ да предприемат действия и представят или посочат доказателства, за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са ангажирали такива.

УКАЗВА на страните, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 от ГПК- ако твърдят нови обстоятелства - да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото - да посочат и представят доказателства за тях.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____