

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9402

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Частно гражданско дело № 20231110111207 по описа за 2023 година

Производството по делото е такова по реда на чл.410 от ГПК.

Съдът е уважил заявлението на кредитора и е издал заповед за изпълнение на парично задължение.

Заповедта за изпълнение е била връчена на длъжника, който е депозирал възражение с доказателства за извършено плащане на сумите по заповедта.

Съдът е дал указания на заявителя да изрази становище, като му е изпратил препис от молбите.

В указания срок заявителят е депозирал становище, с което е заявил, че сумите по заповедта са частично погасени чрез плащане за длъжника в размер на 20,00 лева и се поддържа искането за издаване на изпълнителен лист в останалата част.

При горното, настоящият съдебен състав за да се произнесе съобрази следното:

Заповедното производство е строго формално, като основната цел е да се провери дали претендираното вземане от заявителят-кредитор е спорно. Ако вземането не е спорно, тоест не бъде подадено възражение в срок, заповедта за изпълнение по смисъла на чл.416 от ГПК влиза в сила.

По смисъла на чл.414а от ГПК, длъжник който изпълни в срока за възражение – този по чл.412, т.8 от ГПК може да подаде възражение, към което да приложи доказателства за извършеното плащане. Съдът дава указания на заявителя, който има право да изрази становище.

По аргумент от разпоредбата на чл.414а, ал.4 изречение първо и изречение второ, в случай, че в указания срок заявителят депозира становище съдът дължи произнасяне по постъпилото възражение и становище, но по волята на законодателя, това не е свързано с обезсилване на издадената заповед за изпълнение.

При горното съдът следва да съобрази налице ли са предпоставки за уважаване на заявлението на кредитора в частта с искането за издаване на изпълнителен лист за сумите по заповедта за изпълнение и съответно по възражението на длъжника за разноските.

С оглед на доказаните факти – плащане след издаване на заповедта за изпълнение, за което страните не спорят за съда е и несъмнено, че с разпоредбата на чл.414а от ГПК

законодателно се цели да се провери дали вземането е спорно, доколкото с изпълнението на задължението в срока за доброволно изпълнение, ако длъжникът е изпълнил точно вземането посочено в заповедта за изпълнение, същият удовлетворява интереса на кредитора да получи изпълнение на вземането си.

Безспорно е, че при плащане в хода на заповедното производство кредиторът се удовлетворява и за него отпада правния интерес да предяви иск за установяване на вземането си. Плащането обаче не спира срокът за подаване на възражение срещу заповедта – такова по смисъла на чл.414, ал.1 от ГПК, с което се оспорва дължимостта на вземането, а напротив налага извода за безспорност на вземането на кредитора. При това заповедта за изпълнение *per argumentum a fortiori* влиза в сила.

Следва да се посочи, че за кредитора липсва правен интерес от предявяването на иск, освен в изрично посочените хипотези на чл. 414а, ал. 5 ГПК, съответно ако кредиторът в становището си твърди, че не е налице точно изпълнение на претендираното вземане, което обуславя наличието на правен спор. В казуса кредиторът не възразява и признава, че длъжникът да е заплатил сумите по заповедта за изпълнение в цялост, ведно с уважените суми за разноси.

При горното съдът като приема, че заповедта за изпълнение е влязла в сила с изтичането на дадените на страните срокове – за възражение и становище, като приема, че срещу длъжника не следва да се издаде изпълнителен лист за сумите по заповедта за изпълнение, за които и длъжникът и кредиторът сочат доказателства и признават, че са платени.

На следващо място – по аргумент от разпоредбата на чл.406, ал.1 от ГПК – за да бъде издаден изпълнителен лист в полза на заявителя, каквото искане е заявено още в заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение се следва не само да е налице влязла в сила заповед за изпълнение, но и да е налице годно изпълняемо право – т.е. удостоверява подлежащото на изпълнение вземане срещу длъжника, за което да бъде издаде изпълнителен лист, поради което искането за издаване на изпълнителен лист, което е инкорпорирано в подаденото заявление за издаване на заповедта за изпълнение като се има предвид извършеното плащане от длъжника – следва да бъде отхвърлено в частта за длъжника Боримир Фурнаджиев и се издаде изпълнителен лист в частта за длъжника за непогасените суми.

Мотивиран от горното и на основание чл.416 от ГПК във връзка с чл.414а, ал.4, изречение второ от ГПК и на основание чл.407 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде изпълнителен лист срещу длъжника в следния смисъл:

„ОСЪЖДА Гочи З. А., ЕГН: *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. С да заплати на заявителя "А със седалище и адрес на управление: гр. С (...) 1, следните суми дължими по договор 503077485, със системен пардитен номер M6276610: - сумата 98,05 лева - представляваща задължение за ползвани и неплатени електронни съобщителни услуги за периода 27.01.2020 г. до 12.05.2020 г., ведно със законна лихва за периода от 30.01.2023 г. до окончателното плащане на вземането, -сумата 107,64 лева- задължение за устройство по договор за продажба и изплащане, ведно със законна лихва за периода от 30.01.2023 г. до окончателното плащане на вземането, -сумата 428,58 лева- представляваща неустойка в размер на 3 стандартни месечни такси без ДДС, неустойка за дадена отстъпка от цената на услуги, неустойка за дадена отстъпка от цената на устройството - сумата 175,39 лева - представляваща мораторна лихва за период от 12.02.2020 г. до 29.01.2023 г., както и държавна такса в размер на 25,00 лева (двадесет и пет лева) и юрисконсултско

възнаграждение в размер на 30,00 лева (тридесет лева).“,

като в останалата част за сумата от 20,00 лева – частично плащане в частта на разносните за юрисконсултско възнаграждение отхвърля искането за издаване на изпълнителен лист.

ПРЕКРАТЯВА производството по ч.гр.дело № 66265/2022 година по описа на Софийски районен съд в частта по отношение на длъжника – в частта **за сумата от 20,00 лева – частично плащане в частта на разносните за юрисконсултско възнаграждение отхвърля искането за издаване на изпълнителен лист.**

Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд - с частна жалба в двуседмичен срок, който за страните тече от връчването на настоящето.

Препис да се връчи на заявителя и длъжника.

Следи влизане на определението в сила делото да се предаде в „Архив“.

Съдия при Софийски районен съд: _____