

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 192

гр. Ловеч , 30.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ в закрито заседание на тридесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА
Членове: ПОЛЯ ДАНКОВА
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА Въззивно частно гражданско дело № 20214300500132 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази:

Производство по чл.418,ал.4 от ТЗ.

Постъпила е частна жалба от „ТИ БИ АЙ БАНК“ЕАД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр.София, ул.“Димитър Хаджикоцев“№52-54, представлявана от изпълнителните директори Г.С. и А.Ч.Д.,чрез юрисконсулт С. Р., срещу Разпореждане № 260020 от 06.01.2021г., пост.по ч.гр.д.№ 1063/2020г. по описа на РС-Троян. Счита, че е неправилно и незаконосъобразно и не са налице нарушения на предвидените в чл.22 от ЗПК реквизити за индивидуализиране на вземането.Представя паралел между законовите изисквания и изложената в заявлението информация. Твърди,че към заявлението е приложена в пълен и разбираем вид преддоговорната информация, включена в Стандартен европейски формуляр. На кредитополучателя е предоставен и проект на договора и същият е могъл да направи сравнение с останалите продукти, предлагани от другите кредитори. В договора е наличен и погасителен план с описание на броя на погасителните вноски, размер и периодичност и дати на плащане. Липсата на детайлно представяне на дължимата месечна вноска не счита,че е нарушение на изискванията за съдържание на погасителния план съгласно чл.11,ал.1,т.11 от ЗПК. В т.2 от разпоредбата законодателят е предвидил такова задължение при поискване от потребителя. Счита,че е уточнена и предсрочната изискуемост, като към заявлението са приложени доказателства за надлежното й обявяване с уведомление,връчено на 12.10.2020г. Освен това преди подаване на заявлението е настъпил и крайният срок на договора. Счита, че са изпълнени и изискванията за индивидуализиране на вземането.Твърди,че извлечението отговаря на всички изисквания на чл.60 от ЗКИ. Заклучава,че приложените към заявлението документи са редовни от външна страна и удостоверяват,че предявеното вземане подлежи на изпълнение.

По изложените съображения моли да се отмени обжалваното разпореждане и се

разпреди да се издаде заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист.

По допустимостта.

Жалбоподателят е уведомен за атакуваното разпореждане на 28.01.2021г., а жалбата е подадена на 03.02.2021г.-т.е. спазен е предвиденият срок. Подадена е от легитимирано да обжалва лице, срещу обжалваем акт, при които предпоставки, съдът приема, че жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество.

По същество.

Съобразявайки представените по ч.гр.д.№ 1063/2020г. по описа на РС-Троян писмени доказателства и становището на жалбоподателя, съдът намира за установено следното:

На 01.12.2020г. пред РС-Троян е подадено заявление, по което е образувано ч.гр.д.№ 1063/2020г. по описа на съда. Заявителят „Ти Би Ай Банк“ЕАД е предявило вземане срещу Й. Ц. Ч. с ЕГН *****, от с.Д., Ловешка област, ул. „Раковска“ №13, за следните вземания- главница от 1696.52лв., договорна лихва от 294.69лв., за периода от 05.10.2019г. до 12.10.2020г., обезщетение за забава от 281.15лв. за периода от 05.10.2019г. до 16.11.2020г., законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането. Вземането произтича от сключен договор за потребителски кредит №7000835959 от 28.09.2018г. и Извлечение от счетоводните книги на банката. Пояснено е, че обезщетението за забава за периода от 05.10.2019г. до 16.11.2020г. е съобразено с разпоредбата на чл.6 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. За периода от 13.03.2020г. до 13.05.2020г. не е начислявана законна лихва. Договорът не е сключен при действието на Общи условия. Претендира и направените разноски-държавна такса 45.45лв. и юрисконсултско възнаграждение от 150лв., съгл. чл.26 от НЗПП.

Към заявлението са приложени- Извлечение от счетоводните книги на банката, Договор за потребителски кредит №7000835959 от 28.09.2018г., Рамков договор за платежни услуги на физически лица, декларация, Застрахователна програма „Защита Живот, Безработица/хоспитализация“ и Застрахователна полица №8100 INLB2011 от 25.01.2019г., с потвърждение за приемане и съгласие, Заявление-декларация за установяване на договорни отношения, Уведомление за предсрочна изискуемост, връчено с обратна разписка на 12.10.2020г., доказателства за пълномощията на представителя на заявителя и документ за внесена държавна такса.

С Разпореждане № 260556/03.12.2020г. РС-Троян е оставил заявлението без движение с указания за уточняване как е формирано вземането-размер на отпуснатия кредит, каква част е платена, кога е направена последната погасителна вноска, размер на просрочени вноски, как е формирана неиздължената част от дълга. Не е ясно как е формиран размерът на претендираните главница, договорна и мораторна лихви. Съдът е пояснил, че от изложеното в извлечението от счетоводните книги на банката не може да се установи механизмът на формиране на тези вземания и да се направи извод дали е подлежащо на изпълнение вземане.

В срок от „Ти Би Ай Банк“ЕАД е представено становище, че заявлението отговоря на законовите изисквания и е редовно, поради което са налице законовите предпоставки за уважаването му.

С обжалваното Разпореждане №260020/06.01.2020г., пост.по ч.гр.д. №1063/2020г. РС-Троян е отхвърлил заявлението изцяло, като е приел,че не са отстранени нередовностите и не отговоря на изискванията на чл.410 от ГПК, разгледал го е и по същество, приемайки,че противоречи на закона.

Въззивният състав, като се запозна с писмените доказателства и становището на жалбоподателя, намира жалбата за неоснователна.

При произнасянето си съдът съображава,че по отношение критериите за редовност на заявлението разпоредбата на чл.410,ал.2 от ГПК изрично препраща към тази на чл.127,ал.1 и ал.3 от ГПК. С оглед спецификите на едностранното и формално заповедно производство, редовното заявление следва да представя конкретно и ясно изложение на индивидуализиращите вземането елементи- основание, от какво произтича, фактическите обстоятелства по възникването, формиране, изискуемост.

Съставът намира,че в заявлението не са изпълнени изискванията за индивидуализиране на претенциите в съответствие с горните законови разпоредби и разясненията, дадени в т.2б от ТРеш. № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

Въпреки дадените конкретни указания в какъв вид следва да се представи претенцията, заявителят е отказал да я уточни,с твърдение, че съответства на критерия редовност. Така претенцията за главница остава неясна. От представените документи се установява, че в нея са включени и суми, предвидени за плащане на разсрочените вноски за застраховки и разсрочени суми за плащане на такса „оценка на риска“. Касае се за отделни вземания по договора за кредит, дължими са на самостоятелно основание, поради което следва да се посочат отделно. Това се налага и с оглед обстоятелството,че кредитополучателят е извършвал плащания, за които следва да се провери правилно ли са отнасяни, съобразно предвидената поредност и какво реално е погасено. Уточнението, че са погасени 11 вноски, при общо 26, без да се сочи погасеният размер, не е достатъчно.

На следващо място неясни остават и претенциите за лихви- в заявлението не е посочено в какъв размер е уговорена възнаградителната и как се формира. Със същия аргумент неясна е и претенцията за лихва за забава-макар началният момент да е разпознаваем като първото просрочие (05.10.2019г.), не е пояснено защо се търси до 16.11.2020г. Тази дата не може да се отнесе към никой определящ договорните ангажименти момент- видно предсрочната изискуемост е заявена като настъпила на 12.10.2020г.(в който смисъл са и представените доказателства)

По изложените съображения съставът напълно споделя мотивите на първоинстанционния съд, че в този вид заявлението не изпълва изискванията за редовност.

Горните уточнения са необходими и с оглед служебната проверка на съда съгласно чл.411,ал.2,т.2 от ГПК - за противоречие на закона и добрите нрави,а в т.3 и дали искането не се основава/е налице обоснована вероятност за това, на неравноправни клаузи,когато договорът е сключен с потребител.

При анализа на кредитното правоотношение е видно, че приложимите норми са тези на Закона за защита на потребителите,с оглед характеристиката на длъжника на „потребител“, нормите на Закон за потребителския кредит-при установените елементи на заемното

правоотношение, съответно на ЗЗД, като общи и субсидярно приложими норми. Защитата на потребителя е изградена на принципа за създаване на равноправни условия за получаване на потребителски кредит и насърчаване на отговорно поведение от страна на кредиторите при предоставяне на такива (чл.2 от ЗПК). Водещо е разбирането да не се допусне прекомерно обременяване на потребителя, така че да дължи неоправдано висока цена за ползваната финансова услуга.

Въззивният състав споделя приетото от РС-Троян по отношение претенцията за такса „оценка на риска“. Макар в договора да не е посочено изрично за какво се дължи таксата, заглавието ѝ насочва към проверката по кредитоспособността на клиента. Тази дейност категорично е свързана с усвояването на кредита- да се установи дали да се отпусне, в какъв размер, с или без обезпечение кредит и т.н. По правилото на чл.10а,ал.1 от ЗПК всички такси следва да са изрично посочени и включени в общите разходи(по см.на §1,т.1 от ЗПК), което изискване не е изпълнено. Въвеждането на такава такса явно противоречи и на правилото на ал.2, съгласно което не може да се събират такси и комисионни за действия, свързани с усвояване и управление на кредита. Съгласно чл.21,ал.1 от ЗПК всяка клауза в договора за потребителски кредит, имаща за цел или резултат заобикаляне изискванията на закона, е нищожна и не поражда права и задължения за страните.

На следващо място се установява, че в претенцията за главница е включена и разсрочената вноската за застраховки. Видно е, че кредитополучателят е сключил отделен застрахователен договор, по който банката е трето правоимащо лице и като такава правата ѝ са единствено да търси изплащане на уговорената застраховка от застрахователя, в случай на настъпване на застрахователното събитие. Кредитор на застрахователните вноски е ЗК „Уника“ АД, не банката. Обстоятелството, че е предвидено вноските за застраховка да се разсрочат и обслужват заедно с тези по кредита, не я легитимира като титуляр на това вземане към кредитополучателя.

При изложените съображения съставът намира, че правилно РС-Троян е отхвърлил изцяло заявлението на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, срещу Й. Ц. Ч. с ЕГН *****, от с.Д., Ловешка област, ул. „Раковска“ №13, за следните вземания- главница от 1696.52 лв., договорна лихва от 294.69 лв., за периода от 05.10.2019 г. до 12.10.2020 г., обезщетение за забава от 281.15 лв. за периода от 05.10.2019 г. до 16.11.2020 г., законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането.

Обжалваното Разпореждане №260020/06.01.2021 г., пост. по ч.гр.д. №1063/2020 г., като правилно и законосъобразно, следва да се потвърди изцяло.

По изложените съображения ОС-Ловеч

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане №260020/06.01.2021 г., постановено по ч.гр.д. №1063/2020 г. на РС-Троян, с което е отхвърлено подаденото от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД с ЕИК *, със седалище и адрес на управление в гр.София, ул. „Димитър Хаджикоцев“ №52-54, представлявана от изпълнителните директори Г.С. и А.Ч.Д., чрез юрисконсулт М.Н., заявление по чл.417 от ГПК срещу Й. Ц. Ч. с ЕГН *****, от с.Д., Ловешка област, ул. „Раковска“ №13, за следните вземания- главница от 1696.52 лв., договорна лихва от 294.69 лв., за периода от**

05.10.2019г. до 12.10.2020г., обезщетение за забава от 281.15лв. за периода от 05.10.2019г. до 16.11.2020г.,законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането. Вземането произтича от сключен договор за потребителски кредит №7000835959 от 28.09.2018г., **като правилно и законосъобразно.**

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____