

ПРОТОКОЛ

№ 400

гр. Пазарджик , 08.0**.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на осми март, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИНА Д. ИВАНОВА

при участието на секретаря Огняна Фурнаджиева
Сложи за разглеждане докладваното от ВАЛЕНТИНА Д. ИВАНОВА
Административно наказателно дело № 20215220200220 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „****“ ООД– редовно уведомени не изпращат
представител. Не се явява и адв.К.П. от АК-гр.София, редовно упълномощена
да го представлява. От дружеството-жалбоподател чрез адв.П. е постъпило
становище с вх.№ **999/08.0**.2021 г., с което моли да се даде ход на делото,
поддържа подадената жалба по съображенията, изложени в нея, както и
искането да бъде отменен ЕФ. Прилага списък с разноси и 2 броя договори
за процесуално представителство, правна защита и съдействие.

За адм.наказ.орган ОД НА МВР - ПАЗАРДЖИК - редовно призовани не
изпращат представител.

РП гр.Пазарджик - редовно уведомена по телефона не изпращат
представител.

Предвид редовното уведомяване на страните съдът намира, че не е
налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

*Производството е образувано по жалба от „****“ ООД гр.София, район „****“, ж.к. „****“ вх.А, ет.8, ап.**0, представлявано от управителя Е. Х. Н. чрез адв.К.П. – САК със съдебен адрес гр.София, ул. „****“ № **, вх.А, ет.1, ап.**, в която се обжалва ЕФ за налагане на глоба от 27.01.2020 г. за извършено нарушение по чл.48** ал.1 т.1 от КЗ. Иска се отмяна на ЕФ серия Г № 22821, издаден от ОД на МВР гр.Пазарджик поради допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон изразяващи се най-общо в следното: не била ясна волята на НО кое е санкционираното лице, като едновременно са били написани името на юридическото и на физическото лице – негов управител. Според текста излизало, че е наложена санкция на физическото лице, а не на представляваното от него юридическо лице. Излагат се и съображения, че към датата, на което е посочено да е извършено нарушението законният представител на юридическо лице е бил различно от посоченото във фиша, а именно била е В.В.Г.И., а не Е. Х. Н., при което и санкцията е следвало да бъде наложена на тогавашния законен представител. ЕФ не съдържа реквизитите по чл.189 ал.4 от ЗДвП, като не било ясно на коя територия е извършено нарушението.*

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо с Рег.№ 100600- **704/2/02.0**.2021 г. на с-р „ПП“ при ОД НА МВР - ПАЗАРДЖИК , с което уведомяват, че служебният автомобил оборудван с АТСС TWIN*СAM № SD2D0027 към момента на заснемане на нарушението е работил на място.

Съдът като констатира, че страните са ангажирали писмени доказателства, като АНО е представил преписката, то същата следва да се приеме, както и докладваното днес писмо, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: справка за актуално

състояние, протокол за използване на АТСС, протокол от проверка № **2-С-ИСИ/10.08.2018 г., методически указания, референтна снимка, справка за собственост на МПС, справка за нарушител/водач, както и писмо с Рег.№ 100600-681/14.01.2021 г., ведно с методически правила за използване на АТСС САИРН и протокол № **2-С-ИС/18 г. на Институт по метрология, както и писмо с Рег.№ 100600-**704/2/02.0**.2021 г. на с-р „ПП“ при ОД НА МВР – ПАЗАРДЖИК.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в 60 -дневен срок от днес.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 10.55 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____