

ПРОТОКОЛ

№ 105

гр. Смолян, 11.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов
Съдебни Хамди Х. Моллов
заседатели: Кристина С. Хаджиева

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева
и прокурора Н. С. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Хр. Маргаритов Наказателно дело от общ характер № 20235400200090 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Смолян се явява прокурор С..

Подсъдимият С. С. К., редовно призован, се явява лично и със защитниците си адв. К. Ел. и адв. Т. Д. - надлежно упълномощени по делото.

Частната обвинителка Д. С. Ч., редовно призована, се явява лично.

Частният обвинител Г. Д. С., редовно призован, се явява лично.

Частната обвинителка Е. И. К., редовно призована, се явява лично

Повереникът на Д. Ч. и Г. С. - **адв. Тр. И.**, редовно призован, налице.

Повереникът на Е. К. - **адв. Ел. Б.**, редовно призована, налице.

Свидетелката В. А. Б. - нередовно призована не се явява. Призовката е върната в цялост със записване от призовкаря Д. Андонов, че по сведения на свекър ѝ В. Г. лицето живее и работи в Германия.

Свидетелката Н. Х. С. - нередовно призована не се явява. От Кмета на с. Първенец, обл. Пловдив призовката е върната в цялост, като същият уведомява съда, че лицето е починало на 8.11.2023 година.

Свидетелят Д. С. К., редовно призован, налице.

Свидетелката К. Р. К., редовно призована, налице.

Свидетелят И. Я. П., редовно призован, налице.

Свидетелят Н. И. И., редовно призован, налице.

Свидетелят З. А. Т., редовно призован, налице.

Свидетелката А. Ц., редовно призована, налице.

Свидетелката В. К. нередовно призована, налице.

Свидетелката М. К., редовно призована, налице.

Свидетелката Е. К. - нередовно призована не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване на служителя при Районен съд – Ч. Г. К., че без точен адрес и три имена книжата не могат да бъдат връчени. Лицето Е. К. е непознато за него. Лице, което може би се търси е Е. М. Б., която от години живее и работи в гр. София, няма актуален адрес в гр. Ч..С Разпореждане № 151 от 28.11.2023 година Съдът е разпоредил да се призове за съдебно заседание на 8.12.2023 година свидетелката Е. М. Б., като се изискат данни за адрес по реда на ЕИСС и НБД. Е. М. Б. е нередовно призована с отбелязване на служителя при Районен съд – Ч. Г. К., че адресът е посетен на 30.11.2023 година в 16.30 ч., търсеното лице не живее от години на него. Адресът е на бившият ѝ съпруг с когото не съжителстват. Не намира лица съгласни да получат призовката, тъй като лицето живее в гр. София, не намира данни за актуален адрес.

Вещото лице д. С. С., редовно призован, налице.

Вещото лице и. К. М., редовно призован, налице.

Вещото лице п. Н. А., редовно призован, не се явява.

Вещото лице И. Г. Ч., редовно призован, не се явява.

Вещото лице Г. К., редовно призована, не се явява.

Вещото лице Г. И. Т., редовно призован, не се явява.

От вещите лица И. Г. Ч. и Г. И. Т. е постъпила Молба с вх. № 3971 от 05.12.2023 година (по електронна поща и в оригинал с изходящ рег. № 196000-2454 от 5.12.2023 година), с която уведомяват съда, че поради служебна ангажираност не могат да се явят в съдебно заседание. Заявяват, че поддържат изцяло писменото заключение и нямат допълнение към него. Заявяват, че заключението не зависи от свидетелските показания или от разпита на подсъдимия и при никакви обстоятелства няма да се промени.

Моля да бъдат приложени чл. 282, ал. 3 и чл. 271, ал. 8 от НПК. Молят при възможност разпитът да се проведе on-line.

На 7.12.2023 година от вещото лице проф. В. Н. А., по електронната поща на съда, е постъпило Уведомително писмо с вх. № 4003 от 7.12.2023 година, с което уведомява съда, че на същата дата, заедно с колегата Г. К., следва да участват в заседание на Катедрен съвет, на който негов докторант ще представя проект на дисертационен труд. В качеството му на научен ръководител следва да присъства на заседанието на Съвета. При необходимост от изслушването им, молят да бъде допуснат разпита чрез видео-конферендна връзка, съгласно установената в страната практика.

Прокурор С.: Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Адв. Ел.: Да се даде ход на делото.

Подс. К.: Да се гледа делото.

Адв. И.: Няма пречка да се даде ход на делото. Представям и моля да приемете като доказателство по делото копие от Препис-извлечение от акт за смърт на Н. Х. С. и копие от Удостоверение за наследници на Н. Х. С..

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

Съдът докладва постъпилите писмени доказателства по делото както следва:

От Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“ е постъпила Справка с изх. Рег. № 105850-804, екз. № 2 от 17.11.2023 година (вх. № 3769 от 20.11.2023 година на ОС – Смолян) за получени сигнали на ЕЕН 112 на 10.08.2019 г. от св. К. за произшествие в гр. Ч., ведно с компакт-диск, съдържащ три броя аудиозаписи и два броя снимки на електронни картони на приетите повиквания (стр. 155 от делото)

От Министерство на вътрешните работи, Областна дирекция на МВР – Смолян е постъпило Писмо с изх. Рег. № 105800-11514 от 17.11.2023 година

(вх. № 3782 от 21.11.2023 година на ОС – Смолян), с приложена Справка за дисциплината на Сл. Г. С. като водач на МПС (стр. 158 от делото).

От Национален институт по метеорология и хидрология, филиал – Пловдив е постъпило Метеорологична справка с изх. № ОД-03-441-1 от 17.11.2023 година (вх. № 3808 от 22.11.2023 година на ОС – Смолян) за гр. Ч., обл. Смолян за дата 10.08.2019 година (стр. 161 от делото).

Съдът предостави възможност на страните да се запознаят с постъпилите книжа по делото.

Адв. И.: Аз не възразявам да бъдат разпитани първо вещите лице след това свидетелите.

Адв. Ел.: Също не възразявам да се разпитат вещите лица.

Прокурор С.: Не възразявам първо да се разпитат вещите лица.

Адв. Б.: Господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели, Колеги,

Тъй като д-р Д. е починал по първата експертиза, може би трябваше да назначим ново вещо лице. Тъй като това беше пропуск от наша страна, аз искам да направя следното предложение и искане:

Втората експертиза с д-р С. е комплексна и допълнителна, и тя отговаря на допълнителни въпроси зададени след първата. Но! В първата експертиза имаме въпроси от 1 до 3, които са от компетентността само и единствено от компетентността на вещото лице-автоексперт. Следващите въпроси – 4, 5 и 6, в които взема участие починалия д-р Д., те са преповторени изцяло на 100% в допълнителната експертиза и няма нищо от първата експертиза, която касае медицинската част, което да не е повторено в допълнителната експертиза, освен отговорите на въпросите 1-3, които касаят само частта относно автотехническата и по тях е компетентен само инж. М.. Докторът няма никакви компетенции тези четири въпроси. Аз правя искане да приемем първоначалната експертиза в частта на Автотехническата експертиза по 1, 2, 3 и 7, да разпитаем вещото лице М., а по отношение на останалата част по т. 4, 5, 6 няма да я приемаме, защото д-р Д. е починал, няма да правим нова експертиза, тъй като тя е преповторена от д-р С., който е в залата и може да я защити.

Прокурор С.: Във връзка с това предложение, което направи адв. Б., аз на първо място предлагам да бъде приета първата експертиза, въпреки че

покойният д-р Д. не може да отговаря на въпросите и да защитава експертизата си, има предоставена възможност по НПК – със съгласието на страните да не бъде разпитано вещото лице и по съображенията, които току-що изложи адв. Б., не е от съществено значение това дали ни е било възможно да задаваме въпроси или не, ако има съгласие между страните може да се приеме. Аз затова на първо място предлагам всички да изразят становище и ако има съгласие да бъде приета в цялост първоначалната експертиза на д-р Д. и в.л.М..

Адв. И.: Аз също не възразявам да бъде приета.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели,

Аз се противопоставям категорично. Противопоставям се изобщо първоначалната експертиза да бъде приобщавана като доказателство по делото. На същото основание не следва да бъде приобщавана и допълнителната такава, която има именно характер на допълнителна към първоначалната и моля да се изготви изцяло нова експертиза по всички въпроси и да изслушаме вещите лица. Аз се противопоставям на изслушването на вещите лица и приобщаването и на двете експертизи. Страните следва да имаме възможност да изслушваме вещите лица изготвили заключението. Поради обективни, независещи от никого причини, в момента няма възможност да се изслуша вещото лице д-р Д., който е експерт по първоначалното заключение, поради което се противопоставям на приемането на тази експертиза като доказателство и на същото основание не можем и допълнителната към нея, която има характер на допълнителна, да бъде приемана. Още повече, че адв. Б. съвсем правилно отбеляза, че въпросната допълнителна експертиза преповтаря дословно първоначално изготвената с участието на д-р Д..

Адв. Ел.: Уважаеми господин Председател, Съдебни заседатели,

Казусът е усложнен от гледна точка на смъртта на експерта д-р Д.. Няма как на починало лице, образно казано творчеството му, да бъде приемано, като се използва варианта едва ли не в негово отсъствие, със съгласие на страните. Това за мен е абсурдно! Още по-неправилно ще бъде да се инкорпорира това заключение на покойния д-р Д. към следващи експертизи, с оглед изначално да минираме Вашият процес и труда на всички

в тази зала пред евентуални следващи инстанции, обжалвания и изтъкване на други доводи. Затова се присъединявам към становището на колежката, което беше изразено преди малко.

Прокурор С.: С оглед становището на всички страни и най-вече това, което чухме от страна на защитниците на подсъдимия, аз считам, че действително ще следва да бъде назначена нова комплексна Съдебно медицинска и автотехническа експертиза, с оглед процесуална издържаност на процеса и обсъждане на заключение, което е назначено като основна експертиза, респ. невъзможността сега да приемем такава с оглед съгласието на страните, обезсмисля и допълнителната така, макар че съдържанието ѝ е, като на една основна, първоначално не така назначена. Затова аз също се присъединявам към направените искания за назначаване на нова комплексна експертиза, със задачи както са формулирани първоначално и както са дадени в допълнителната или просто да отговори на всички въпроси.

Адв. Б.: Аз доколкото виждам д-р С. е съобразил факта, тъй като вещите лица имат доста голям опит в съдебните зали и знаят какво ще стане, и са отговорили на въпросите в допълнителната експертиза, касаещи медицинската част на основната, за да могат на база на тях да стъпят в отговора на допълнителните въпроси. Затова факта, че имаме на места „*Copy-Paste*“ означава, че д-р С. е напълно съгласен с изводите на първоначалната експертиза и за мен е загуба на процесуално време и изразходване на средства да правим същата експертиза, защото всички много добре знаем в тази зала какво ще стане – тя ще бъде „*Copy-Paste*“ на първите две. След като д-р С. се е съгласил с д-р Д. и е преповторено това заключение в медицинската експертиза, това означава, че той сега няма да даде друго заключение. Всичко е шиканиране на процеса ако се постъпи към нови и нови експертизи.

Съдът намира, че към настоящия момент няма основание да бъде извършен разпит единствено на вещото лице и. М. по повод изготвената комплексна експертиза съвместно с починалото вещо лице д-р Т. Д.. Служебно известно е, че вещото лице д-р Т. Д. е починал през 2022 година, като страните не дават съгласие за приобщаване на експертизата на основание чл. 282, ал. 3 от НПК.

При това положение изготвената комплексна Съдебно-медицинска и Автотехническа експертизи от 17.05.2022 година не следва да бъде

приобщена в хода на настоящото производство.

В същото време съдът намира, че няма пречки изготвената комплексна Съдебно-медицинска и Автотехническа експертиза от 11.02.2023 г. от в.л С. и М. да бъде приобщена в хода на настоящото производство, доколкото същата дава отговор на въпроси, които по никакъв начин не се препокриват с въпросите предмет на първата назначена експертиза, изготвена от в.л.Д. и М.. В този смисъл няма пречки вещите лица д-р С. и инж. М. да бъде разпитани в хода на настоящото производство по отношение обстоятелствата, касаещи изготвената експертиза от 11.02.2023 година, като страните дават съгласие разпитът на вещите лица да се извърши преди разпитът на свидетелите.

С оглед гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Извежда свидетелите от съдебната зала.

Пристъп и се към разпит на вещите лица д-р С. и инж. М. по изготвената комплексна Съдебно-медицинска и Автотехническа експертиза от 11.02.2023 година.

Съдът сне самоличността на вещите лица както следва:

д. С. С., 64 години, българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без родство и дела със страните по настоящото производство.

и. К. М., 45 години, българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без родство и дела със страните по настоящото производство.

Съдът напомни на вещите лица за отговорността им по реда на чл. 291 от НК, за което същите обещаха да дадат заключение по съвест и знание.

Съдът прочете по делото изготвената комплексна Съдебномедицинска и Автотехническа експертиза от 11.02.2023 година.

Вещото лице д-р С.: Поддържам експертизата.

Вещото лице инж. М.: поддържам изготвената експертизата.

Вещото лице д-р С.: Аз съм в течение на експертизата още при изготвяне на допълнителната експертиза от д-р Д.. Той ползваше консултации от мен. Интересното е това, че казуса е нестандартен като ПТП. Защо? Защото нямам челен удар, нямаме блъскане в препятствие. Имаме един особен механизъм на преобръщане на автомобила и основно действие на въртливо движение на автомобила - включително купето, включително

телата. Поради тази експертиза, при изготвянето на заключението трябва да се съобразят абсолютно всички факти, които са събрани в кориците на делото от ДП, като се започне от медицинските данни, мине се през оглед на местопроизшествието, оглед на автомобил, всички последващи действия, с оглед на терен. Всичко е изключително важно в този случай, за да може да бъдем аргументирани, иначе ще увиснем само с едни твърдения, които ще бъдат оборени с други такива твърдения.

Прокурор С.: Аз нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Б.: На стр. 61 от експертизата, разположението на починалия Сл., местоположението на задно дясно стъкло, където сте го описали, предна дясна седалка и предна дясна врата и този механизъм на излизане на Сл. от автомобила, аз имам въпрос: Възможно ли е Сл. да е изпаднал от друго място освен от това? Като имате предвид и стъклото, и къде е паднал, и уврежданият, и начинът по който е сложена тази снимка и знаете всички други увреждания по автомобила какви са.

Вещото лице инж. М.: Всичко каквото беше писано ние сме го мислили и сме го обсъждали много. На първо място, двамата човека, които са били в автомобила са били на двете предни седалки, тъй като отзад има сандък и много вещи, които пречат там да се намира някой. Двамата са били на двете предни седалки. Въпросът е: Кой къде е стоял? Ако се приеме, че Сл. е бил на шофьорската лява седалка, а С. е бил на пасажерската дясна седалка, тогава възниква въпросът Сл. как е изпаднал от колата. Той е изпаднал през този отвор, за който ние сме дали няколко снимки на тази врата. Първо, таванът при самата му деформация променя ъгълът на отвора, така че падането да бъде улеснено, но много е важно, че едновременно с това в средата пък се появява чупка, която навлиза между двамата. Тя пък вече препятства размяна на телата. Тези обстоятелства в комплекс означава, че просто е невъзможно Сл. да е бил на лявата седалка, да е минал през тази чупка, която пречи. Тогава другия къде е бил? Той трябва да мине през него, като С. е вътре, С. да се задържи по някаква причина и да остане чак докато стигне колата до долу. За нас в комплекс всичко като се разгледа, защото ние нямаме в случая едно, примерно, категорично да кажем: ето заради това и това. Но в съвкупност, като разгледаме всичко, това е изводът, който може да се направи.

Адв. Б.: Вие приемате ли по категоричен начин, че Сл. няма къде другаде да е стоял, освен на предна дясна седалка?

Инж. М.: Отзад не е бил. Бил е отпред и като имаме предвид всичко което сме казали, изследвали и т.н. *Да* или *не* можем да Ви отговорим категорично. Ако сме били там или някой го е снимал с видеокамера то тогава можем да дадем подобен категоричен отговор.

Адв. Б.: Възможно ли е Сл. да е изпаднал от друго място, различно от това, което сте посочили - този отвор, който е на снимката на стр. 61?

Вещото лице инж. М.: Според нас няма от къде другаде да изпадне Сл. освен от този отвор на предна дясна врата. Това е стъклото на предна дясна врата.

Адв. Б.: Т.е. вие приемате, че Сл. не може от техническа гледна точка да изпадне от друго място, различно от това?

Вещото лице инж. М.: Ако можеше щяхме да го напишем.

Адв. Б.: Вие и това не сте записали. Аз искам да се запише в протокола. Вещите лица отговарят с най-вероятно на това кой къде е седял. Аз не задавам въпрос: Кой къде е седял? Аз питам: Възможно ли е Сл. да изпадне от друго място? Нищо повече не питам.

Вещото лице инж. М.: Ние вече отговорихме.

Адв. Б.: До каква степен, свидетелските показания, които са намерили място като цитати в експертизата, са указали някакво влияние върху нейните изводи, и дали въобще са оказали някакво влияние свидетелските показания. Ако ги изтрием и кажем те не съществуват, това ще промени ли изводите на експертизата?

Вещото лице инж. М.: Първо, ние сме цитирали всички свидетелски показания, а тези пасажки които имат значение пряко, защото касаят някакъв конкретен въпрос, те са и подчертани. Ако искате да Ви отговорим без показанията, искайте експертиза без показанията - ще Ви дадем експертиза без показанията. Аз в момента не мога да Ви кажа, трябва да прочета всички показания, но да кажа: *„Да, няма да повлияят“*. Или *„Не, ще повлияят.“* В монета не мога да отговоря. Нямаме едно доказателство, видеозапис примерно. За мен записът е категорично доказателство. Но имаме комплекс от обстоятелства и доказателства и примерно показанията, които са

подчертани пасажии, че някой е видял колата и т.н., което означава определени неща – защо се държал, как се е задържал, кога е изпаднал другия. Така, че тези неща имат и своето значение. Не можем да кажем: „Не, ще ги махнем.“ Да, ако ги махнем не знам какво ще стане. Трябва да правим нов анализ. Използвали сме свидетелските показания и сме ги обсъдили.

Адв. Б.: На въпрос 9, независимо от отговора на горните въпроси, да се отговори какъв е бил най-вероятният механизъм, по който С. е напуснал лекия автомобил, а Вие сте отговаряли отново за Сл.. Въпросът е за С., а Вие отговаряте за Сл..

Инж. М.: С. може да каже как е напуснал автомобила. Той е бил жив, след като колата се е въртяла и изминала разстоянието, което е изминала, той в някакъв момент, тъй като свидетелят, който преди малко визирах, казва че е бил близо до колата, най-вероятно той е останал до края там. Така, че само той може да каже оттам нататък след като колата е преустановила своето движение от къде е излезнал.

Адв. Б.: Тогава въпросът ми моля да бъде така: Вие приемате ли, че той е излязъл след окончателното установяване на автомобила, или от техническа гледна точка има възможност или вероятност той да е изпаднал от същата в някакъв момент?

Инж. М.: Аз преди малко казах точно това имам предвид. Тъй като свидетелят заявява, че той е бил в близост до автомобила, твърде вероятно е той да е останал до края, имайки предвид и травмите, че при него са почти никакви. Той ако беше изпаднал, можеше да се очаква нещо друго. Възможно е той да е останал до самия край и да е излезнал след като автомобила е спрял. Не можем да го гарантираме, разбира се, може да е изпаднал и два метра преди края.

Адв. Б.: Някой от двамата имал ли е травми, които да говорят за това, че е имал поставен колан към момента на инцидента?

Инж. М.: Сл., който е починал няма как да е бил с колан, защото иначе няма да изпадне. За С. не можем да кажем дали е бил със или без колан. Няма характерни травми С. , останали от колан. Това не означава, че не е бил. Воланът оставя следи върху тялото ако удара е челен. Тук виждате, че автомобилът така както е тръгнал, така си е останал до края. Той се е въртял изцяло около надлъжната си ос без напречни завъртания. Това въртене е било

изцяло по надлъжна ос. Ние почти нямаме никакви сили в предно-задна посока.

Адв. Б.: Аз имам едно искане: Аз бих искала подсъдимия да се изправи и вещото лице д-р С., ако е възможно, ако има от опит такова око, да каже колко е висок С.. Към този момент нямам други въпроси.

Адв. Д.: Мястото на произшествието локализирахте ли го къде се е случило това произшествие?

Вещото лице М.: Аз съм ходи на местопроизшествието, снимал съм го. Снимките, които ги виждате отгоре съм ги правил аз с дрон. Виждал съм и камъка, на който се опитвала да се качи колата, мястото където тръгва надолу да пада, денивелациите, така че вече съм запознат добре с мястото.

Адв. Д.: То какво представлява мястото? Земеделска, горска територия, път с условия за движения или друго?

Вещото лице М.: Гледайки ако се отиде на място и от видеоснимките ще се види, че там има черен път. Че е път е ясно, защото аз лично се качих с моя кола до там. Не е като този джип, малко по-обикновена е моята кола, но се качих. Качвайки се нагоре, отляво имаме успореден път. Успоредният път, на който става цялата ситуация, вижда се на снимките (стр. 17), че той всъщност е доста по-трудно забележим, има само два коловоза от гумите, в средата има трева. Точното място може да бъде установено най-добре от Кадастъра, тъй като имаме координатите. Не знам къде води този път. Има един параклис, но точното място може да бъде локализирано чрез Кадастъра. Този път какъв е може да се разбере от Кадастъра. Имам координатни стойности на местопроизшествието. Не са записани в заключението, защото никой не е задал такъв въпрос иначе щях да ги локализирам. Може от Кадастъра да се разбере какво – път, нива ли, какво и т.н. Автомобилът няколкократно се е преобръщал около 100 м. Трудно е да се каже колко пъти се е завъртял автомобила. Може да бъдат определени някакви граници.

Адв. Б.: Възраждам да се отговаря за тези неща. В тази експертиза нямаме такива въпроси и не е отговаряно.

Адв. Д.: Напротив! Точно в допълнителната пише, че се е преобръщал около 100 м и аз затова питам.

Адв. Ел.: Дали са 10 или 20 м има значение. Господин Председател,

казаха че е възможно да изпадне през този процеп само ако мине през еднa кой си. Защото това са вещи лица, които решават съдбата на авторство на деянието, затова колежката правилно пита. Ако е два пъти обръщането е друго, ако са три-четири пъти, може да се изсулил, да е паднал и така нататък. Нека отговори.

Вещото лице инж. М.: Точно колко пъти е трудно да определим, но може да бъдат определени някакви граници. Можем да приемем, че максималния брой пъти е равен на развивката или обиколката на автомобила. Това е максимум. Но тъй като тук със сигурност имаме и плъзгане, освен чисто въртене, плъзгането намаля бройката на преобръщанията. Още повече, тъй като в началото е по-стръмно, когато автомобила вече придобие скорост, той има прелитания и т.н. Така, че 100 м, колко му е обиколката на автомобила, мога да тръгна да смятам. Ако приемем, че обиколката на автомобила е приблизително около 10 метра, може и да е малко повече, значи максимално 10 преобръщания, но най-вероятно са по-малко.

Адв. Д.: За травмите, които сте установили – може ли да се даде категоричен отговор отделните кръвонасядания, травмите по телата и на двамата, може ли да се даде извод от притискане в какъв точно предмет са се получили, по-скоро от коя част на автомобила кое увреждане по двамата пасажери?

Вещото лице д-р С.: Загиналият е притиснат с плоскост, обхваща тялото, гърди, корем. Тази плоскост би могла да бъде таван, би могла да бъде странична повърхност, широка повърхност. Не е ръб. Има многобройни счупвания на ребра, което значи двойна компресия, притискане на сърцето да се разкъса. Общо взето доста травми са и те всички са от притискане, но вече ги има да може да кажем, че е затиснат от този автомобил. Няма от какво друго да са тези травми. Докато С. има травматични увреждания под формата на насиняване, охлузване и травма на шията, което значи, че главата е била сгъната в определен момент доста. Понеже нямаме предно-задно движение, тъй като там се получава камшичен механизъм, а тука е доста висок, е напълно възможно това тяло да е било сгънато до степен такава, че ... навсякъде. При това въртене съм имал случаи тялото се събира долу под волана, събира се около седалките, между седалките съм имал случаи. Тъй, че е напълно възможно да бъде фиксирано между части от интериора на

автомобила и така да продължи цялото въртене надолу. Да, удари са от притискане, от твърди и тъпи предмети, но не са сериозни наранява. няма данни за притискане.

Вещото лице инж. М.: Лявата страна на автомобила конструкцията е по-запазена, няма го това сгъване на тавана, което го имаме отдясно.

Адв. Д.: Казвате, че сте взели предвид всички данни по делото. Запознали ли сте се при отговорите на допълнителната експертиза с ДНК-експертизата?

Вещото лице инж. М.: Да. Тя е цитирана.

Адв. Д.: Тази експертиза установява, че ДНК на предна лява част на тавана е от Сл.. В различни части на автомобила имаме червени петна и иззета ДНК и от двамата. Това за какво говори?

Вещото лице д-р С.: Говори, че е имало придвижване на телата вътре в купето на автомобила преди изпадането на първия. Като се обрънеш на таван е особена ситуация, като се обрънеш наляво е друго, на дясна страна е друго и кой къде седи е малко условно Макар, че колата е достатъчно малка двама души да се разминат, дори и при активно съучастие.

Вещото лице инж. М.: Аз съм го пробвал по други дела. Трябва да се отиде първо отзад и тогава да се разминат. Няма как да се разменят двете лица, ако двамата са отпред.

Адв. Д.: Тогава как обясняването ДНК на Сл. на предна лява част на автомобила?

Вещото лице инж. М.: На стр. 48 от заключението са нанесени местата от които са взети материалите и след това са правени ДНК-експертизата и са дадени с червено и синьо. ДНК на Сл. в позиция № 1 на тази схема, се намира леко в дясно от центъра на тавана, почти в средата. За нея няма проблем. На левия сенник е по смущаващото. ДНК на левия сенник е на Сл.. Сенникът е сгънат, как е стигнал до там не знам.

Вещото лице Д-р С.: Представете си, че единият е в горната част, другият отдолу. И то за части от тялото говорим, не за цялото тяло.

Вещото лице инж. М.: Първо, това което е като ДНК, то е мъничко като площ, не е пръска, по-скоро е замазано, минато с нещо – ръка ли е, глава ли е, рамо ли е, по скоро забърсване – следа № 3. Тази кола реално, дори и в

статично положение, ако човек се притегне ще го пипне. Особено при едно такова въртене, нали тялото има маса, то се движи вътре, за нас тази на сенника би трябвало да се появи при контакт преди да се сгъне тавана, т.е. някъде в самото начало, при контакт с част от тялото на Сл.. В самото начало, когато автомобилът тръгва да излиза от по-малкия (по-незабележимия) път, в началото има една скала, доста по-стръмна. Там пропадането е с лява част надолу. При това пропадане и първият контакт, защото автомобилът тръгва да пада, гумите го спират, автомобила пада, но телата вътре се стремят да отидат наляво. Тогава може да имаме тогава движение на Сл.. И на двамата разбира се, но тъй като С. ако е отляво, той ще отиде още по-наляво, той ще се притисне до вратата, Сл. може да отиде наляво. Това е станало преди сгъването на тавана, със сигурност, защото след сгъването няма как да отиде там.

Адв. Д.: Може да е станало или сте сигурни, т.е. в степен на вероятност или сигурност?

Вещото лице инж. М.: Случаят е такъв, че да говорим за сигурност би било малко притеснително. Говорим, че най-вероятно така е станало.

Адв. Ел.: Вие казвате, че е възможно ако Сл. е бил на мястото на водача, при преобръщането на автомобила да мине покрай седящият да речем до него подсъдим. Вие казахте, че единственият възможен вариант може и това да бъде.

Вещото лице инж. М.: Телата не могат да си разменят положението, но части от телата (ръце, глава) при това преобръщане могат да контактуват с различни части от интериора, които така или иначе са доста близко. Аз затова казах, че ако човека е на предна дясна седалка и си протегне ръката, той ще стигне до сенника. Не могат да се разменят. Изпадането на Сл. е през стъклото на предна дясна врата. Няма от къде другаде. Освен това, това сгъване на тавана помага изпадането да стане много по-лесно, защото тавата го няма, за да го спре. Става дупка и той изпада от там. Докато другият, който не е изпаднал, при него е запазен автомобила нямаме тази силна деформация. Освен това, той може да се държи за волана през цялото време и има възможност да противодейства на това въртене. Този, който е на предна дясна седалка, той няма за какво да се държи.

Адв. Д.: Допускате ли, все пак казахте, че най-вероятно е изпаднал от

предно дясно стъкло Сл., допускате ли обаче, че е възможно да изпаднал и от друго място?

Адв. И.: Господин Председател, Аз категорично възразявам. Вещото лице категорично отговори три пъти.

Адв. Д.: Тогава защо използват думичката „вероятно“, а не „сигурно“? То или е сигурно, или е вероятно, не могат да бъдат и двете неща. Ако са сигурни вещите лица да кажат „Сигурни сме“, ако е вероятно просто да кажат защо е вероятно.

Вещото лице инж. М.: Научният подход е малко по-различен. Ние когато изключим всичко, което не може да се случи, остава това което може. Но тъй като работим по този подход, чрез изключване, това което стане не можем да кажем, че то е категорично, защото работим в някаква степен на вероятност. Някой път казваме не можем да дадем обяснение за друго място, не можем да определим друго място освен това. Вие виждате - предното стъкло е счупено, пък и отворът пред предна дясна седалка, той няма отвор. Заради сгъването на тавана и гредата, там реално мястото се стеснява, не се разширява. Казахме, че отзад няма как, защото там са сандъците, и единственото остана в стъклото дясна врата. Няма от къде другаде да изпадне. По метода на изключването остава само това.

Адв. Ел.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Прокурор С.: Аз считам, че така изготвеното заключение е достатъчно пълно, ясно, обективно изготвено, защитиха го пред Вас. Да се приеме.

Адв. И.: Също.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели, Аз се противопоставям на приемането на това заключение по вече изложените от мен съображения. Както първоначалното, така и допълнителната експертиза, считам че не са годни доказателства по настоящия процес. Алтернативно, оспорвам изцяло заключението на вещите лица. Държим назначаване на повторна експертиза, първоначална такава по всички въпроси, които са били поставени по първоначалната експертиза и същата да бъде възложена на други вещи лица.

Адв. Ел.: Господин Председател,

Аз също се присъединявам към становището на колежката Д., като това

което чух от експертите, от едното вещо лице, обясняваше как консултации с покойния д-р Д. все едно се намирах на шекспирова обстановка, където духа на краля се намира близо до Хамлет. Извинявайте за тези сравнения, но няма как ние тука със сигурност да черпим информация, която витае между уважаваните от мен вещи лица, как са си общували с покойния си колега. 90%, според мен, данни те ги потвърждават от негови находки или намеса, той е човекът, който е правил аутопсия, и сега искат с техните вероятности да приемем това заключение за категорично. Естествено, че като са общували по този начин, имаме тази трагична ситуация, експертът, който е в основата, бил е в секционната зала, изследвал е трупа, имал е участие в други експертизи, ние сега всичко това да го приемем така и да кажем спокойно. Не! Аз уважавам колегите, явяваме се по много дела, нямам нищо против тях като специалисти, но казуса е до такава степен повлиян от всички тези неща, които рядко се случват, на мен също в практиката, да се позоваваме на някой който го няма и на неговите представи като специалист и затова най-добрият изход, от гледна точка на закона и на този казус е, повторна експертиза, със съвсем други вещи лица, които на базата на всички доказателства събрани по делото - има и огледи, има и снимки, има и веществени доказателства, тук говоря за зацапвания, колегите питат това да не е капка, допускат се за някакъв процеп да е изпаднало тялото, някакви други, които не са ползвали сътрудничеството на покойния д-р Т. Д., не се позовават на него, да бъде казуса чист, нека други да се определят. По тези съображения да не се приема това заключение.

Адв. Д.: Абсолютно задължително считам аз и моля Съда да постави и такава допълнителна задача: да се локализируют следите от местопроизшествието на действащата кадастрална карта, като се посочи точното място на местопроизшествието.

Прокурор С.: Само да възразя срещу искането за повторна експертиза, защото с така формулирано искането, означава, че ние трябва да се позовем на чл. 153 от НПК и да кажем, че тази експертиза е неясна и неточна, възниква съмнение за нейната обоснованост. Противопоставям се да се възлага на други вещи лица, защото това означава, че процеса съвсем може да изгуби тези опорни точки, които те са имали възможност да възприемат.

Адв. Ел.: Само едно допълнение: тъй като не искаме процеса да тръгне и да ги поставяме фактите. Колежката е права. Този въпрос за Кадастъра, за

което експерта – инж. М. каза, че може да отговори е важен и никой не се е сетил може би, но ние сме длъжни да го поставим с риск да избързаме напред с доказателствата. Господин Председател, това дали е път, дали е пътно-транспортно произшествие, това поляна ли е. Как ще решаваме този казус от гледна точка на нарушеният. Пак Ви го казвам, защото колежката го забелязва и тя го казва, и не искаме да работим в процес с много вещи лица и накрая Затова този въпрос, правилно казва тя да се постави на вниманието на тази експертиза, която да е повторна, която също може да се изрази от вещото лице. Това ни е процесуалното намерение.

Съдът намира, че изготвената комплексна Съдебно-медицинска и Автотехническа експертиза от 17.02.2023 година следва да се приеме по делото, като същата е изготвена от компетентни вещи лица, съобразно поставената им задача.

С оглед гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага по делото изготвената комплексна експертиза от вещите лица инж. М. и д-р С.

На вещите лица да се изплатят разноски под формата на пътни и възнаграждение за изслушване в днешно съдебно заседание общо в размер на 180 лева за всеки един от тях.

Вещите лица бяха освободени от съдебната зала.

Съдът пристъпи към разпит на явилите се свидетели.

В залата бе извикан свидетеля Д. К..

Съдът сне самоличността на свидетеля както следва:

Д. С. К., 65 години, българин, български гражданин, неосъждан, живущ в гр. Ч., ул. „З.“ № 5, без родство и дела със страните по делото.

Съдът разясни на свидетеля отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същият обеща да говори истината.

Св. К.: Не знам нищо. Когато стана това положение, синът ми дойде и каза: „Баща ела тук, над къщата има кола.“ Аз помислих в първия момент да не е сънувал. Каза: „Ела да видиш.“ И когато излезнахме навън, забавихме се малко и полицаите вече бяха дошли. Горе не съм ходил. Видях че полицаите

са дошли и си влезнах. Синът ми нищо не ми казал за това. По този път се отива нагоре в посока м. „Мечи чал“.

Прокурор С.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Д.: Аз имам един въпрос. Господин К. само да кажете Сл. С. – починалото момче, вие познавахте ли го?

Св. К.: Разбира се, че го познавам. Съседи сме били с майка му. Когато стана това нещо, той работеше в Ч. и живееше там при баба му. Баба му ни е съседка, къщата ѝ е в близост до нашата. Той не е живял постоянно там, но често идваше при баба му. Бабата живее през една къща от нашата. След това разбрах къде е станало местопроизшествието. Мястото където беше джипа е може би на 30 метра от моята къща. Вече от където е тръгнал отгоре джипа вече е по-далече, може би на около 200 м., нещо такова. Тази местност е стръмна.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси.

В залата бе извикана за разпит свидетелката К. К..

Съдът сне самоличността на свидетелката както следва:

К. Р. К., 65 години, българка, българска гражданка, неосъждана, живуща в гр. Ч., ул. „З.“ № 5, без родство и дела със страните по делото.

Съдът разясни на свидетелката отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същата обеща да говори истината.

Св. К.: Същата вечер аз не можах да спя и от прозорецът ми от горната страна видях, че синът ми излезна. Излезнах и аз и видяхме, че отгоре светят фарове. Синът ми попита: „Какво става?“ Никой не се обади. Само това съм видяла, това мога да кажа. Друго нищо не съм видяла. Беше тъмно не видях нищо. Не мога да кажа дали имаше луна. Минаха четири години. Точно върху къщата се пада тази наклонена ливада. На светло на другия ден видяхме колата върху сливата. Няма пряка видимост от нашата къща. Самата светлина се вижда зад самите сливи. Само светлина видях. Тъмно беше. След като попита моя син: „*Имате ли нужда от помощ*“ и загаснаха фаровете. Никой не се обади и може би след 2-3 минути загаснаха фаровете. Не съм видяла кога е дошла Полицията. Аз се прибрах и не съм видяла Полицията. В същия момент ние не разбрахме какво е станало. Но сутринта разбрахме, и то ни

осведоми, който караше линейката в гр. Ч., каза че има починал човек. Аз именно видях сина ми. Точно върху къщата го видях, на стълбите. Излезнах, за да видя синът ми защо е навън в толкова часа. Това беше към 1.20 – 2.00 часа. Аз не можах да спя същата вечер. Аз чух гласа, защото моя прозорец е близо до мястото където беше моя сън. Моят прозорец е откъм където беше джипа. Аз съм била в стаята на отворен прозорец. Чух как викаше синът ми. Други шумове не чух. Видях светлина на фарова, но шумове не съм чула. Нямам проблем със слуха. Синът ми беше извън къщата на стълбите. Неговата стая е точно на горната страна върху моята стая. Неговия прозорец е на 2 (втория) етаж от къщата. Моята стая е на партерния етаж. Над нас е стаята на сина ми. От неговата стая по вътрешно стълбище се излиза навън. Малко стълби има. Аз от горна страна излязох и видях моя син. Не мога да кажа той колко стълби минава, за да излезе навън. Стълбата не е на зиг-заг. От неговата стълба се излиза отзад, права стълба е. После отидох да извикам мъжа ми и той излезна отзад. Той беше в стаята отпред. Аз извиках мъжа ми. Извиках го, защото видях че отгоре няма път, а има светлина, значи има превозно средство, а няма път. Излезна и той отзад и това беше. Не мога да кажа той до кога стоя отвън. Заедно се прибрахме. Не мога да кажа кога е дошла Полицията. Моя син извика Полицията. Аз не знам кога е било това. Аз не съм видяла Полицията. Аз се прибрах преди да дойде Полицията. Познавам Сл. С.. Той ни е комшия. Къщите ни са през къща. Нашата къща има стена и тяхната къща. На баба му и дядо му е къщата и на майка му е, доколкото знам. Сл. живееше в тази къща. Не мога да кажа ливадата със сливите чия собственост е. „Света Петка“ се казва параклиса.

В залата за разпит бе извикана свидетелката А. Ц..

Съдът сне самоличността на свидетелката както следва:

А. Искр. Ц., 62 години, българка, българска гражданка, неосъждана, живуща в гр. Ч., ул. „З.“ № 7, без родство и дела със страните по настоящото дело.

Съдът разясни на свидетелката отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същата обеща да говори истината.

Св. Ц.: Беше ми отворена терасата, през нощта около 1 часа, 1:30 часа ли, чух че се говори отвън на улицата и се показах на терасата и видях К.. Попитах: Какво е станало? Тя гледаше нагоре, над нашата къща. Над нашата

къща се е случило. Погледна нагоре и казва: „Тука един джип се е обърнал. Светеше и загасиха фаровете.“ Нещо е станало. На другия ден, на сутринта разбрах, че има смъртен случай. Полицайте дойдоха. Не съм видяла силуети. Аз съм отпред, а отзад зад къщата е станало това, по-нагоре в ливадата. Не съм ходила на място. Не знам чия собственост е тази ливада. Точно до нас е на Тончев, но върху нас не знаем на кой е. Точно върху нашата градина по-отгоре, има едно дърво и точно върху дървото се е спрял джипа. Аз съм била отпред. Зад къщата е нашата градина, върху градината има дърво - слива ли и там се е спрял джипа. Нашата къща с къщата на К.и са слепени. Четири къщи са заедно. Аз чух че се говори отвън. Чух на К. гласа. Това ме събуди. Попитах я какво се е случило. Тя каза: „Тука горе някаква кола се е обърнала. Светеха фаровете и изгаснаха“ Това беше. Не съм любопитствала. Дойдоха полицайте, качиха се по ливадата. Сутринта чак разбрахме. Отпред светеха уличните лампи. Не си спомням дали е имало луна. Не съм видяла фарове.

В съдебната зала бе извикан за разпит св. И. П..

Съдът сне самоличността на свидетелят както следва:

И. Я. П., 39 години, българин, български гражданин, неосъждан, живущ в гр. Ч., ул. „Сп.“ № 21, без родство и дела със страните по делото, работи като главен инженер в „Амер Спортс България“ ЕООД – гр. Ч..

Съдът разясни на свидетеля отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същият обеща да говори истината.

Св. П.: Обади ми се И. Славов към 3:30 часа през нощта. Защото живея близо до случилото се произшествие, отидох на място, видях ситуацията, джипа как беше отдолу на 98-100 м. Лицето, което е починало беше на около 28-30 м от пътя. Аз като отидох С. го нямаше. Н. И. и той беше. Аз когато отидох той не беше дошъл още. Аз го заварих като се съмна, защото мен държаха повече време. Като се съмна, органите – полицайте и криминалистите си свършиха работата, джипът си беше отдолу, аз като си заминах те са дърпали джипа от пожарникари. Аз не съм стоял да видя това. Аз присъствах на огледа на джипа, бях на мястото. Джипът се беше подпрял на една слива, беше смачкан, все пак се е търкалял 98 метра. От пътя мерим разстоянията. Общото разстояние от пътя до джипа беше 90 м, на 30 м беше трупа. Когато отидох там времето беше супер ясно, имаше огромна луна, имаше видимост. Все пак е нощ При пълнолуние се вижда, но не чак толкова.

Времето беше ясно. Аз като отидох Н. не беше там. Като отидох там беше около 3:30 часа. Н. го нямаше когато аз отидох. Н. е дошъл след това. Аз бях там той като дойде. Той дойде към 6:00 – 7:00 часа, нямам спомен, но аз когато отидох той не беше там. Тези измервания, които ги извършваха органите на реда, това се извършваше сутринта по светло време. През тъмното време аз просто стоях там, като полицаите се извършваха нещата и докато се съмне. Два часа стоях там и полицаят И. Славов гледаше какво се е случило. Доколкото си спомням имаше и други полицаи отдолу, стояхме и чакахме през цялото време да се разсъмне, за да може да дойде групата, която дойде от Смолян с буса за експертиза, да си вършат работата и мене ме държаха докато свършат работата експертите. Беше се разсъмнало когато дойде буса, не мога да дам точен час. Казаха ми да стоя до края и аз стоях. Нищо не трябваше да се пипа докато не дойдат още полицаи или органите на Полицията. Като отидох от отгоре ходих до трупа и ходих до автомобила да ги огледам и се върнах отгоре и седнах и чаках. Не ме пускаха никъде да мръдна докато не се разясни ситуацията. Когато отидох до трупа и до автомобила до мен беше И. Славов, който ме извика, минахме покрай трупа, видях го, отидохме до автомобила и аз се върнахме и аз стоях през цялото време отгоре. Минахме покрай автомобила и покрай трупа и аз останах и стоях. На пътя отгоре стоях и седнах и чаках и гледах надолу. Освен трупа и автомобила видях, че има много разхвърлени неща от джипа, като имаше голям чук (тук-мак), не си спомням дали резачки имаше, много неща имаше, имаше и пружина от него изхвъркнала. Стоях докато ме държаха там, докато свърши експертизата, защото не ме пускаха. Аз нямам действия. Аз стоях и гледах.

Прокурор С.: По отношение на въпросите, аз считам че въпросите не се задават за това, за което той е бил поканен. Могат да му се задават въпроси във връзка с действията по огледа и да го питат това показано ли Ви беше и другото, което е предмет.

Св. П.: Има хора, органи на реда от Полицията, които правят експертизи и те слагат номера на дадените намерени вещи и си правят снимки. Това, което съм видял Ви го казвам току-що и Вие ме питате пак. Преди да си тръгна дойде един бус експерти, за трети път го казвам, които снимаха всяко едно нещо и слагаха номерца на детайлите, които са намерени. Като приключиха тези неща аз попитах: „*Мога ли да си тръгна, защото*

всичко вече е приключило“, те отговориха: „Да.“ и аз си тръгнах. Не се вдигна автомобила в мое присъствие. Трупът първо беше очертан къде беше. Не помня дали са му слагали номера. Помня само, че на джипа слагаха някакви кърпи за миризма. Не мога да кажа кога е бил очертан трупа, аз не ги познавам които го очертаваха. Не знам как, с нещо го очертаха - със спрей или нещо друго.

Адв. Ел.: Господин Председател,

Нека да се предяви протокола на свидетеля и да каже дали подписът е него.

Адв. Б.: Аз също подкрепям искането на коледата да бъде предявен на свидетеля Протокола за оглед на местопроизшествието.

Прокурор С.: Не се противопоставям.

С оглед искането на защитника на подсъдимия и повереника на частния обвинител Е. К. Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Предявява на свидетелят И. П. Протокол за оглед на местопроизшествие от 10.08.2019 година.

Св. П.: Подписът в протокола за оглед е мой.

В съдебната зала бе извикан за разпит свидетелят Н. И..

Съдът сне самоличността на свидетеля както следва:

Н. И. И., 35 години, българин, български гражданин, неосъждан, живущ в гр. Ч., ул. „М.“ № 20, без родство и дела със страните по делото, подвижна охрана към предприятие ЮЦДП.

Съдът разясни на свидетеля отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същият обеща да говори истината.

Св. И.: Не помня много, помня че се разхождах по град Ч.. Видях Полицията с буркани и линейката с буркана да вървят нагоре. След малко профучаха нагоре и някои други коли. От любопитство отидох нагоре да видя. Бях се събрали хора. Казаха, че има някакво ПТП, търкалял се някакъв джип в гората. Отидох там, завъртях се, видях. Разбрах кой е катастрофирал. Постоях малко, видях момчето С. К. слезна надолу и се качи в линейката. Не

съм говорил с него. Аз бях в колата. После при оглед казаха ми, че ставам поемно лице. Гледаха. Установи се, че има смъртен случай. Не помня кой ми каза, че ще трябва да се прави вторичен оглед, аз си тръгнах, прибрах се и после се върнах сутринта, защото трябва да се прави вторичен оглед. Това си спомням. По време на вторичния оглед снимаха, слагаха номерчета. Аз гледах. Накрая подписах протокола. Докато бях там, беше късно вечерта, джипа си остана там на място. В тъмната част на денонощието дойде линейка и Полиция. Мисля, че беше 1:30 часа ли... Беше започнало да се развиделява към 5 и нещо, 6 часа когато отидох там. Първия път към 1:30 часа не съм виждал джипа, само трупа видях. От джипа само стъкло видях. Не помня какво беше времето, дали е било ясно. Не е валило дъжд. Не помня дали е имало луна. Аз просто видях С.. Само го видях човека. Бяха излезнали свидетелите, които видях във вратата. Гледах докато слагаха номерчетата, подписах протокола и си тръгнах. Имаше и друг човек, който изпълняваше моята роля. И. се казва. Този човек, който излезна преди малко. Познавам го като съгражданин и сме колеги-ловци. Преди мене беше отишъл на местопроистшествието. Първият път когато бях там, само разбрах, че има починал човек. Мисля, че в 1:30 ч. не се извършваха никакви действия. Не съм засичал време колко съм стоял там. Около 5, 10, 20 минути ли, не знам. Може и половин час да е било. Сутринта бях на вторичен оглед. Извикаха ме, казаха ми, че ще ми се обалят сутринта, ще има и друг оглед, когато стане светло, за да се види какво е. Казаха ми да си следя телефона, че ще им трябва. Снимаха, имаше и други полицаи, не ги познавам, полицаи не от града. Може и два часа да съм бил там. Не знам какво са правили точно полицаите. На място подписах протокола. Не съм ходил до джипа. Знам от приятели и комшии, че е бил спрял в някакво дърво зад къщата. Само съм ходил до трупа на момчето. До джипа не съм ходил. Отгоре се виждаше джипа. По надолу от ливадата бях аз. Джипът беше на около 30,40, 50 метра. От мястото където беше трупа не се виждаше джипа. Поне аз не съм го виждал. Трупът беше горе... ливада е, но с било. Не ми е било да гледам... Когато отидох по светло на огледа, не помня дали се вижда джипа от мястото на трупа. Не съм гледал специално.. Около трупа се виждаше, ливада, трева, параклиса. Оттам джип не видях. Пак казвам, не ми е било цел да ходя да гледам. Не мога да си спомня. Земята където беше трупа не знам каква е. По този път се ходи за гората. Това са ливади. Когато ме извикаха ми казаха да

гледаш нашите действия, после да казваш ако те питат. Полицайте, които бяха там ми казаха да гледам. Имаше и униформени полицаи, имаше и с черно кожено яке и с дънки, имаше и цивилни полицаи. Не си спомням точно кой ми даде тези указания, но ми казаха, че трябва да гледам. Аз първи път ходих, след това се прибрах вкъщи и след това на сутринта втори път отидох на местопроизшествието. Не помня първият път дали заварих колегата И.. Вторият път беше там. Не мога да кажа кога е отишъл преди мен.

Съдът обяви 15 минути почивка.

Заседанието продължи в 15:45 часа в присъствието на страните по делото.

В съдебната зала бе извикан за разпит св. З. Т..

Съдът сне самоличността на свидетеля както следва:

З. А. Т., 54 години, българин, български гражданин, неосъждан, живущ в гр. Ч., старши полицай в Районно управление на МВР – гр. Ч., без родство и дела със страните в производството.

Съдът разясни на свидетеля отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същият обеща да говори истината.

Св. Т.: На 9 срещу 10 август 2019 година бяхме на работа с колегата Д. Ц.. В около 1:20 часа получихме сигнал от оперативния дежурен, че кола е паднала върху къща в гр. Ч., ул. „З.“ № 5. Отидохме на място, там ни чакаше А. Д. К.. Той ни показва къде е автомобила и че са изгаснали фаровете. Ние веднага отидохме до автомобила заедно с него. На мястото заварихме автомобил „Сузуки“ модел „Витара“ с рег. № ** **** **. До автомобила установихме лицето С. С. К.. Попитахме го как се чувства физически. Има пробивни рани по главата. Каза, че го боли и врата. На място дойде и екип на Филиала за спешна помощ. Прегледаха го. Същият го транспортираха до Филиала, за да му бъде извършен по-обстоятелствен преглед. Ние се огледахме за други лица около автомобила. На К. му беше зададен въпросът няколко пъти: „Имало ли е друг в автомобила?“ Той няколко пъти отговаряше, че е бил сам. Във Филиал сигурно беше тестван за употреба на алкохол, което показва 2.18‰. Впоследствие е казал, че не е управлявал той автомобила. Водачът на автомобила е избягал от местопроизшествието. Ние се върнахме към местността „Св. Петка“ да видим как се е случило произшествието.

Тръгнахме надолу по склона, там е ливада, и в ливадата видяхме лице, лежащо по корем. С колегата проверихме дали лицето има пулс. Пулс нямаше. Обадохме да дойде пак лекар. Лекарят установи, че лицето е починало. След което ние останахме на местопроизшествието до идване на групата за оглед. Времето беше ясно. За луна не си спомням. Ливадата е много стръмна. Има и дървета, но не навсякъде. Отгоре от пътя, от където е паднал джипа няма пряка видимост, защото има гърбица. От първата къща се вижда падналия джип. Свидетелят А. К. ни обясни, че е чул трясък и е видял, че светят фарове и тогава ни се е обадил. Каза, че не си е спомнил да е видял хора около колата. Ние ползвахме фенерчета. Ние си носим фенерчета когато сме на работа винаги. Мястото където е станало местопроизшествието е обрасло с трева и дървета.

В залата бе извикана за разпит свидетелката М. К..

Съдът сне самоличността на свидетелката както следва:

М. З. К., 24 години, българка, българска гражданка, неосъждана, живуща в гр. Ч., без родство и дела със страните по делото, в момента безработна.

Съдът разясни на свидетеля отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същият обеща да говори истината.

Св. К.: Знам за катастрофата. Те са били заедно. Познавам Сл. и С.. Същият ден бяхме в заведение „Сънрайз“. Там бяхме всички. Там стояхме поне до около 23:00 часа заедно с тях. След това с В. заедно си тръгнахме. Тя беше с кола. Срегнахме ги по пътя. Бяхме заедно в „Сънрайз“. Сл. и С. си тръгнаха много малко преди нас, може би 5 минути преди нас. Стигнахме ги с колата, качихме ги в колата. Те изпратиха мен и двамата останаха с В.. В заведението Сл. и С. употребиха алкохол. Не си спомням какъв алкохол пиха. На мен лично не ми споменаха, че ще ходят някъде с кола. Нищо не съм чула за техни планове да ходят някъде. Аз съм ги виждала те двамата преди това да карат този джип. Доколкото знам работеха с този джип. Виждах С. да го кара джипа, но за работа. Същият ден не съм виждала някой да го кара джипа. Те ме оставиха пред домът ми и се разделихме. Заедно с В. продължиха с колата. В. караше. Всички сме пили онази вечер, не мога да имам конкретна преценка, кой е бил по-пиян. Не са били двамата твърде

много пияни. Пред мен нищо друго не са употребявали, освен алкохол. Виждала съм и Сл. да кара този джип, но не съм много сигурна. Не съм сигурна къде съм виждала С. да го кара този джип. Аз знам, че работи с този джип. Виждала съм С. да кара джипа в града. В гората не съм ходила, за да видя дали го кара там.

В залата бе извикана свидетелката В. К..

Съдът сне самоличността на свидетелката както следва:

В. К. К., 23 години, българка, българско гражданство, неосъждана, студентка по дентална медицина, без родство и дела със страните по делото.

Съдът разясни на свидетелката отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същата обеща да говори истината.

Св. К.: Аз отидох по-късно в „Сънрайз“, като цяло идеята ми беше да се разберем с М. за багажа, който трябваше да вземем. Бяхме в компания аз, М., Сл. и С.. Аз не пих алкохол, защото шофирах. Другите пиеха алкохол. Двамата консумираха алкохол. Мисля, че облак пиеха, нещо такова. Не мога да кажа колко пиха, защото отидох по-късно. Бяха адекватни, но бяха подпийнали. Те си тръгнаха малко преди нас. Двамата си тръгнаха пеша. След това аз и М. си тръгнахме с моя автомобил. Малко след заведението случайно се срещнахме на пътя и се заговорихме, стана така, че те се качиха в моята колата двамата. Решихме да изпратим М., отидохме до нея, оставихме я М. и аз ги оставих тях двамата на главния път до магазина в Ч.. Не до самият магазин, а там имаше място за спиране. Когато казвам двамата, имам предвид Сл. и С.. Магазинът, мисля че не работеше вече. Казаха че ще отиват в друго заведение – „Пепелановския конак“. Знам го къде се намира това заведение. Сравнително близо е до магазина и мястото където ги оставих. Бегло познава този джип, с който е станала катастрофата, не съм много сигурна. Не мога да си спомня да съм ги виждала да управляват този автомобил преди това, около седмица да речем. Мисля че и двамата могат да шофират. Не съм ги виждала да управляват автомобила. Не съм виждала някой да употребявал наркотици, пред мен сне са употребявали. В този период някакво семейство стопанисваше „Пепелановския конак“. Тази Е., за която ме питате мисля, че в този период тя беше наемател. Е. Кържалийска и Е. Б. мисля, че е едно и също лице. Мисля, че по това време тя беше наемателка на пицария „Аморе“. Не знам дали са ходили в тази пицария същата вечер. На „Пепелановият конак“

мисля, че наематели са семейство К.. Не мога да си спомня в този период кой е работил. Не си спомням Сл. къде живееше към онзи момент.

Съдът премина към разпит на свидетелят и частен обвинител Г. Д. С., като сне самоличността на същият както следва:

Г. Д. С., 56 години, българин, български гражданин, неосъждан, баща на пострадалия Сл. Г. С., работи в КЦМ АД – гр. Пловдив.

Съдът разясни на свидетеля отговорността по реда на чл. 290 от НК, за което същият обеща да говори истината.

Св. С.: Към 2019 г. не съм живял в гр. Ч.. Синът ми знаех, че живее при майка му, а той всъщност е живял при баба му по майчина линия. Не съм знаел, че той имал дете. Аз нямах връзка с него. Аз дори не знаех, че това се е случило. Брат ми ми мина, той живее в Пловдив, ме взе един ден в колата и пристигнах на погребението. Аз нямах никаква връзка с него. Много години не поддържахме връзка с него, дори и по телефона. Последно го видях, мина с една приятелка. Пътуваха, сигурно идваха от Пловдив. Аз живея в А.град, живеях под наем. Тогава ми знаеше номера на телефона, звънна ми и ми каза, че иска да се видим, че минава с негова приятелка. Слезнах на една отбивка от пътя и тогава говорихме с него, видяхме се. После смених телефона. Това беше 4-5 години, преди да се случи инцидента, може би беше 2015 години. Тогава беше още сигурно ученик. Той ме уважаваше като баща. Близко един час си говорихме тогава. Каза ми, че стана късно и че трябва да пътуват. Изгубил ми е номера на телефона. После се преместих и не знаеше къде живея. Докато беше жив ние бяхме в добри отношения. Нямали сме конфликти. Аз си имах мои проблеми, той ги разбираше, че се мества като „калайджия“ с извинение, защото обикаляме по квартири и той не можеше да разбере до последно къде живея.

Прокурор С.: Аз предлагам да се приемат всички експертизи. Първата Съдебно-медицинска експертиза, въпреки че е изготвена от покойния д-р Д., аз считам, че същата следва да се приеме, тъй като тя е изготвена непосредствено след извършване на аутопсията и е изготвена обективно, ясно е дадено заключението и това, че няма възможност да се извърши разпит, но това не е пречка да приемете експертизата. Аз предлагам да я приемете.

Адв. И.: Господин Съдия,

Така или иначе има достатъчно писмени данни за тази експертиза. Нищо друго не може да се промени, това са все констатации. Аз също съм солидарен с представителя на държавното обвинение.

Адв. Б.: Аз правя искане да се прочетат показанията на Н. С., защото е починала, на К. К., защото е бременна, на В. Б., защото я няма. Правя искане да изслушаме запис на тел.112. Да приемем Съдебно-медицинската експертиза на труп и Съдебно-медицинската експертиза на живо лице, без разпит на д-р Д.. Да приемем Химическата експертиза на Сл. и на С. без разпит на вещите лица. Да приемем ДНК-експертизата без разпит на вещите лица. Да се назначи експертиза комплексна Медико- автотехническа експертиза от вещото лице инж. М. и д-р С., която да отговори на всички въпроси, на които са отговорили първата и втората експертиза, като обаче вещите лица работят със свидетелските показания дадени в хода на съдебното следствие и отговарят на един допълнителен въпрос: ако изключим свидетелските показания, защото аз ги поставям под съмнение, това нещо по какъв начин би рефлектирало върху изводите на вещите лица, да отговорят на всички въпроси по двете експертизи и да отговорят на въпроса допълнително, освен тези на които са отговорили: колко пъти се е въртял лекият автомобил минимум и колко пъти се е въртял максимум. Последното ми искане е да измерим с ролетка колко е висок С..

Адв. Д.: На първо място, както отбеляза и представителя на държавното обвинение, на основание чл. 153 от НПК, аз оспорвам изцяло заключението по допълнителната експертиза и по поставените въпроси моля да се назначи повторна такава, която да бъде изготвена от други вещи лица. Моля също така първоначалното заключение да бъде възложено на други вещи лица, защото за нас възниква съмнение относно правилността и обосноваването на това заключение. Вещите лица не са категорични по много въпроси, които са от съществено значение за настоящото производство. На следващо място, те споделиха, че са взели в предвид свидетелските показания от ДП, а голяма част от свидетелите промениха показанията си при разпит в съдебното производство.

Ето защо, считам че е необходимо да се възложи повторна експертиза - и първоначална такава, и допълнителна, на други вещи лица. На следващо място, аз изрично моля като въпрос към вещото лице да се постави: локализиране на мястото на местопроизшествието, в това число локализиране върху кадастралната карта на всички следи от това местопроизшествие, дали мястото на местопроизшествието е част от републиканската или общинска пътна мрежа, или е част от горска или земеделска територия. Аз считам, че е съществен момент в настоящото производство.

По отношение на експертизите, ние държим на изслушване на всички вещи лица, вещите лица да се явят лично, тъй като защита има въпроси към тях, разбира се с изключение на д-р Т. Д., молим да се назначи повторна експертиза, която да се изготви от експерт. Не даваме съгласие да се приема експертизите, изготвени от д-р Д.. Категорично се противопоставяме вещото лице да бъде д-р С. по новите и експертизи, както и комплексната повторна да се възлага на същите вещи лица. За нас възниква съмнение относно правилността на заключението. Повдигнато е много сериозно обвинение и твърде много вероятности приемат вещите лица, а твърде много неща следва да се установят категорично в настоящото производство, за да вземе съдът

решение относно виновността или невиновността на подсъдимия. Затова моля експертизите да се възложат на други вещи лица.

Адв. Ел.: Присъединявам се към исканията, формулирани от колежката Д.. Считам, че действително не следва да бъде възлагано изясняване на този казус, чрез експертите, които изслушахме днес, както инженера, така съдебния лекар, защото те се позовават на свой колега - починалия д-р Д.. Няма как да се съгласим да бъдат прочетени заключенията с участията на д-р Д., включително и Съдебно-медицинската експертиза на труп, защото при положение този който се е подписал под такова заключение не е между живите, няма как да се делегират такива права да приемаме тази експертиза. Няма пречка, но ако утвърдим експертизата на д-р Д., трябва да се съгласим нашето искане е неоснователно за повторна експертиза. Тя е основополагаща. Те казаха, че са водени, от сегашните експерти д-р С., не знам инж. М. какво каза, но д-р С. каза, че се е консултирал през цялото време, едва ли не са обсъждали с починалия лекар. При тази ситуация, ако искаме повторна експертиза, без участието на д-р С., с основание възниква въпроса: защо остава експертизата от д-р Д.. Няма пречка за Съдебно-медицинска експертиза на труп да бъде назначен друг съдебен лекар, който на базата на писмените данни да се произнесе, поне дали потвърждава или оспорва. Ние не сме съдебни лекари, не можем да кажем нищо. Още повече, че има данни за превъртания на автомобила. Аз съм против и такова становище вземам: на уважите искането на колежката- повереник, експертизата да включвала отговори на въпроси на експертите без показанията на свидетелите, разпитани примерно в ДП само на другите или обратно. С такова изключване на експертиза, аз смятам че това не е обективно преценяване на фактите от специалисти.

Прокурор С.: Тъй като изслушах внимателно искането на всички страни, по исканията на адв. Б., няма да цитирам по отделно, тъй като считам че всички искания, които се направиха са основателни и предлагам да бъдат допуснати и уважение.

По отношение обаче на възраженията, които направиха защитниците имам сериозни забележки, защото не считам, че техните искания кореспондират с разпоредбата на чл. 153 от НПК, а именно това е правното основание, на което би следвало да се обоснове и да се възложи евентуално повторна експертиза. Въпросът в случаят е: дали можем или не можем да приемем експертизите. Очевидно е, че след като не се дава съгласие не можем. Ние трябва да намерим начин, процесуално, да бъдат издържани тези експертизи. В случай, че не се дава съгласие и за първо експертиза, която е за оглед на трупа, да се приобщи, изготвена от покойният д-р Д., аз считам че най-разумно е такава експертиза да се възложи на доц. С.. Ако внимателно сте слушали неговото изявление, той не каза, че с доц. С. се е консултирал д-р Д., а каза, че д-р Д. се е консултирал с доц. С. при изготвянето на неговата експертиза и в този смисъл доц. С. каза, че познава случая в самото начало. Именно на това основание, аз смятам, той е най-компетентния в случая, защото познава в детайли обстоятелствата да изготви една такава експертиза. Аз считам, че на него следва да се възложи. Още повече, че не приемем за

основателни възраженията за назначаване на други вещи лица. Първо, трябва да се аргументират предпоставките за назначаване на повторна експертиза, не просто да се поиска повторна експертиза. Аз съм съгласен, че след като не дава съгласие да се приобщи, трябва да бъде назначена нова експертиза. Това, обаче, е нова, изначално нова експертиза. Такава трябва да бъде, защото за да отхвърлим една експертиза като негодна и да назначим повторна, тя трябва да бъде както казва законодателят – да не е обоснова, или да възниква съмнение за неговата неправилност. Трябва това да формулираме като основание, иначе не може да бъде повторна експертизата. След като тя не е повторна, най-логично е да бъдат същите вещи лица, най-логично е, защото те са изследвали до момента всички доказателства. Разбира се, с уточнението което направи адв. Б., че те следва да имат предвид вече показанията, които са събрани в съдебната фаза, а да не се съобразяват с показанията, които са дадени в ДП, защото в крайна сметка пред Съда събират се и се проверяват доказателствата от досъдебната фаза.

В този смисъл искането за назначаване на повторни експертизи на други вещи лица, аз предлагам да ги оставите без уважение като неоснователни.

По отношение на другите искания, които бяха към тази експертиза, която те искат повторно да се направи локализация на мястото, и след това чух нещо, което ме озадачи - на всички следи да се фиксират като локация. С това нещо не разбрах точно какво искане има предвид колегата, смятам че това е абсолютно неоснователно искане и няма как да се търси на всяка една вещ, да се прави такава локация. Тук трябва да бъде друго нещо лице, не с тези вещи лица. Трябва да е нещо лице от Агенция по геодезия, кадастър и картография или това би могло да се направи с други доказателствени средства. Аз доколкото разбирам, те искат да установят, че това не е част от републиканската пътна мрежа, за да се промени квалификацията. Но аз смятам, че съдебната практика е категорична и това е по същество въпрос, но аз не смятам че това нещо изобщо е необходимо. То е фиксирано, имаме оглед с протокол, с приложен към него снимков материал, даже не един оглед, даже два имаме – първи и втори оглед, както предвижда НПК.

Адв. Д.: Въпросът е в това, че имаме само едни снимки на едни ливади, а трябва да се фиксира по делото мястото на произшествието, защото това, че уважаемият Председател го знае, не означава, че това... Ние нямаме локализация с координати. Аз точно това искам, за да може безспорно да се знае къде е мястото и това ще го обсъждаме по същество, но е важно да се локализира мястото на произшествието.

На следващо място, тези вещи лица поддържането искането си да бъде повторна експертиза и да се възложи на други вещи лица, защото тези вещи лица отговарят, че в по-висока степен на категоричност не могат да дадат отговори на поставените им въпроси. Това е достатъчно основание експертизата да се възложи на други вещи лица и да се даде възможност в крайна сметка да се чуе една различна гледна точка в настоящия процес. Прокуратурата на ДП си избира вещите лица, те пишат едно заключение, сега

е съдебна фаза, защитата би следвало да има възможността да събере доказателства. Мисля, че сме равнопоставени двете страни в процеса. Има НПК и аз се обосновавам точно съгласно чл. 153. Да, необосновано е заключението. След като това заключение по такова сериозно обвинение не може да даде по-категоричен отговор и вие искате осъдителна присъда, считам че е основателно искането ни да се възложи на други вещи лица, които може би ще отговорят с по-голяма степен на категоричност. Защо не ни давете възможност да си защитим тезата?

Адв. Б.: Защото е преждевременно най-малко искането Ви и не е прието това. Господин Председател, може ли да ми дадете думата? Нали трябва да го приемем, ние нямаме техните отговори за първата експертиза, която отказахте да приемем.

Господин Председател,

Аз считам, че нямаме към момента по делото експертиза, която да отговаря на въпросите, на които е отговорило първата. Няма как да се позоваваме на каквото и да е било становище на вещите лица, защото такава експертиза в правния мир не съществува. Първо трябва да назначим нея, от тези вещи лица, те да отговорят на въпросите, защото има отговор на инж. М. в тази част, която отказаха колегите да приемат, и след това се коментира дали е основателна или не, като обаче има нещо, което всички пропускате - променям искането си, тъй като от защитата не даде съгласие за приемане на всички експертизи с тяхното прочитане, те изрично заявиха, че са с разпит, аз казвам от практиката си, из цяла България обикалям, не работя само в Пловдив. Няма да се яви нито едно вещите лица, нито от НИКК, нито от химическата. Моля да осигурите възможност, това което исках и предния път за приемане на експертизата с видео-конферендна връзка, on-line.

Адв. Ел.: Не може страната да утвърждава практика, при която вещите лица от страната, били отказвах да се явяват. Ами това е бойкот от правораздаването. Това е дело, което може да стигне до разни инстанции, включително и извън България. Не може да се пише и да се твърди, че българското правосъдие - на ниво Окръжна прокуратура, Окръжен съд, зависи от прищевките и желанието на експерти, които били казали, аз сега го чувам от колежката, че те не се явяват. Няма такива. Като не се явяват едни, ще се намерят други, които да се явяват. Това е натиск и аз считам, че никой съд не трябва да работи под натиск, дори и индиректно, чрез изказване на страни в залата. Няма такива експерти, които да не идват. Ще бъдат задължени.

Съдът намира, че към настоящият момент не могат да бъдат приобщени към доказателствата изготвените Съдебно-медицински експертизи, изготвени от вещото лице д-р Д., касаещи причинени телесни увреждания на лицата С. К. и Сл. С., предвид смъртта на в.л. д-р Д.. Страните не дават съгласие за приобщаване на тези експертизи, включително и спрямо изготвена комплексна експертиза от в.л.Д. и М..

В този смисъл ще следва да се назначи нова Съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на въпроса: какви телесни увреждания са причинени на лицата Сл. Г. С. и С. С. К. във връзка с инцидента, случил се на 9.08.2019 година, каква е причината за смъртта на Сл. Г. С. и какъв е механизма на причиняване на телесните увреждания. Ще следва експертизата да се възложи на вещо лице-патолог д-р М. Б. при определено първоначално възнаграждение, вносимо от бюджета на Съда в размер на 600 лева.

По отношение изготвените две Съдебно-химикотоксикологична (токсикохимична) експертизи, съдът намира че ще следва да се възложи изготвяне на съдебна поръчка, като вещите лица К. и А. ще следва да бъдат разпитани по делегация пред Софийски районен съд, като се даде възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят въпроси, които да бъдат включени във въпросния лист. Същото се отнася и за изготвената ДНК-експертиза, като вещите лица Г. Т. и И. Ч. отново следва да бъдат разпитани по делегация пред Софийски районен съд.

По гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Възлага извършване на разпит по делегация пред Софийски районен съд на вещите лица Г. К. и доц. д-р В. А., изготвили Съдебна химико-токсикологична (токсикохимична) експертиза по ДП № 102/2019 година, включително извършване на разпит по делегация на вещите лица Г. И. Т. и И. Г. Ч., изготвили ДНК-експертизата по ДП № 102/2019 година.

Дава възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на въпроси към вещите лица Г. К. и доц. д-р В. А., Т. и Ч. .

Дава възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на въпроси към вещите лица Г. Т. и И. Ч..

НАСРОЧВА РАЗГЛЕЖДАНЕ на делото пред Софийския районен съд за извършване на разпитът по делегация на основание чл. 122 от ПАС на вещите лица Г. К. , доц. д-р В. А., Г. Т. и И. Ч. да се извърши на 31.01.2023 година от 14.00 часа пред Софийски районен съд, за която дата и час страните следва се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ИЗГОТВИ съдебна поръчка за изпълнение от СРС .

Съдът намира, че ще се следва да се назначи НОВА комплексна Съдебно-медицинска и автотехническа експертиза с участието на вещо лице-медици и вещо лице-автотехнически експерт, като вещите лица следва да отговорят на въпросите:

1. Да се определи мястото на което е настъпило произшествието с лек автомобил „Сузуки витара“, рег. № СМ 8221 АХ на инкриминираната дата , да се посочи каква е причината и механизма на възникване на ПТП, включително евентуално брой на обръщанията на автомобила до спирането му ?.

2. Да се определи скоростта на движение на лек автомобил „Сузуки

Витара“ преди настъпване на ПТП , включително да се посочи какви правила на движение са нарушени от водача на автомобила?; 3. Да се отговори на въпроса имал ли е водачът на лек автомобил „Сузуки витара“ техническа възможност да избегне произшествието?;

4. Какви травматични увреждания са били причинени на С. С. К. и на Сл. Г. С.?

5. Какъв е механизма на причиняване на травматичните увреждания на С. С. К. и на Сл. Г. С.?

6. Да се отговори на въпроса преди настъпване на ПТП кой е управлявал лек автомобил „Сузуки Витара“, кои лица са били в автомобила и какво е било тяхното разположение в автомобила?

7. Да се изготви мащабна скица на местопроизшествието, като се индивидуализира с gps координати мястото на произшествието?.

ВЪЗЛАГА изготвянето на комплексната експертиза на вещите лица д-р М. Б. и вещото лице инж. В. С..

НАЗНАЧАВА изготвяне на нова Съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на въпросите:

Какви телесни увреждания са причинени на лицата Сл. Г. С. и С. С. К. във връзка с инцидента, случил се на 9.08.2019 година, каква е причината за смъртта на Сл. Г. С. и какъв е механизма на причинените телесните увреждания на двете лица?.

ВЪЗЛАГА изготвянето на медицинската експертиза на вещото лице д-р М. Б. при определено първоначално възнаграждение, вносимо от бюджета на Съда в размер на 600 лева.

С оглед гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава комплексна Съдебно-медицинска и автотехническа експертиза с въпроси изложени в обстоятелствената част на определението.

Възлага изготвянето на експертизата на вещите лица д-р М. К. Б. и инж. В. Г. С. като възнаграждението за изготвяне на експертизата ще бъде определено допълнително.

Отлага и насрочва делото за **20.02.2024 година от 13.30 часа**, за които дата и час, Окръжна прокуратура – Смолян, подсъдимият, защитниците му, частните обвинители и поверениците им са уведомени в съдебно заседание.

Да се призоват свидетелките В. А. Б. и К. К. К..

Да се призоват вещите лица д-р М. Б., инж. В. С..

С оглед нередовното призоваване на свидетелката Е. М. Б. следва да задължи повереника адв.Б. в 7-дневен срок, считано от днес да предостави актуален адрес за призоваване на свидетелката.

Заседанието бе закрито в 16.50 ч.

Председател: _____

Секретар: _____