

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12042

гр. София, 29.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20221110145817 по описа за 2022 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.04.2023 г.** от **14.30 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл.146, ал.1 във вр. с чл.140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото:**

1. Ищецът фирма е предявил срещу ответника С О обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 410 КЗ вр. чл. 49 и чл. 45 ЗЗД за сумата от 417.12 лв., представляваща изплатеното по застраховка „Каско“ обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 20.06.2021 г. от виновно противоправно поведение, изразяващо се в неподдържането и неизправността на пътен участък, част от общинска пътна мрежа, ведно със законната лихва върху претендираната сума от 25.08.2022 г. до пълното изплащане на сумата, и с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 31.05 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 01.12.2021 г. до 25.08.2022 г. Претендира разноски, включително и адвокатско възнаграждение.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за

имуществено застраховане по застраховка „Каско“ е настъпило застрахователно събитие – застрахованото МПС с марка ....., с регистрационен № ..., попада в необозначена и небезопасна дупка на пътното платно на територията на гр. София, при движение по ул. „Беримирски извор“ с посока от бул. „Илиянци“ към кв. „Бенковски“, в причинна връзка с което са причинени щети на застрахования автомобил. Твърди, че щетите са на стойност 402.12 лв., като поддържа да е изплатил застрахователно обезщетение в този размер, както и 15.00 лв. ликвидационни разноски. Твърди, че ответникът носи гражданска отговорност за обезщетените вреди, тъй като има задължение да поддържа общинската пътна мрежа.

Представя към исковата молба заверени преписи от документи под опис. Прави искане за допускане на един свидетел при режим на призоваване за установяване фактите относно механизма на процесното събитие и причинените вреди. Представените писмени доказателствени средства и поисканите гласни доказателствени средства следва да бъдат допуснати като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда спор. Прави искане за допускане на САТЕ със задачи, посочени в исковата молба, което следва да бъде уважено, тъй като със същото се цели изясняване на релевантни по делото обстоятелства.

2. Ответникът СТОЛИЧНА ОБЩИНА в законоустановения едномесечен срок е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск по основание и размер като неоснователен и недоказан. Оспорва вида и размера на вредите, както и причинната им връзка с твърдяното противоправно деяние. Навежда доводи за съпричиняване. Оспорва регресното право на ищеца за ликвидационните разноски и оспорва наличието на валидно сключено застрахователно правоотношение.

Прави искане съдът да задължи ищеца на основание чл. 183 ГПК да представи в оригинал общите условия по застрахователната полица с подписи на страните, което не следва да бъде уважено, тъй като в случая общите условия са представени в препис, заверен от адвокат, който съгласно чл. 32 от ЗА има силата на официално заверен документ, а относно въпроса за подписите на страните и валидността на договора съдът ще се произнесе при решаване делото по същество. Претендира разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение. Моли да се намали претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение до предвидения минимум.

Предявява при условията на евентуалност обратен иск срещу фирма ЕИК ..., с правно основание чл. 54 във вр. с чл. 49 от ЗЗД за заплащане на сумата от 448.17 лв., представляваща застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди в размер 417.12 лв. и мораторна лихва в размер 31.05 лв. за периода от 01.12.2021 г. до 25.08.2022 г., както и всички разноски по делото. Поддържа, че фирма е било длъжно да поддържа процесния участък от ул. „Беримирски извор“ и носи отговорност за

неизпълнението на това свое задължение по силата на сключения със Столична община Договор № СОА19-ДГ55-402/17.06.2019 г.

3. Ответникът по обратния иск фирма не е подал отговор на исковата молба в законоустановения едномесечен срок.

**По искове:**

1. В тежест на ищеца е да докаже, че е налице валиден договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лица, чиито възложител е ответникът, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД ищецът следва да докаже: 1. наличието на главен дълг; 2. деня на получаване на поканата от ответника за заплащане на дълга и изпадане на ответника в забава.

2. При така предявения обратен иск с правно основание чл. 54 във вр. с чл. 49 от ЗЗД ищецът следва да докаже 1. съществуването на валидно правоотношение между него и ответника, по силата на което ответникът е имал задължение да поддържа процесния участък от ул. „Беримирски извор“ към 20.06.2021 г., 3. причинна връзка между неизпълнението на договорните задължения на ответника и твърдените от ищеца претърпени вреди, 4. изплащане на претендираната сума от ищеца в полза на фирма.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**ПРИЕМА** за разглеждане предявените искове.

**ДОПУСКА** представените от ищеца документи като доказателства по делото.

**ДОПУСКА** на основание чл. 195, ал. 1 ГПК САТЕ, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, при депозит в размер на сумата от **300 лв.**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице М. Г. Х., гр. С., (тел), който да се уведоми за изготвяне на заключението след внасяне на определения депозит.

**ДОПУСКА събиране** на гласни доказателства чрез разпита на свидетеля – **Й.**

**М. Х.**, поискани от ищеца за обстоятелствата, посочени в исковата молба, **който да се призове на посочения в исковата молба адрес** след внасяне на депозит от ищеца за призоваване в размер на **50.00 лв.**, вносим в едноседмичен срок от получаване на препис от определението.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника по чл. 183 ГПК.

**Приема за безспорно на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК** обстоятелството, че за отстраняване на щети по МПС с марка „...“, с регистрационен №..., ищецът е заплатил сума в размер на 402.12 лв. и е извършил ликвидационни разходи в размер 15.00 лв.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

**Да се изпрати на страните препис** от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**В случай че в този срок** страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_