

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. ЛЕВСКИ , 12.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на тринадесети април,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Десислава К. Николаева -
Георгиева

при участието на секретаря ВЕЛИНА Т. ЦОНЕВА
като разглежда докладваното от Десислава К. Николаева - Георгиева
Административно наказателно дело № 20214410200043 по описа за 2021
година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Депозирана е жалба от Я.Й.П. – Директор на ***** - Плевен, против отказ за анулиране на ел. фиш серия К№2189338/20.06.2018г., издаден от ОДМВР – Плевен, с който на жалбоподателя на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 ЗДвП е наложено административно наказание Глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата са наведени доводи, че при издаване на обжалвания ел. фиш не е съобразно обстоятелството, че процесното МПС, собственост на ***** било служебен автомобил със специален режим на движение. Посоченото било известно на ОД МВР – Плевен, въз основа на депозирано писмо с вх. №ППВ-10960/01.11.2012г. по описа на ОД МВР – Плевен, ведно с приложена Заповед №РД 49-439/17.10.2012г. на Министъра на земеделието и храните. Жалбоподателят се позовава на разпоредбата на чл.2 от Наредба №І-141 от 18.09.2002г. за условията и реда, при които се ползва специален режим на движение от моторните превозни средства, издадена от Министъра на вътрешните работи, в която било регламентирано, че специален режим на

движение ползват моторните превозни средства на служителите по горите при упражняване на определените им по Закона за горите и Закона за лова и опазване на дивеча дейности. Твърди се, че процесното МПС било с прикрепени опознавателни знаци и светлини, а служителите на горското стопанство към момента на заснемането им пътували с автомобила към обект, който бил държавна горска територия с цел осъществяване на контрол по извършване на дейността издаване на превозни билети и недопускане на евентуално похабяване или кражба на дървесина. Позовава се на разпоредбата на чл.5, ал.1, т.2 от Наредба №I-141 от 18.09.2002г. на МВР, съгласно която водачът на МПС със специален режим на движение може да надвишава разрешената максимална скорост на движение дотолкова, доколкото няма да застраши нечий живот или имущество., като в процесния случай превишаването на скоростта било с 15 км./ч. и нямало данни за застрашен нечий живот и/или имущество. Изложени са съображения за неспазване на реда за издаване на ел. фиш. Не бил приложен протокол за използване на АТСС, ел. фиш не бил надлежно връчен, не била подавана декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП от *****, тъй като давностните срокове били изтекли. Искане се обжалваният ел. фиш да бъде отменен, като незаконосъобразен.

Ответната страна по жалбата - ОДМВР – Плевен изразява становище за неоснователност на жалбата. Изложени са подробни съображения, че ел. фиш е издаден при спазване на процесуалните правила и при наличието на всички реквизити, визирани в разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП. Твърди се, че към датата на извършване на нарушението е налице нова нормативна уредба, съгласно която е регламентирано издаването на електронен фиш за нарушение на ЗДвП, заснето и установено с мобилно техническо средство. Изложени са подробни съображения за спазване на предвидените в закона и Наредба №8121з-532 от 12.05.2015г. правила. Релевирани са доводи, че не са изтекли предвидените в закона давностни срокове за извършеното нарушение, както и че същото не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН. Искане се електронният фиш да бъде потвърден.

В съдебно заседание жалбоподателят ***** Плевен, се представлява от Директора – инж. Я.Й., и юрисконсулт И.М.. Поддържат се изложените в жалбата доводи. Излагат се съображения за незаконосъобразност на отказа за анулиране на ел. фиш, поради обстоятелството, че процесното МПС било със

специален режим на движение. Иска се ел. фиш да бъде отменен като незаконосъобразен.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното:

На 20.06.2018г. в 10,34 часа, служител на *****, управлявал служебен автомобил – лек автомобил *****, като преминавайки през *****, автомобилът бил заснет посредством АТСС TFR1-M 585 да се движи със скорост от 65 км./ч., при отчетен толеранс от 3 км./ч. Използваното на 20.06.2018г. АТСС било монтирано върху служебен автомобил с *****, находящ се на Първокласен път I-3, км.50+070, ***** и контролиращо движението на МПС в посока от ***** към *****

Въз основа на така установеното посредством автоматизираното техническо средство бил издаден ел.фиш сер. К №2189338 от ОД МВР Плевен за това, че на 20.06.2018г. в 10:34 часа, в населено място, *****, с посока на движение към ***** с лек автомобил ***** е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с АТСС TFR1-M 585, като разрешената скорост е 50 км/ч., установената скорост е 65 км/ч., превишаването на разрешената скорост е с 24 км/ч. За посоченото нарушение на Я.Й.П., в качеството му на *****, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП, било наложено административно наказание Глоба в размер на 50 лв., за извършено нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП. Ел. фиш бил връчен лично на Я.Й.П. - ***** на 04.01.2021г.

На 05.01.2021г. било депозирано възражение срещу ел.фиш сер. К №2189338/20.06.2018г. на ОД МВР Плевен с искане същият да бъде анулиран.

По така депозираното възражение бил постановен отказ за анулиране на ел. фиш от ***** ОД МВР – Плевен, получено в ***** – *** ***** на 21.01.2021г.

Фактическата обстановка се установява от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства – Електронен фиш, серия К №2189338, Възражение от *****, Отказ за анулиране на ел.фиш, обективиран в писмо рег.№316000-1954 на Директор ОД МВР – Плевен, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835, Заповед №316з-2095/29.07.2015г. на Директор на ОДМВР – Плевен, Дневник за обработка и въвеждане на фишове от автоматизирано техническо средство TFR1-M за 20.06.2018г., Заповед

№8121з-172/29.02.2016г. и Заповед №8121-931/30.08.2016г., двете на МВР, Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система №TFR1-М №586 от 20.06.2018г., Протокол №6-31-17 от проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR – 1М №4835, идент. №585/12, справка АИС КАТ „Регистрация на ПС и собственици“ за МПС №В3122КН, талон за регистрация на МПС, пътни листи, извадка от информационна система ИАГ за издаден превозен билет, Писмо от ***** до ОД МВР – Плевен с вх. №ППВ-10960/01.11.2012г., Заповед №РД 49-439/17.10.2012г. на МЗХ, както и веществени доказателствени средства: снимки - разпечатки от клип №5078/20.06.2018г. и клип №5078/20.06.2018г. на оптичен носител – CD.

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е депозирана от процесуално легитимирано лице и в срока по чл.189, ал.8 ЗДвП, считано от съобщаване отказа за анулиране на ел.фиш. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. От гледна точка на правното му действие, уредено в чл.189, ал.11 от ЗДвП, ел. фиш притежава специфики, характерни, както за АУАН, така и за НП. По отношение на него са неприложими регламентираните в ЗАНН изисквания относно форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП. За законосъобразното ангажиране на административно-наказателна отговорност посредством ел. фиш са налице специални разпоредби в ЗДвП – чл.189, ал.4-11, дерогиращи общите правила на ЗАНН.

Обжалваният ел.фиш съдържа всички реквизити, предвидени в разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП: териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока,

сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Установява се, че нарушението е заснето посредством, техническо средство TFR1-M 585, което съгласно представеното удостоверение за одобрен тип средство за измерване представлява мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение. Предвид дадената в §6, т.65 от ДР на ЗДвП дефиниция, същата представлява вид автоматизирано техническо средство. Изпълнени са изискванията на Наредба №81213-532 от 12.05.2015г., като видно от представените писмени доказателства контролът е бил осъществен от автоматизирано техническо средство, което е одобрен тип средство за измерване и преминало последваща проверка. Съобразно изискванията на Наредбата е съставен Протокол за използване на АТСС. Установява се, че ел.фиш е бил съставен на законния представител на собственика на МПС – ***** ***, на основание разпоредбата на чл.188, ал.2, вр. чл.189, ал.5 ЗДвП.

Безспорно се установява по делото, че процесното МПС, собственост на ***** **, се е движило в границите на населено място – *****. Посоченото обстоятелство се изяснява от приложените по преписката разпечатки от клип №5078/20.06.2018г., както и представеният на оптичен носител клип, възпроизведен в съдебно заседание, в съответствие с които е и приложения протокол за използване на автоматизирано техническо средство, видно от който техническото средство е било монтирано в служебен автомобил с *****, находящ се на Първокласен път I-3, км.50+070, ***** и контролиращо движението на МПС в посока от ***** към ***** Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.15 от ЗДвП, изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Предвид посочената разпоредба, представените по делото снимка и клип №5078 се явяват годни доказателствени средства в процеса. От същите се установяват мястото, времето, както и техническото средство, с което е засечена скоростта на движение, като същите не се явяват оборени от представените от жалбоподателя писмени доказателства.

От доказателствата по делото е установено, че към момента на засичане скоростта на движение на МПС с техническо средство същото се е движило в

границите на населено място, където съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП ограничението на скоростта е 50 км./ч. Посредством техническото средство е установена скорост на движение от 65 км./ч. при отчетен толеранс от -3 км./ч., с оглед на което превишението на скоростта е с 15 км./ч. Приложима е санкционната разпоредба на чл.182, ал.1, т.2 ЗДвП, съгласно която за превишаване на разрешената максимална скорост в населено място от 11 до 20 км./ч. водачът се наказва с глоба в размер на 50 лв.

Неоснователни са изложените от жалбоподателя доводи, че издаденият ел.фиш подлежи на анулиране съгласно разпоредбата на чл.189, ал.6, т.2 от ЗДвП, както и че не е налице основание за ангажиране административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за движение със скорост, превишаваща разрешената, на основание чл.5, ал.1, т.2 от Наредба №I-141 от 18.09.2002г. на МВР.

В разпоредбите на чл.92, ал.1, т.2 от ЗДвП и чл.5, ал.1, т.2 от Наредба №I-141 от 18.09.2002г. на МВР е предвидено, че водачът на моторно превозно средство със специален режим на движение може да надвишава разрешената максимална скорост на движение дотолкова, доколкото няма да застраши нечий живот или имущество.

Съгласно чл.189, ал.6, т.2 ЗДвП издаденият електронен фиш се анулира, ако от събраните доказателства е установено, че нарушението е извършено с моторно превозно средство със специален режим на движение.

В разпоредбата на чл.91, ал.3-5 ЗДвП са изброени моторните превозни средства, ползващи специален режим на движение, както и че Министерът на вътрешните работи определя с наредба условията и реда, при които се ползва специален режим на движение. Ползването на специален режим на движение на моторните превозни средства на служителите по горите при упражняване на определените им по Закона за горите дейности е уредено в чл.2 от издадената на основание чл.91, ал.5 ЗДвП Наредба №I-141 от 18.09.2002г. на МВР. Безспорно се установява от представената по делото Заповед №РД 49-439/17.10.2012г. на МЗХ, че процесното МПС *****, като собственост на МЗХ, СДП, *****, представлява такова, ползващо специален режим на движение, за което е уведомена ОД МВР с писмо вх.№ППВ-10960/01.11.2012г. От представените с жалбата писмени доказателства се установява, че на датата и мястото на установяване на нарушението, автомобилът е бил използван от служители на ***** за изпълнение на

служебните им задължения.

Макар процесният автомобил да представлява МПС, което ползва специален режим на движение, от събраните по делото доказателства не се установява същият да е ползвал такъв режим към момента на установяване на нарушението.

В разпоредбата на чл.91, ал.1 и 2 ЗДвП е предвидено, че моторни превозни средства със специален режим на движение са автомобилите и мотоциклетите, които при движението си подават едновременно светлинен сигнал с проблясваща синя и/или червена светлина и специален звуков сигнал, като специалният режим на движение се ползва само при необходимост. Съгласно чл.34, ал.1 ЗДвП моторно превозно средство със специален режим на движение подава едновременно светлинен сигнал с проблясваща синя или червена светлина и специален звуков сигнал.

От така цитираните разпоредби следва извод, че предвидените в закона изключения от правилата за движение по пътищата, включително превишаване на разрешената скорост, както и предвиденото анулиране на ел.фиш, важат в хипотезата при която, съответното МПС, за което е предвидено правото да ползва специален режим на движение, е използвало такъв в случай на необходимост. Целта на законодателя е осигуряване на безпрепятствено осъществяване на дейността на служителите на съответната организация, с оглед естеството ѝ, като предвидената специална сигнализация има за цел обозначаване на възможността съответното МПС да не спазва определени правила за движение, както и безопасност на останалите участници в движението. Цитираните от жалбоподателя разпоредби на чл.189, ал.6, т.2 ЗДвП, чл.92, ал.1, т.2 ЗДвП и чл.5, ал.1, т.2 от Наредба №І-141/18.09.2002г., са приложими по отношение на МПС ползващо специален режим на движение по смисъла на закона - чл.91, ал.1 и чл.34, ал.1 от ЗДвП – които при движението си подават едновременно указанията в закона светлинен и звуков сигнал. В процесния случай от приетия по делото и възпроизведен в с.з. клип №5078/20.06.2018г., който както бе посочено представлява веществено доказателствено средство в процеса, не се установява използване от заснетото МПС на съответен светлинен сигнал, което обстоятелство не се и твърди от жалбоподателя. Ирелевантен е фактът на оборудване на автомобила с опознавателни знаци и светлини, доколкото към момент на извършване на нарушението, същият не е ползвал съответната

сигнализация, респективно не е ползвал специален режим на движение.

С оглед на изложените доводи, съдът приема, че законосъобразно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП посредством обжалвания ел. фиш, като не са били налице основания за неговото анулиране. Съгласно ТР №1/2015г. по тълк.д. №1/2014г. на ВАС по отношение на административно-наказателната отговорност наложена с ел. фиш е приложима абсолютната давност, която съгласно разпоредбите на чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК, вр. чл.11 от ЗАНН, е 4 години и 6 месеца и считано от датата на извършване на нарушението - 20.06.2018г., не е изтекла.

Предвид изложеното, обжалваният ел. фиш следва да бъде потвърден, като законосъобразен.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К№2189338/20.06.2018г., издаден от ОДМВР – Плевен, с който на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство или система, на Я.Й.П., *****, като законен представител на *****, *****, е наложено административно наказание Глоба в размер на 50 лв., като законосъобразен.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Плевен в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Левски: _____