

ПРОТОКОЛ

№ 16283

гр. София, 31.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М.Ш

при участието на секретаря ГАЛИНА ХР. ХРИСТОВА
Сложи за разглеждане докладваното от М.Ш Гражданско дело № 20221110141908 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Р. Ф. - редовно призован, явява се лично и заедно с адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „.....“ ЕАД - редовно и своевременно уведомен по ССЕВ, представлява се от процесуален представител, ръководител отдел „Правен“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 20.10.2022 г. от ищеца, в която сочи, че обезщетението по третия иск е в размер на **8 925 лева** за периода **29.07.2022 г. - 31.10.2022 г.**; че възразява във връзка с възражението за прихващане сторено от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 10.10.2022 г. от ответника, с която представя удостоверение от Търговски регистър, справка от счетоводството, фиш за м. 07.2022 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на страните препис от докладваните молби, за запознаване.

Юрк.: Представеното удостоверение от Търговски регистър е за вписано обстоятелство.

Адв. П.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Да се приемат докладваните документи. **Не оспорвам** длъжността на доверителят ми да е била ръководна. Поддържам казаното в исковата молба, че доверителят ми е бил в болничен и има специална закрила от закона като общински съветник. Представени са писмени доказателства и не спорим, че сме получили заповедта на 28.07.2022 г.

Ищецът А. Ф.: Получих заповедта на 28.07.2022 г., а от втори май съм бил в болничен. Мисля, че последният ми пълно отработен месец е м. 04.2022 г. и заплатата ми е 2 975 лева.

Юрк.: Поддържам становището изразено в отговора на исковата молба, както и направеното с отговора възражение за прихващане. Моля да бъдат приети по делото представените доказателства, представени с допълнителна молба, във връзка с дадени ни от съда указания. **Не оспорвам**, че последният пълно отработен месец е м. 04.2022 г.

Адв. П.: Справката няма пречка да се приеме.

Юрк.: Поддържам възражението за прихващане.

Адв. П.: Възразявам да се извърши прихващане, така, както съм отговорил с молба до съда. Сумите за обезщетение по чл. 220 и чл. 224 КТ са изплатени, но аз оспорвам възражението за прихващане. Нямам други доказателствени искания.

Ищецът А. Ф.: Бях си вкъщи. Обади ми се един от служителите в района, че лисвал моя заместник и дори й техническите лица и ако може да отида да административната сграда на района, защото са дошли служители от отдел „Сигурност“ на НЕК ЕАД и имали нужда от даване на някаква информация, понеже искали да участват в някаква програма, не знаели каква и що... и понеже нямало никой трябвало някой за контакт. Не са ми казвали, че ще подписвам заповед за уволнение, а документи. Като отидох се сетих за какво става въпрос - видях четири човека от Сигурност, че носят една тънка папчица. Аз съответно ги поздравих за добре дошли и казаха „Носим ти заповед“. Аз казах, че съм в болничен и не съм на работа, а те казаха, че ще ме търсят по града, че ще ми я носят в къщи. Аз реших да се разпиша.

Встъпих вече трети мандат като общински съветник. Изборите са произведени на 27.10.2019 г., избират ни и встъпих в длъжност. На длъжността общински съветник, трети мандат, встъпих през 2019 г., тогава съм дал клетва, но беше преди 28.07.2022 г. Съвместявал съм двете длъжности едновременно известно време. Съвместявах ги около 3 г. като ръководител.

Юрк.: Нямам представа как е връчена заповедта за уволнение. Нямам други доказателствени искания.

Ищецът оспорва уволнението си, извършено със заповед от 27.07.2022 г., връчена на 28.07.2022 г. като ръководител „Производствено поделение язовирен район „Предприятие язовири и каскади“. Твърди, че длъжността е ръководна и той е бил уволнен във връзка с със сключен договор за възлагане на управлението от 13.05.2022 г. Оспорва уволнението, понеже от 17.07.2022 г. до 05.08.2022 г. е бил в отпуск по болест; избран е за общински съветник в община Доспат, като има специална закрила на закона - чл. 35 от ЗМСМА. Оспорва да е вписан договор за управление в Търговски регистър и да е налице бизнес програма на новия управител, изпълнителен директор. Липсвал бизнес план. Ответникът оспорва иска. Сочи, че има нов управленски екип. Сочи, че не се прилага закрилата по чл. 333 от КТ. Прави възражение за прихващане между сумите, които е изплатил като обезщетения при уволнението, и сумата по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ. В случай че съдът уважи иска, активното вземане на ответника щели да бъдат изплатените суми за обезщетения - на отпаднало основание. В случай, че уволнението се отмени.

СЪДЪТ намира, че възражението за прихващане не следва да бъде прието по следните аргументи. С възражението за прихващане ответникът по иска извършава компенсация със свое вземане спрямо ищеца. Допустимо е да се приемат в бързото производство възражения за прихващане, доколкото законът забранява единствено предявяване на насрещен иск – чл. 314, ал. 2 ГПК. В случая обаче съдът намира, че вземането на ответника - активното вземане, не само не е ликвидно и изискуемо, но то не е и възникнало. Ответникът твърди, че в случай че исковете бъдат уважени и в случай че съдът осъди ответника да заплати на ищеца обезщетение по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, то тогава изплатените от ответника на ищеца обезщетения за неизползван

отпуск и обезщетение за неспазено предизвестие ще се явяват недължимо платени. Съгласно Тълкувателното решение на въззивното производство от 2013 г. и Тълкувателно решение по дело № 2 от 2020 г на ОСГК за да се допусне разглеждане на възражение за прихващане в процеса, то активното вземане следва да е възникнало. и да е установено по основание и размер / или безспорно/ -да е ликвидно. В случая това вземане според настоящия състав е бъдещо - вземането на ответника, активното вземане.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съгласно определение по чл. 140 ГПК.

НЕ ПРИЕМА за съвместено разглеждане възражение за прихващане, сторено от ответника с отговора, за сумите от 3 324.31 лева, 2 081.61 лева, и 9 972.93 лева - изплатени обезщетения, във връзка с прекратяването на трудовото правоотношение.

Определението е окончателно и НЕ ПОДЛЕЖИ НА обжалване.

ПРИЕМА като доказателства по делото удостоверение от Търговски регистър, справка и фиш за м. 07.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от доверителя ми А. Р. Ф. обективно съединени иски, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т.2 и т. 3 от КТ като признаете уволнението за незаконно и възстановите доверителя ми на длъжността, която е заемал преди уволнението, а именно Ръководител „Производствено поделение - язовирен район“, в язовирен район „Родопи“, предприятие „Язовири и каскади“ към НЕК и осъдите ответното дружество да му заплати за обезщетение за времето, за което е останал без работа, а именно от 29.07.2022 г. до 31.10.2022 г. в размер на 8 925 лева - брутно трудово възнаграждение, както и допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, в размер на 25.3% върху сумата или сумата от 2 231.25 лева. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

Моля да осъдите ответното дружество да заплати и сторените в производството разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, който представих.

Юрк.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. От събраните по делото доказателства се установява, че при прекратяване на трудовото правоотношение са налице всички необходим условия за неговата законосъобразност. По отношение на доводите ни за наличие на специална закрила изложени в отговора на исковата молба, сме изложили доводи за тяхната неприложимост, които поддържам. Моля да ми бъдат присъдени разноски и възнаграждение за юрисконсулт в определен от съда размер. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните едноседмичен срок за писмена защита.

На основание чл. 316 от ГПК

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ ДАТА, НА КОЯТО РЕШЕНИЕТО ЩЕ БЪДЕ ПОСТАНОВЕНО ПО ЧЛ. 316 ГПК - 15.11.2022 г.

Адв. П.: Представям имейл за връчване на решение.

Юрк.: Представям и аз имейл.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____