

# РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Карлово, 29.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

при участието на секретаря К.а Бл. Божакова  
като разгледа докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова Административно наказателно дело № 20235320200113 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

С наказателно постановление № \*\* г. на Началника на РУ на МВР К. на Х. К. З., ЕГН \*\*\*\*\* от с. Р., ул. В.Л. №., на основание чл. 193 ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Недоволен от наказателното постановление е останал жалбоподателят З. и е депозирал жалба срещу него пред съда в законоустановения 7-дневен срок. Оспорва извършване на нарушението.

Ответната по жалбата страна – Началника на РУ на МВР К. редовно призован, не изпраща представител.

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което и допустима.

Разгледана по същество е основателна.

След като обсъди събраните по делото гласни доказателства чрез разпита като свидетел на актосъставителя М., свидетелите А. и М. и

приложените и приети писмени такива – заповед № \*г., Разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, АУАН № \*г., възражение, именувано обяснение, протокол за доброволно предаване, протокол за извършена проверка на превозно средство, протокол за личен обиск, съдът намира за установено следното:

На \*\* г. свидетелят М. е съставил акт за установяване на административно нарушение № \*г., в който е отразил, че на \*\*г. в 18.50ч. на ул. К. и М. №. в с. Р., при извършена проверка на лек автомобил Фолксваген Пасат с рег. № \* е установено, че жалбоподателят съхранява в багажника на същия автомобил \*\* броя п.к. като по този начин е извършил нарушение на изискванията за съхранение на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, за което притежава издадено от РУ К. разрешение № \* за съхранение, носене и употреба на ООБ със срок на валидност до \*г., с което е нарушил чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Въз основа на така съставения акт, компетентният за това орган съгласно \*\*г. е издал обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя на основание чл. 193 ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ, като обстоятелствата по извършване на нарушението са описани по идентичен начин с тези в АУАН.

След преценка на събраните доказателства, по фактите съдът прие следното:

На \*\*г. по повод проверка по линия за предотвратяване купуване и продаване на гласове поради предстоящи избори, извършвана от служителите на Ру на МВР К. М. и А., бил забелязан в с. Р. автомобил със софийска регистрация, който не им бил познат. Спрели го за проверка и установили, че същият се управлява от жалбоподателя, който познавали и знаели, че е ловец и разполага с разрешение за съхранение, носене и употреба на ООБ. В багажника на автомобила установили агитационни материали за политическа партия, а под тях видели патрондаш, в който имало \* бр. п. кал., който съответствал на ловното оръжие на З.. Последният предал с протокол за доброволно предаване материалите и патрондаша с патрони, като саморъчно записал, че ги е забравил в багажника. Че забравил да свали патроните след като бил на лов споделил и пред полицейските служители. Тъй като знаели,

че З. разполага с нужното му разрешение за дейности с огнестрелно оръжие, служителите на РУ на МВР не му поискали да представи такова. Понеже при проверката не било установено дали жалбоподателят е носил в себе си разрешението си, даващо му право да пренася оръжието, свидетелят М. му съставил процесния АУАН.

Съдът ползва при постановяване на решението си показанията на разпитаните свидетел, които дават правдиви и неопровергани от други доказателства показания.

Жалбоподателят счита, че наказателното постановление е незаконосъобразно. Като въззивна инстанция, настоящият съдебен състав следва да провери изцяло обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност. Същото е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено само на това основание, без да е необходимо да се изследва въпроса извършено ли е административно нарушение, квалификацията му, както и размерът на наказанието.

Съдът констатира, че обстоятелствата по извършване на нарушението, както в АУАН, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление са непълни и неясни в разрез с императивните изисквания на чл. 57 ал. 1 т. 5 от ЗАНН и чл. 42 т. 4 от ЗАНН, регламентиращи изискването за посочване в тях на описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е било извършено. Приета е за нарушена разпоредбата на чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ, регламентираща задължението оръжията да се съхраняват в метални каси, които са неподвижно закрепени и снабдени със секретно заключващи се устройства. Като обстоятелства е посочено, че при извършена проверка е установено, че оръжието се съхранява в лек автомобил в нарушение на изискванията за съхранение на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, за което притежава издадено разрешение. Явна е неяснотата в изложените обстоятелства, които могат да се тълкуват нееднозначно- от една страна, че съхранението е в нарушение на изискванията за съхранение на огнестрелни оръжия /кои точно не е посочено/, а от друга страна е посочено, че за това притежава съответно разрешение. От друга страна не е посочено разполага ли жалбоподателя с място за съхранение на огнестрелното си оръжие и кое е същото, макар и по делото да не е спорно, че има обособено такова. Посоченото пряко

рефлектира върху правото на защита на наказаното лице, което е поставено пред неяснота срещу какви фактически положения следва да организира защитата си. Изложените обстоятелства са тези, които именно подлежат на доказване в процеса, а не след събиране на доказателствата да се тълкува какъв е бил вложеният смисъл в описанието на фактите, както от актосъставителя, така и от наказващия орган.

На следващо място от събраните по делото доказателства не се доказва съставомерно деяние по смисъла на чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя. По делото е установено пренасяне на боеприпаси, при това разделно от огнестрелно оръжие, каквото не е било налично в автомобила. По силата на издаденото му разрешение, както сочи и самият актосъставител, лицето може да придобива и транспортира/пренася/ боеприпаси. На следващо място самият актосъставител заявява пред съда, че е съставил акта, понеже при проверката не било установено дали разрешението на жалбоподателя е било у него, тъй като носейки го, можел да пренася и боеприпаси. От друга страна съхраняването като действие предполага продължителност във времето, а в случая такова не е установено, за да се приеме, че процесните боеприпаси са съхранявани вместо в метална каса- преимуществено и продължително в автомобила, управляван по време на проверката.

По изложените съображения наказателното постановление следва да бъде отменено.

При този изход на делото, на жалбоподателя се следват разноски, но тъй като няма направени такива, не се присъждат.

Мотивиран от горното КАРЛОВСКИ РАЙОНЕН СЪД

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление \*\* г. на Началника на РУ на МВР К. с което на Х. К. З., ЕГН \*\*\*\*\* от с. Р., ул. В.Л. №., на основание чл. 193 ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл. 98 ал. 1 от ЗОБВВПИ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от съобщаването му.

К.Б.

**Съдия при Районен съд – Карлово:** \_\_\_\_\_