

РЕШЕНИЕ

№ 1439

гр. София, 15.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

като разгледа докладваното от Мария Бойчева Търговско дело № 20221100902142 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и Глава двадесет и първа от ГПК.

Делото е образувано по жалба с вх. № 20221121201805, подадена от П. Н. Н. срещу Отказ № 2022111123844/14.11.2022 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, постановен по заявление образец А4 с вх. № 2022111123844 по партидата на “А. 1” ООД, ЕИК *****. В жалбата се прави искане отказът да бъде отменен и да бъде указано на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел да извърши исканото вписване на заявените обстоятелства по партидата на дружеството.

В изпратения отговор на жалбата по реда на чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ (доп. – ДВ, бр. 105 от 2020 г.), Агенцията по вписванията оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите в жалбата и като прецени приложените писмени доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок, срещу акт, който подлежи на обжалване, и от лице, което има правен интерес да обжалва отказа на длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

В случая е подадено заявление образец А4, с което е поискано да се впише по партидата на "А. 1" ООД заличаване на П. Н. Н. като съдружник в дружеството.

По подаденото заявление длъжностното лице по регистрацията е постановило обжалвания отказ, като е приело, че прекратяването на членство в дружество с ограничена отговорност не е достатъчно, за да се впишат заявените обстоятелства, тъй като не са представени доказателства за съдбата на освободените дялове от капитала на дружеството и за изменение на дружествения договор. Приело е, че не е представен и препис от дружествения договор, съдържащ всички изменения и допълнения, заверен от органа, представляващ дружеството, във връзка с напускането на съдружника, както и решение за изменението му от съдружниците. Приело е също, че пълномощното на адвоката изхожда от лице, което не представлява дружеството, а не може да се приложи по аналогия чл. 141, ал. 5 от ТЗ, поради което и на това основание следвало да се постанови отказ по заявлението.

При така установеното съдът намира от правна страна следното:

Регистърното производство е охранително и изисква извършване на проверка за наличието на законовите предпоставки за вписване на заявените обстоятелства, съответно обявяване на представения акт. По подаденото заявление длъжностното лице по регистрацията е длъжно да извърши проверка на обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно т. 4 и т. 5 от същата разпоредба, длъжностното лице по регистрацията е задължено да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи.

В настоящото производство съдът извършва самостоятелна проверка за спазване на изискванията за вписване на заявените обстоятелства, съответно обявяване на заявените актове.

При извършената от съда по реда на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ проверка се установява, че П. Н. Н., в качеството си на съдружник в "А. 1" ООД, е отправил до дружеството уведомление по чл. 125, ал. 2 от ТЗ, в което е обективизирана волята му за прекратяване на участието му в дружеството в тримесечен срок, считано от датата на получаване на предизвестieto.

Видно от приложените към заявлението писмени доказателства, предизвестieto по чл. 125, ал. 2 от ТЗ е изпратено на "А. 1" ООД на адреса му на управление по Телепоща и същото е връчено на дружеството на 09.08.2022 г., чрез П.П.. С оглед на горното съдът приема, че дружеството е надлежно уведомено за напускането на съдружника по реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ.

От служебно извършена справка в Търговския регистър се установява, че в обявения дружествен договор на "А. 1" ООД не е уредена тази хипотеза, поради което следва да се приеме, че срокът на предизвестieto за прекратяване на участието на съдружника в дружеството е този, предвиден в чл. 125, ал. 2 от ТЗ.

В случая тримесечният срок от получаването на предизвестieto е

изтекъл на 09.11.2022 г. Няма данни да са предприети действия за вписването на заличаването на съдружника П. Н. Н.. Прекратяване на членството в дружество с ограничена отговорност поради доброволно напускане настъпва с изтичане срока на предизвестieto, като решение на общото събрание на дружеството в тази насока не е необходимо, а съдбата на освободените дялове е предмет на едно бъдещо решение на общото събрание, което не може да предопределя напускането на съдружника при условията на чл. 125, ал. 2 от ТЗ (в този смисъл Решение № 46/22.04.2010 г. по т.д. № 500/2009 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О.).

С оглед на това настоящият състав намира, че е осъществен фактическият състав за прекратяване на членственото правоотношение на съдружника П. Н. Н.. Промяната в персоналният състав на дружеството е обстоятелство, което подлежи на вписване. Предвид автоматичното прекратяване на членственото правоотношение с факта на изтичане на срока за предизвестieto, съдружникът губи качеството си от този момент – 09.11.2022 г. След като дружеството бездейства и не освобождава съдружника, общото събрание на дружеството не взема решение за съдбата на дружествените дялове, това не следва да ограничава заличаването на прекратилия участието си съдружник, доколкото това обстоятелство засяга както правната сфера на дружеството, така и неговата. При бездействието на органите на дружеството (общо събрание и управител) не може да се отрече правната възможност на напускащия съдружник да заяви за вписване това обстоятелство. Същият се явява лице, което има правен интерес за това и което следователно се явява заявител по чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ - друго лице в предвидените от закона случаи. Доколкото регистърното производство пред Агенцията по вписванията е охранително по своя характер, то легитимацията на съдружника като заявител следва и от нормата на чл. 531, ал. 1 от ГПК, че охранителното производство започва по молба на заинтересованото лице, каквото е съдружникът в дружество с ограничена отговорност. В случая аналогично е уреден въпросът със заличаването от Търговския регистър на управителя на дружество с ограничена отговорност, съответно член на съвета на акционерно дружество при бездействие на дружеството.

Поради горното съдът не споделя доводите в обратния смисъл на длъжностното лице по регистрацията, постановило обжалвания отказ. В случая заявлението е подадено от адвокат – пълномощник на лице с правен интерес да заяви заличаването си от търговския регистър, който следва да се зачете с оглед охранителния характер на регистърното производство. Доколкото прекратяването на членственото правоотношение в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ настъпва автоматично след изтичане на срока на предизвестие, неотразяването на тази промяна би довела до неблагоприятни последици за прекратилия участието си съдружник, аналогични на тези при незаличаване на бивш управител, поради което същият може да заяви за вписване в търговския регистър заличаването си (така в Решение № 2204/02.10.2019 г. по т.д. № 3805/2019 г. по описа на Апелативен съд – София; Решение № 215/23.01.2018 г. по т.д. № 264/2018 г. по описа на Апелативен съд - София).

От служебно извършена справка по партидата на дружеството се установява, че към датата на постановяване на настоящото решение не е вписан запор в Търговския регистър върху дружествения дял на съдружника П. Н. Н..

По изложените съображения и предвид, че със заявлението са представени редовни от външна страна документи, установяващи подлежащите на вписване обстоятелства, съдът намира, че постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ като неправилен следва да бъде отменен и да бъдат дадени указания за извършване на вписване на заявените обстоятелства.

По разноските:

Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.), в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. Доколкото разглежданото производство е охранително, то от Гражданския процесуален кодекс, към който препраща горесцитираната разпоредба, следва да се приложат разпоредбите касателно охранителните производства. В Част VI “Охранителни производства”, Глава 49 “Общи правила” на ГПК, е предвидено, че разноските в охранителното производство са за сметка на молителя (чл. 541 от ГПК). Законодателното разрешение, дадено с приетите с ДВ, бр. 105 от 2020 г. изменения на разпоредбата на чл. 25 от ЗТРРЛЮНЦ не водят до промяна в характера на производството по обжалване отказ на длъжностното лице по регистрацията. Характерът на производството следва от субективното материално право, чийто защита се търси – това на жалбоподателя, чийто правен интерес е засегнат и за когото възникват правните последици на отказаното вписване/обявяване/заличаване на заявените обстоятелства/актове в Търговския регистър. От друга страна, Агенцията по вписванията не е страна в производството, а е орган, който по силата на закона извършва официално удостоверяване на посочените от законодателя обстоятелства/обявяване на актове. Агенцията по вписванията не е и не може да бъде страна в охранителното производство по вписване/обявяване, което се развива пред нея, тъй като в това производство агенцията осъществява юрисдикционна дейност (в този смисъл Определение № 60392/03.11.2021 г. по ч.т.д. № 2176/2021 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О.; Решение № 117/04.03.2021 г. по т.д. № 169/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, Търговско отделение, 5 състав; Определение № 181/30.03.2021 г. по т.д. № 284/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, 5 състав).

Поради горното жалбоподателят няма право на разноски в производството пред СГС, а и такива не се претендират в случая, и съответно не му се присъждат по делото.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 2022111123844/14.11.2022 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за вписване на заявени обстоятелства по партидата на “А. 1” ООД, ЕИК *****, постановен по заявление с вх. № 2022111123844.

УКАЗВА на Агенция по вписванията – Търговски регистър и регистър

на юридическите лица с нестопанска цел да впише обстоятелствата, заявени по подадено заявление с вх. № 2022111123844 по партидата на “А. 1” ООД, ЕИК *****.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

След влизане в сила на решението, препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за изпълнение.

Съдия при Софийски градски съд: _____