

РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Бяла, 21.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова
като разгледа докладваното от Ъшъл Лютф. Ириева Административно
наказателно дело № 20234510200186 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от А. Г. А. от гр.Д.м., обл.Р., против Наказателно постановление № 23-4569-000116 от 05.04.2023г., издадено от Началник РУ към ОДМВР Русе, РУ Две могили, с което за нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са му наложени административни наказания глоба в размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за бмесеца. В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, с оглед на което е направено искане да бъде отменено. В хода на съдебното производство жалбата се поддържа по подробно изложени в нея съображения от страна на жалбоподателя.

Наказващият орган, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Районна прокуратура-Русе, ТО-Бяла, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът след преценка на събраните доказателства по делото приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят А. Г. А. бил правоспособен водач на МПС за категории В, АМ и В1 и имал издадено валидно СУМПС от дата 24.09.2013г. На 15.07.2022г., около 15:00 часа, в гр. Две могили, бул. „България”, пред дом номер 48, в посока изхода на града, А. управлявал мотопед NOOMA

VEHICLE, с рама номер *****, собственост на Е.М.Г., като моторният бил без регистрационна табела, а водачът бил без предпазна каска. На посоченото място жалбоподателят бил спрял за проверка от полицейски служители при РУ Две могили. Установило се, че МПС не е регистрирано по надлежния ред. В обясненията си А. заявил, че мотора не е негов и не е знаел, че подлежи на регистрация. Впоследствие представил всички документи, удостоверяващи произхода и придобиването на мотора на името на Е.Г. От документите се установило, че моторът е закупен на 18.05.2022г. с договор за покупко-продажба, като обемът на двигателя му бил 49 куб.см., а максималната скорост на движение 45 км/ч. На жалбоподателя бил съставен АУАН от с.дата за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП, както и АУАН за нарушение на чл.137Е от ЗДвП. Във връзка с констатираното нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП административно-наказателното производство било прекратено, на осн. чл.33, ал.2 от ЗАНН и била сезирана Районна прокуратура-Русе. Преписката приключила с постановление за отказ от образуване на наказателно производство от 26.09.2022г., в което прокурорът приел, че е налице хипотезата на чл.9, ал.2 от НК-малозначително деяние, което не се явява престъпно, по повод на проверка за извършено деяние по чл.345, ал.2 от НК-управление на МПС, което не е регистрирано по надлежен ред. Впоследствие, на осн. чл.36, ал.2 от ЗАНН било издадено обжалваното наказателно постановление с наложените административни наказания- глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 месеца, на осн. чл. 175, ал.3, пр.1 от ЗДвП.

Изложеното се установява от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- постановление на РП-Русе, ТО-Бяла, АУАН, НП, справка за нарушител, собственоръчни обяснения от жалбоподателя, писмени справки, договор, фактура, както и останалите доказателства приложени към жалбата и към АНП.

Жалбата срещу НП се явява процесуално допустима като подадена в законоустановения 14-дневен срок за обжалване. Отразеното в НП, че последното е връчено по реда на чл.58, ал.2 от ЗАНН, съдът намира за незаконосъобразно, тъй като от приложената докладна записка относно връчването на НП става ясно, че жалбоподателя е бил потърсен един път на посочения в НП адрес, като е станало ясно от разговор с баща му, проведен от полицейският служител, че А. работи в Б., но ще се върне в страната в края на м.юни 2023г. При това положение не са били налице изискуемите предпоставки връчването на НП да е при условията на чл.58, ал.2 от ЗАНН, тъй като връчителят не е установил нов адрес на нарушителя, а е било ясно, че последният предстои да се върне на известния си адрес, при което е следвало отново да бъде потърсен от връчителя на този адрес. В екземпляра на НП на жалбоподателя е отразена дата на получаване 09.06.2023г., считано от която е започнал да тече 14-дневният срок за обжалване, който към момента на подаване на жалбата не е бил изтекъл. Дори и тази дата да се приеме за недостоверна, то от самия факт за нарушена процедура по

въръчване по реда на чл.58, ал.2 от ЗАНН следва извода, че е налице невръчено НП, по което срокът за обжалване не е започнал да тече, т.е. жалбата се явява подадена в срок.

Настоящият състав, след извършена проверка за законност, констатира, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят неговата отмяна. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл.34, ал. 3 ЗАНН. При издаване на наказателното постановление са спазени императивните разпоредби на чл.57 ЗАНН, правилно е описано нарушението с всички елементи от неговия състав. Обстоятелството, че еднократно в НП е посочено вид на МПС - лек автомобил, вместо мотопед, не се отразява на законосъобразността на НП, тъй като достатъчно ясно в обстоятелствената част на НП пътното превозно средство, с което е осъществено нарушението-мотопед, е описано по вид, модел и номер на рама, а и от приложените останали доказателства категорично е установено, че се касае именно за мотопед, а не са л.а. На следващо място наличието на грешка в последната цифра на ЕГН на собственика на мотопеда също по никакъв начин не навежда на процесуална незаконосъобразност на НП до степен, обуславяща отмяната му, още повече при наличие на посочени три имена на лицето, както и на изобилни доказателства за точния ЕГН на собственика в приложени документи относно мотопеда. Ето защо, съдът намира, че в този му вид НП отговаря на изискванията на чл.57 ЗАНН и съдържа посочените задължителни реквизити.

На жалбоподателя е вменено извършването на нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП.Съгласно текста на нормата, по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

Съгласно параграф 6, т.11 и т.14 от ЗДвП: “Моторно превозно средство“ е пътнo превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства и индивидуалните електрически превозни средства, а „Мотопед“ е дву- или триколесно пътнo превозно средство, което има двигател с работен обем до 50 куб. см и чиято максимална конструктивна скорост не надвишава 50 км/ч.

От изложеното може да се направи извод, че процесното ППС е моторно превозно средство и като такова подлежи на регистрация. За нуждите на типовото одобряване пътните превозни средства се делят на различни категории:

Според чл. 149, ал. 1 от ЗДвП, за нуждите на одобряването на типа, превозните средства се делят на следните категории, обозначени с латински букви категория L – моторни превозни средства, определени в чл. 4 от Регламент (ЕС) № 168/2013.

Член 4 „Категории превозни средства“ от Регламент (ЕС) № 168/2013 на

ЕП на Съвета, гласи че към превозните средства от категория L спадат дву-, три- и четириколесните моторни превозни средства, чиито категории са описани в настоящия член и в приложение I, включително велосипедите с двигател, дву- и триколесните мотопеди, дву- и триколесните мотоциклети, мотоциклетите с кош, леките и тежките четириколесни превозни средства за движение по пътищата, леките и тежките четириколесни превозни средства с повишена маневреност.

- Пар. 2 от същия чл. 4 на цитирания Регламент гласи, че за целите на настоящия Регламент се прилагат следните категории и подкатегории, описани в приложение I:

а) превозно средство от категория L1e (леко двуколесно моторно превозно средство), която се разделя на следните подкатегории:

- i) L1e-A превозно средство (велосипед с двигател);
- ii) L1e-B превозно средство (двуколесен мотопед);

Съгласно Приложение № I на Регламента -

Категорията "L1e" представлява леко двуколесно моторно превозно средство, имащо следните параметри: две колела и задвижване с двигател, посочен в член 4, параграф 3; максимална конструктивна скорост на превозното средство ≤ 45 km/h; обем на двигателя ≤ 50 cm³, ако конфигурацията за задвижване на превозното средство включва двигател с вътрешно горене с принудително запалване; максимална постоянна номинална или ефективна мощност ≤ 4000 W; максимална маса = технически допустима маса, посочена от производителя.

При така посочените характеристики, процесното ППС, представлява МПС от категория L1e и несъмнено подлежи на регистрация.

Поради това съдът счита, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на [чл.140, ал. 1 от ЗДвП](#) като е управлявал мотопед, който не е регистриран по надлежния ред, поради което деянието е осъществено от обективна страна. От субективна страна деянието също е осъществено. Нормата на [чл. 140 от ЗДвП](#) не изисква конкретна форма на вина, за да се счете нарушението за съставомерно, т. е. то може да бъде извършено както при умисъл, така и при непредпазливост. Съгласно разпоредбата на [чл.7, ал.2 от ЗАНН](#), непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи, като в настоящия случай санкционната разпоредба на [чл. 175, ал. 3 от ЗДвП](#) не изключва наказуемостта при тази форма на вината. В този смисъл, следва да се приеме, че А. е осъществил състава на вмененото му нарушение и правилно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност на посоченото основание. Жалбоподателят А. е правоспособен водач на МПС от 2013г. и е бил длъжен да знае, че законът забранява управлението на нерегистрирани превозни средства. Неизвинителна за ангажирането на административно-наказателната му отговорност е тезата, че не е знаел, че мотопеда подлежи на регистрация и само го е тествал, преди да го закупи. Същият като водач на МПС с дългогодишна практика е бил длъжен

да съобрази вида на превозното средство и липсата на поставена регистрационна табела още преди да поеме управлението на мотопеда, както и да се убеди, че са налице всички предпоставки за законовото управление на МПС, още повече, че са били налични всички документи относно произхода и придобиването на мотопеда, в които са отразени точните му характеристики. Несъстоятелна е и тезата за субективна несъставомерност на деянието предвид постановките на Тълкувателно постановление № 2 от 05.04.2023 г. по ТД № 3/2022 г. на Общото събрание на съдиите от Наказателната колегия на ВКС и Първа и Втора колегии на ВАС, съгласно които не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал. 3 от Закона за движението по пътищата административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл.143, ал.10 от Закона за движението по пътищата, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство, тъй като в случая се касае за управление на нерегистрирано въобще МПС, за което органите на МВР нямат данни, поради което за тях липсва каквото и да е законово задължение за уведомяване на собственика за обстоятелствата, свързани с мотопеда. Не са налице и предпоставките за приложението на чл.28 от ЗАНН. Обстоятелството, че досъдебното производство за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК е било прекратено от прокурора поради малозначителност на деянието по смисъла на чл.9, ал.2 от НК, не го дисквалифицира автоматично и като административно нарушение въобще или поради неговата маловажност съгласно чл.28 от ЗАНН. Преценката за приложението на тази процесуална норма от ЗАНН е задължение на АНО, след получаване на административно-наказателната преписка от прокурора по реда на чл.36, ал.2 от ЗАНН и преди издаването на НП. В случая правилно АНО е преценил, че не са налице основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН и деянието осъществява състава на административно нарушение по чл. 175, ал.3, пр. 1 от ЗДвП. Съгласно ДР на пар.1, т.4 от ЗАНН „Маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. и обществената му опасност в сравнение с обичайните административни нарушения от същия вид не е по-ниска, така че да може да се окачестви като маловажно, още по-малко пък като малозначително или с явно незначителна обществена опасност. В случая нарушението е типично за този вид нарушения и с нищо не се различава от останалите случаи на подобни нарушения. Не са налице изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства, за да квалифицират случая като маловажен. Напротив, установява се, че жалбоподателят е осъществил и друго нарушение по същото време и място, а именно управлявал е мотопеда без каска, за което му е бил съставен АУАН за нарушение на чл.137е от

ЗДвП, което навежда на по-висока степен на обществена опасност на деянието му по чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Наложената санкция за извършеното нарушение е в минимален размер и с оглед на това, че се касае за първо нарушение от този вид, осъществено от жалбоподателя, същата се явява правилно определена от АНО. Предвид на това, НП се явява правилно и законосъобразно, и следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на осн.чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-4569-000116 от 05.04.2023г., издадено от Началник РУ към ОДМВР Русе, РУ Две могили, с което за нарушение на чл. 140, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за бмесеца на А. Г. А., ЕГН *****, от гр.Д.м., обл.Р.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок съобщаването му на страните пред Административен съд-Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: _/п/_____