

ПРОТОКОЛ

№ 153

гр. Благоевград, 11.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Гражданско дело № 20231200100775 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. М. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ИЩЕЦЪТ К. М. – редовно призован, не се явява. За него адв. С., с пълномощно по делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ Е. Г. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. М. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържа исквата молба, така, както е заявена. Да се приемат представените със същата доказателства. Оспорвам отговора. Не възразяваме срещу доказателствените искания на ответника.

АДВ. К.: Оспорвам исковата претенции, съответно поддържам отговора, който съм подала с посочените в него аргументи, досежно неоснователност и недоказаност на иска.

Направили сме доказателствени искания, които съдът ни е допуснал. Снабдих се с доказателствата и представям удостоверение за съпруга и родствени връзки, макар че след като почина ищцата има такова по делото, но съдът ми предостави възможност и ще го представя.

Преравям и писмо от „А. банк“ и дружествен договор на дружество „М. 98“ ООД, както и разпечатка от ТР за времето, в което В. П. М. е била управител.

С отговора сме направили доказателствено искане за допускане на двама свидетели, при режим на довеждане, като с уточняваща молба сме посочили точно какви факти и обстоятелства ще доказваме със свидетелските показания. Водя ги днес и за процесуална икономия ще искам, при възможност, да бъдат възпитани в днешно съдебно заседание. Свидетелите ни са И.И. и Б. М..

По отношение на представените доказателства от страна на ищеца и поточно по отношение на представените доказателства от третото лице помагач, в предходно съдебно заседание аз оспорих обстоятелството, че все още не е установена процесуалната легитимация на третото лице помагач, доколкото ние оспорваме процесния договор за цесия досежно подписа на цедент, положен в графа „цедент“ и в случай, че ищецът ще се ползва от това доказателство следва да направи своите доказателствени искания. Твърдим, че това не е подписък на В. М.. С гласните доказателства с уточняваща молба от 03.11.2023 г. съм посочила обстоятелствата, които целим да докажем.

АДВ. С.: Намирам, че тези няколко обстоятелства, които целят да установят една част, с която се цели да се опровергава съществуването на договора за залог и паричните взаимоотношения между ищеца и ответника считам, че е недопустимо, тъй като съгласно чл. 165 от ГПК обстоятелство, установено с писмен документ не може да се събират гласни доказателства.

По отношение на другите твърдения за взаимоотношения с „М. 98“ ООД считам, че същите обстоятелства са неотносими, тъй като „М. 98“ няма нищо общо с правоотношенията, които са предмет на настоящото

производство.

Относно удостоверението от банката, което се представя, да се приеме. Дружественият договор не е относим към предмета на делото.

По отношение на удостоверението за родствени връзки - не възразявам да се приеме. Да не се приемат дружественият договор и извадка от ТР по отношение вписването и заличаването на управители на дружеството „М. 98“ ООД.

Ще се ползвам от оспорения документ. Ние също правим искане за допускане до разпит на двама свидетели. Правя искане всички свидетели да бъдат разпитани в едно заседание.

АДВ. К.: И аз моля свидетелите да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

Във връзка с обстоятелството, че са недопустими свидетелските показания, доколкото страните са роднини по права линия и по тази причина не попадат в хипотезата на чл. 164, ал. 1 от ГПК и въпросните отношения не изискват специална форма, те са допустими, защото с тях аз ще доказвам с тях други каузални правоотношения.

По отношение на представения дружествен договор на „М. 98“ ООД, доколкото в самия отговор на исковата молба сме посочили аргументи, в полза на които аз твърдя, че всъщност между страните са били други правоотношенията съдът, със свое определение, представляващо проект за доклад ни е разпределил в доказателствена тежест и е посочил да представя доказателства в тази връзка.

АДВ. С.: Заявявам, че ще се ползвам от оспорения документ.

СЪДЪТ счита, че следва да обяви за окончателен проекта за доклад, да приеме представените от ищеца към исковата молба доказателства, така и от ответника към писмения отговора, а така също и представените от ответника писмени доказателства в днешното съдебно заседание. По отношение на тяхната относимост, съдът ще преценява с крайния си съдебен акт.

Няма процесуална пречка да се допусне на страните равна процесуална възможност и в следващото съдебно заседание да бъдат събрани поисканите гласни доказателства, като се допусне при довеждане до две лица на всяка от страните. Също така счита, че с оглед на оспорването, направено

своевременно от ответника на подписа на цедента в договора за цесия и предвид обстоятелството, че този документ е представен от ищеца, който заяви в днешното съдебно заседание, че ще се ползва от него, съдът счита, че следва да открие производство по чл. 193 от ГПК по оспорване авторството на подписа за цедент върху този документи и укаже на ищеца, че на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, предвид обстоятелства, че се представя документ, който не носи подписа на ответната страна и той го оспорва тежестта да установи, че този документ е подписан от лицето, което е посочено за негов автор за цедент В. М. е на ищеца, поради което се задължи ищеца да го представи в следващото съдебно заседание в оригинал. Указва на ищеца, че в негова тежест е да установи авторството на оспорения документ в лицето на цедента.

Водим от горното, съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвеният и съобщен на страните проект на доклад, обективиран в определение № 1009/12.10.2023 г. и препраща към него.

ДОПУСКА И ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ищеца писмени документи, приложени към исковата молба.

ДОПУСКА И ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ответника с отговора на исковата молба.

ДОПУСКА И ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника писмени доказателства - удостоверение за съпруга и родствени връзки, писмо от „А. банк“, дружествен договор на дружество „М. 98“ ООД и извлечение от ТР, удостоверяващо промяна на представляващия дружеството.

ДАВА ПРОЦЕСУАЛНА ВЪЗМОЖНОСТ и на двете страни, при режим на довеждане да ангажират до две лица.

ПОСТАНОВЯВА събирането на гласните доказателства да се осъществи в едно съдебно заседание, следващото такова.

На основание чл. 158 от ГПК ОПРЕДЕЛЯ СРОК за събиране на гласните доказателства следващо съдебно заседание.

На основание чл. 193 от ГПК ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ авторството на представения от ищеца документ - Договор за прехвърляне на вземане от 21.11.2023г., в частта за подписа, положен от лицето В. М. за цедент.

На основание чл. 193, ал.3 от ГПК УКАЗВА на ищецът, че носи доказателствената тежест да установи, че подписът, положен в този договор за цедент е изписан от лицето В. М..

АДВ. С.: Във връзка с оспорения подпис, моля съдът да допусне и назначи извършването на графологическа експертиза.

Моля да допуснете до разпит нотариуса, извършил нотариалната заверка, а именно нотариус Е. Д., при режим на призоваване.

АДВ. К.: Да се уважат направените искания.

Във връзка с указаната доказателствена тежест и откритото производство по оспорване авторството на подписа на цедента в договор за прехвърляне на вземания от 21.11.2023 СЪДЪТ счита, че следва да уважи направените доказателствени искания.

Следва да се укаже на ищеца, че следва да заплати 30 лева разноски за призоваване като свидетел на нотариус Е. Д., която е извършила нотариалното удостоверяване на подписа на тези лица върху оспорения документ, както и да се допусне изготвянето на съдебно-графологична експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 195 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА извършването на съдебно графологическа експертиза, изпълнима от вещо лице графолог, което след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите му справки, да даде отговор на въпроса:

- Дали подписът, положен в документа Договор за прехвърляне на вземания от 21.11.2023 г. е изписан от лицето В. М., срещу подписа за цедент?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В.Д.С., който при депозит от 400 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок, считано от днес по сметка на Окръжен съд Благоевград, да изготви назначената експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ищите да предоставят оригиналния документ на вещото лице С. за изследване.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца и ответника ако разполагат с други документи, съставени и подписани от лицето В. М. към 2023 година да ги предоставят за изследване на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението си, след като направи справки в базата данни на МВР и където счете за необходимо.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в качеството на свидетел при режим на призоваване нотариус Е. Д., която да бъде призована при депозит от 30 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок, считано от днес по сметка на окръжен съд Благоевград.

УКАЗВА на ищеца, че ще изпрати делото за изготвяне на експертизата и ще извърши призоваване на допуснатия свидетел Е. Д., след представяне на доказателства за внесен депозит от 400 лева за вещо лице и 30 лева за допуснатия свидетел.

АДВ. С.: Нямам други искания на този етап.

АДВ. К.: И аз нямам искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът намира, че делото ще следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.04.2024 година от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си, а ищецът Н.

М. - по реда на чл.56, ал.2 ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице В. С., след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката Е. Д., след представяне на доказателства за внесен депозит.

Останалите свидетели - при довеждане.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____