

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16436

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА Г. И.А ТОШЕВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА Г. И.А ТОШЕВА Гражданско дело № 20221110152756 по описа за 2022 година

С молба с вх. № 80312/11.03.2024 г. ответницата е оттеглила искането си за съдебно-графологична експертиза, поискала е отмяна на определението от 07.03.2024 г., с което е допуснат на ищеца свидетел за установяване наличието на Предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 06.11.2009 г., и е поискала на основание чл. 183, ал. 1 ГПК представеният препис от предварителния договор да бъде изключен от доказателствата по делото.

С оглед оттеглянето на искането на ответницата за съдебно-графическа експертиза налице е изменение на обстоятелствата, което налага определението за нейното допускане да бъде отменено на основание чл. 253 ГПК.

По искането на ответницата за изключване на представения по делото препис от предварителния договор съдът намира следното: Правилото на чл. 183 ГПК се прилага, ако е установено, че оригиналът на документа се намира в държане на представилата преписа страна, каквито данни към момента липсват по делото. Когато страната е представила препис от документа, съществуването или истинността на който се оспорват от насрещната страна, и не може да представи оригинала, включително поради това, че разполага само с препис от него, е налице установена съдебна практика, съгласно която правилото на чл. 183, ал. 1, изр. 2 ГПК не може да бъде приложено директно. Ако не могат да бъдат приложени чл. 190 и чл. 192 ГПК поради това, че насрещната страна или третото лице оспорват съществуването на документа с твърдението, че изобщо не е бил съставен, то страната, която се позовава на него, ще трябва да установи съществуването и съдържанието му. Това става по реда на чл. 165, ал. 1 ГПК, който намира приложение и в случаите, когато страната не може да представи оригинала на документа по реда на чл. 183 ГПК поради това, че този оригинал се намира в трето лице. В този случай съдът ще трябва да преценява дали представеният от страната препис трябва да бъде изключен от доказателствата по делото или пък може да бъде ценен като доказателство след преценка на всички данни по делото, преценени съобразно посочените по-горе обстоятелства /в този смисъл – Определение № 60628/09.09.2021 г. по гр. д. № 983/2021 г. на ВКС, IV ГО, и цитираната в него съдебна практика/. Предвид изложеното искането за изключване на представения от ищеца препис от предварителен договор не следва да бъде уважавано на този етап от производството, а по него съдът следва да се произнесе едва в съдебното решение.

В светлината на горното, както и по съображенията, изложени в откритото заседание на 07.03.2024 г., неоснователно е и искането на ответницата за отмяна на определението за

допускане на свидетел на ищеца за установяване наличието на сключен предварителен договор.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК протоколно определение от 07.03.2024 г., с което е допусната по искане на ответницата съдебно-графическа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ другите искания на ответницата, направени в молба с вх. № 80312/11.03.2024 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____