

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7044

гр. София, 21.07.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-П-Б, в закрито заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Калина Анастасова
Стойчо Попов

като разгледа докладваното от Калина Анастасова Въззивно частно гражданско дело № 20221100505493 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 274- 278 от ГПК вр. с чл. 32а - 32в от ПВ.

Образувано въз основа на частна жалба на С. Г. С. срещу отказ на съдия по вписванията /СВ/ при Софийски районен съд обективиран в Определение № 728/17.05.2022 г., постановено от съдия по вписванията при Софийски районен съд да извърши вписване на определение № 1003/08.02.2022 г. на СГС по гр.д.№ 11483/2021 г., с което е върната въззивна жалба вх.№ 25064342/12.04.2021 г., подадена от ищите А.Г.Г., С.Р.С. и З.С.С., подадена от адв.Б. срещу решение № 20068887/16.03.2021 г. на СРС, 62 с-в по гр.д.№ 33919/2015 г.

Жалбоподателят излага доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакувания акт. Въвежда се оплакване, че оспорваното определение подлежи на вписване.

Настоящият състав след като се запозна с жалбата и приложените доказателства, намира следното:

Според чл. 32а, ал. 1 ПВ съдията по вписванията може да откаже вписване на представения за вписване акт, ако той не отговаря на изискванията на закона или ако не подлежи на вписване. В допълнение съдията по вписване може да откаже вписването и ако той не е местно компетентен (чл. 570, ал. 1 ГПК) или ако не е заплатена държавната такса за вписването.

В случая е налице втората хипотеза. Представен е акт на съда- определение за връщане на въззивна жалба, който не подлежи на вписване.

Актовете подлежащи на вписване са нормативно регламентирани. Вписването като охранително производство съставлява акт на безспорна администрация, оказване

на съдействие с цел оповестяване на актове, с които се извършват сделки с недвижими имоти, други актове имащи отношение към вещни права, касаещ и наличието на спорове относно права върху вещи.

Приложеният от жалбоподателя акт не е измежду актовете подлежащи на вписване, които са изброени в чл. 4 от Правилника за вписванията, Закона за собствеността, ТЗ и др. Същият въобще не сочи на притежавано вещно право. От друга страна съгласно задължителното тълкуване дадено с т. 1 от ТР № 7/2013 г. по т.д. № 7/2012 г. на ОСГТК на ВКС се сочи на невъзможност на съдията по вписванията да приложи нормата на чл. 129, ал. 2 от ГПК и в случай, на неангажирани необходимите документи-предпоставки за вписване да даде указания на молителя.

С оглед изложеното, настоящият състав намира че постановеният отказ е законосъобразен и като такъв подлежи на потвърждаване.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ на съдия по вписванията /СВ/ при Софийски районен съд обективиран в Определение № 728/17.05.2022 г., постановено от съдия по вписванията при Софийски районен съд да извърши вписване на определение № 1003/08.02.2022 г. на СГС по гр.д.№ 11483/2021 г., с което е върната въззивна жалба вх.№ 25064342/12.04.2021 г., подадена от ищите А.Г.Г., С.Р.С. и З.С.С., подадена от адв.Б. срещу решение № 20068887/16.03.2021 г. на СРС, 62 с-в по гр.д.№ 33919/2015 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от получаване на препис от същото от страните с частна жалба пред Върховен касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____