

ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. Бургас, 02.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: И. Т. Балтова
Десислава Д. Щерева

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
Сложи за разглеждане докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело № 20232001000218 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Въззивницата Й. Е. М., редовно призована, не се явява. За нея адв. В. Ф..

Въззиваемата И. И. Т., редовно призована, не се явява. За нея адв. Г. Н..

За въззиваемия „НЕМ – консултинг“ ЕООД, редовно призован, се явява ликвидаторът М. Х..

АДВ. Ф.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ЛИКВИДАТОРЪТ Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно свое Определение № 233 от 04.10.2023 г., с което е приета е за разглеждане въззивната жалба на Й. Е. М. против решение № 212 от 05.07.2023 г., постановено по т.д. № 472/

2022 г. по описа на Окръжен съд – Бургас и е указано на необжалвания ответник “НЕМ – консултинг” ЕООД възможността по чл. 265, ал. 1 ГПК да се присъедини към въззивната жалба на третото лице-помагач Й. Е. М. в срок до съдебното заседание чрез подаване на писмена молба с преписи според броя на страните.

АДВ. Ф.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам подадената от нас въззивна жалба. Запозната съм с доклада на съда, нямам възражения по него. Няма да сочим доказателства.

ЛИКВИДАТОРЪТ Х.: Няма да се присъединявам към жалбата. Считам я за основателна.

АДВ. Н.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам дадения писмен отговор срещу нея. Няма да соча доказателства. Нямам възражения по доклада.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства по делото.

ДАВА ход на устните състезания.

АДВ. Ф.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите подадената от нас жалба, като няма да преповтарям отново изложените в нея съображения, достатъчно подробно са развити. Бих желала да се спра на едно от тях – във връзка със становището на въззиваемата, че аргументите ни свързани с чл. 1 от Първия протокол към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи са несериозни и бланкетни. Държа да отбележа, че съвсем сериозно съм обследвала предпоставките за приложение на Конвенцията и въпреки че не съм цитирала цялата релевантна практика на Европейския съд по правата на човека, съм оставила линк към ръководството по приложените на чл. 1 от Протокол 1 от Конвенцията. Считам, че в пълна степен наследените идеални части от дялове изпълняват дефиницията за понятието „притежание“. Обследвала съм и принципа на трите правила и считам, че

действително се стига точно до лишаване от притежание или до контрол върху ползването на собствеността, ако се възприеме споделената от Окръжния съд теза за вечна висящност на дружеството, без волеобразуващ орган и при безконтролен управител, който да се разпорежда в крайна сметка по смисъла на Конвенцията, макар и не в тесния смисъл, който ние използваме с дружественото имущество.

ЛИКВИДАТОРЪТ Х.: Аз се придържам към казаното от адв. Ф. и считам аргументите, изложени във въззивната жалба за основателни. Считам, че действително дружеството не би могло до безкрайност да стои в състояние на висящност и след като няма съгласие на наследниците, дружеството би следвало да премине през процедура по ликвидация. В тази връзка, моля да отмените първоинстанционното решение и да уважите въззивната жалба.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите първоинстанционния акт в сила като правилен и обоснован. Правните съображения съм изложила в исковата молба, изцяло споделям доводите на Бургаския окръжен съд, а по отношение на изложените аргументи във въззивната жалба, съм депозирала подробен отговор, който моля да съобразите.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____