

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 463

гр. Перник , 09.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в закрито заседание на девети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА
МАРИНЕЛА КР. МАРИНОВА-СТОЕВА

като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Въззивно частно гражданско дело № 20211700500293 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 418, ал.4 ГПК.

С разпореждане № 265807 от 29. 03. 2021г., постановено по ч. гр. д. № 1515 / 2021г. по описа на Пернишкия районен съд, е отхвърлено заявлението за издаване на заповед по чл. 417 ГПК на „Юробанк България“ АД срещу Д. М. Д., в частта, с която се иска издаване на заповед за изпълнение на парично задължение за сумата от 220,50лева - такси за периода от 11. 12. 2019г. до 17. 03. 2021г.

За да постанови разпореждането в тази му част, Пернишкият районен съд е приел, че длъжникът се явява потребител; че при забава на потребителя кредиторът има право само на лихва за забава върху вземането; че по отношение на тази претендирана суми за такси е налице противоречие с разпоредбите на чл.33, ал.1 от ЗПК, на чл. 143, т.5 от ЗПП и на чл. 10а, ал.2 от ЗПК; както и че самото вземане не става ясно за какво е начислено. Позовал се е и на съдебна практика на Пернишкия окръжен съд.

Недоволно от разпореждането, в тази му част, е останало „Юробанк България“ АД, което чрез адвокат С. З., го е обжалвало с частна жалба, в тази

му част. Моли същото да бъде отменено в обжалваната му част като неправилно и незаконосъобразно и да бъде уважено предявеното заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК. Моли да му бъдат присъдени направените разноси в настоящето производство. Навежда довод, че сумата от 52,50лв. се дължи на основание чл.5, т.2 от договора, а останалата част от 168лв. се дължи на основание раздел XV „Кредитни сделки“, буква „В“, т.10 от Тарифата за таксите и комисионните, които се дължат на „Юробанк България“ АД.

С оглед разпоредбата на чл. 418, ал.4 от ГПК на насрещната страна не е изпращан препис от частната жалба.

Пернишкият окръжен съд намира, че частната жалба се явява редовна /дължимата държавна такса е внесена/ и процесуално допустима, поради което подлежи на разглеждане по същество. Разгледана по същество се явява неоснователна:

От всички изводи на Пернишкия районен съд, единствено неправилен се явява изводът и то само за част от процесната сума в размер на 52,50лв. – че не е определена. С клаузата на чл. 5, т.2 от договора за потребителски кредит е определена ежесечна такса за обслужване на разплащателната сметка по чл.2, ал.1 от договора. За останалата част в размер на 168лв. таксата не е определена по договора и в тази част мотивите на Пернишкия районен съд се възприемат от Пернишкия окръжен съд.

Обстоятелството, че е налице частичен извод на Пернишкия районен съд, който е неправилен, обаче не влияе върху крайния извод на първоинстанционния съд за недължимост на сумата 220,50лв., поради наличието на неравноправни клаузи, които са нищожни.

Договорът е за потребителски кредит в размер на 4333,60лв., поради което длъжникът има качеството на потребител по смисъла на § 13, т.1 от ДР на Закона за защита на потребителите. Споразумение, имащо за цел или резултат заобикаляне изискванията на закона за защита на потребителите е нищожно на основание чл. 21, ал. 1 ЗПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 10а, ал.2 (Нов – ДВ, бр. 35 от 2014 г., в сила от 23.07.2014 г.) от Закона за потребителския кредит, кредиторът не

може да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита.

В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 33, ал.1 от ЗЗП - при забава на потребителя кредиторът има право само на лихва върху неплатената в срок сума за времето на забавата.

Следователно по силата на чл. 21, ал.1 от Закона за защита на потребителите, клаузата на чл. 5, т.2 от договора е нищожна и по нея не се дължи нищо.

В този смисъл е и цитираната от страна на първоинстанционния съд, съдебна практика на Пернишкия окръжен съд.

Следователно частната жалба се явява неоснователна, а обжалваното разпореждане следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното, Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава разпореждане № 265807 от 29. 03. 2021г., постановено по ч. гр. д. № 1515 / 2021г. по описа на Пернишкия районен съд, в обжалваната му част.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____