

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13030

гр. София, 06.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20231110116958 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ .../ ...

06.04.2023г., гр.София

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито заседание,
проведено на шести април две хиляди двадесет и трета година, в следния
състав:

Председател: Красимир Сотиров

като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №16958 по
описа за 2023г. на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

В съда е постъпила по подсъдност от АССГ съгласно Определение
№2725/28.03.2023г. по адм.д. №1353/2023г. на АССГ, I отд., 35 състав, искова
молба от срещу, с която се иска да се установи незаконосъобразно
бездействие на публичен изпълнител към по изп.д. №22070003957/2007г.

и да се осъди да заплати на ищеца обезщетение от 500 лв. за нанесени имуществени вреди от незаконосъобразно бездействие на публичен изпълнител по горното изп. дело, образувано за събиране на наложена от ищеца на с Наказателно постановление №27 -364/13.06.2018г. глоба от 500 лв. Изложени са твърдения, че горното наказателно постановление, влязло в законна сила, е изпратено на за събиране на публично вземане по реда на ДОПК, като изп. производство е прекратено поради изтекла погасителна давност с разпореждане на публичния изпълнител и вземането е отписано по реда на чл.173 от ДОПК. Твърди се незаконосъобразно бездействие на органа по приходите. Правният интерес се обосновава с несъбиране на наложената глоба от ищеца, което представлява за ищеца имуществена вреда под формата на несъбран приход.

Настоящият съд не се явява родово компетентен съд да разгледа предявения спор. Съображенията за това са следните:

Приложимият за репарирание на горните имуществени вреди ред е чрез иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, вр. с чл.17, ал.6 от ДОПК, вр. с чл.203 от АПК. С разпоредбата на чл.17, ал.6 от ДОПК е регламентирано право на обезщетение на задължените лица за вредите, причинени им от незаконни актове, действия или бездействия на органи по приходите и публичните изпълнители при и по повод изпълнение на дейността им, като отговорността им се реализира по реда, предвиден в ЗОДОВ. Разграничителният критерий за приложимия правен ред е характера на дейността на органа, от чиито актове, действия или бездействия са причинени вредите. С оглед на това, че се касае за вредите причинени при или по повод на дейността на публичен изпълнител при компетентни да разгледат спора са административните съдилища. Основание за квалифициране на иска по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ е съответният орган да действа като административен орган. Предметът на настоящето производство не се обхваща от даденото задължително тълкуване по реда на чл.130, ал.2 от ЗСВ по т.5 от Тълкувателно постановление № 2/2014г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд по тълк. дело № 2/2014 г. по описа на ВКС. В случая се касае за предявен иск за вреди, произтичащ от дейността на като държавен орган вследствие на бездействие на публичен изпълнител при извършване на принудително изпълнение за събиране на публично вземане по реда на ДОПК. Горното тълкувателно постановление

няма за предмет дейността на, като държавен орган по приходите, правомощията на който по принудителното изпълнение на публично вземане са уредени в ДОПК, в който смисъл е Определение №20/12.04.2017г. по гр.д. №18/2017г. на ВКС, петчленен състав.

Така мотивиран съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОВДИГА пред Върховен касационен съд спор за подсъдност между Софийския районен съд и Административен съд- София- град за произнасяне по предявения от срещу иск за установяване на незаконосъобразно бездействие на публичен изпълнител към по изп.д. №22070003957/2007г. и за осъждане на да заплати сума от 500 лв., представляваща обезщетение за нанесени имуществени вреди, по който е образувано настоящото дело.

ИЗПРАЩА делото по компетентност на Върховен касационен съд за разглеждането му от смесен състав на ВКС и на ВАС, съгласно чл.135, ал.5 от АПК, за решаване на спора за подсъдност.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____