

# РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. Габрово , 06.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесет и втори юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Велемира Д. Димитрова

при участието на секретаря Виолина Т. Тодорова  
като разгледа докладваното от Велемира Д. Димитрова Гражданско дело № 20214210100177 по описа за 2021 година

Предявеният иск е с правно основание чл. 200 от КТ .

В исковата молба се твърди, че ищцата ИР. Ц. Ц. е била в безсрочно трудово правоотношение с КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД съгласно Трудов договор от 19.10.2015г. на длъжност "Обслужващ магазин/Служител филиал, почистване.

На 23.05.2020г. по време на работа втора смяна , около 19:30 ч. ищцата Ц. отивала да вземе голямата почистваща машина, за да изчисти замърсен участък в търговската зала. За целта се насочила към склада в обекта, покрай палетна зона, когато неочаквано се блъснала в изоставен недоразопакован палет, при което се спънала в развито стреч-фолио и паднала на лявата си страна на земята. Испитала много силна болка в цялата лява страна на тялото, като била изправена от притеклите се на помощ случайни клиенти. Преки очевидци на случилото се от страна на служители на магазина нямало. Въпреки болката, Ц. тръгнала към „Информация" при служителя Е.Г., за да бъде подаден сигнал за инцидент в магазина. Тази служителка ѝ донесла лед за ръката. При все силната болка ищцата сама тръгнала да търси и срещнала дежурния управител - А.Д.. Обяснила, че много я боли лявата ръка, която била силно подута и изкривена, а испитвала и болка от падането в левия крак. Тогава дежурният управител извикала друг служител - В.Ц. /техник в магазина/, на когото разпоредила да закара пострадалата в болницата с личния си автомобил.

В Спешен кабинет - отделение за образна диагностика при МБАЛ "Д-р Тота Венкова" гр. Габрово била направената рентгенография на ищцата на лява гривнена става, като резултатът от първоначалната рентгеновата находка е вклинена фрактура на типичното място на лява лъчева кост, без значителна дислокация на фрагментите. Последвала е мануална репозиция на фрактурираната кост и на ръката е поставена гипсова имобилизираща превръзка.

Получената травма е описана и проследена в личната амбулаторна карта на ищцата от лекар ортопед - травматолог, със следната анамнеза:

На 27.05.2020 г. фрактура на лява гривнена става с основна диагноза МКБ „счупване

на долния край на лъчевата кост. Обективно състояние оточни пръсти: хематом в процес на резорбация; На 10.06.2020 г. обективно състояние оточни пръсти: хематом в процес на резорбация продължава; На 26.08.2020 г. „репозиция и имобилизация в ОТО - Габрово; лекувана с гипсова имобилизация; оплаква се от болки и оток. Обективно състояние оточна става; инфламация и температурен градиент; ренгенови данни за Зудекова дистрофия. С основна диагноза МКБ: последици от счупване на ниво китка и длан; Зудекова дистрофия; На 18.09.2020 г. - продължават оплакванията от болки и оток с основна диагноза МКБ последици от последици от счупване на ниво китка и длан; Зудекова дистрофия. Настъпили усложнения след първоначално поставената гипсовата имобилизация - зудекова дистрофия.

Счуването на гривнената става е довела до временната неработоспособност на ищцата в периода 24.05.2020 г. - до 10.10.2020 г., за което са й били издадени 7 бр. Болнични листове, след извършени прегледи, с диагноза счупване на долния край лъчевата кост и последици от счупване на ниво китка и длан, с диагноза : счупване на долния край на лъчевата кост; диагноза по МКБ:S52.5, като в болничен лист № E2020 1979259 и в болничен лист № E2020 19796657 - последици от счупване на ниво китка и длан, диагноза по МКБ: T92.2 . След периода на временна неработоспособност, поради невъзможността да работи с лявата ръка и изпитвани болки при движението на китката ищцата е ползвала 30 дневен неплатен отпуск по реда на чл.160, ал.1 от КТ, считано от 09.12.2020 г. до 10.12.2020 г., видно от молбата ѝ до работодателя с вх. № 6700-018/7.12.2020 г.

По повод на злоуполуката на 08.06.2020 г. с вх. № 459/ 08.06.2020 г. е била подадена от осигурителя КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД, Декларация за трудова злоупотрека под № 248 от 05.06.2020 г. в ТД на НОИ -София, по която декларация е открито досие № 29600.

С Разпореждане № 29600/09.06.2020 г. на ТП на НОИ София - Град е прието, че е налице трудовата злоупотрека по чл.55,ал.1 от КСО. Работодателят не е обжалвал разпореждането.

Според ищцата до трудовата злоупотрека се е стигнало поради нарушение на нормативната уредба от страна на работодателя, а именно : Не е осигурен от работодателя ефективен контрол за извършване на възложената работа без риск за здравето и по безопасен начин, с което е нарушен чл.16,ал.1,т.6 от ЗЗБУТ; Не е спазено задължението от работодателя да осигури здравословни и безопасни условия на труд, така че опасностите за живота и здравето на работника или служителя да бъдат отстранени, ограничени или намалени, с което е нарушен чл.275, ал.1 от КТ.

Описаната по- горе травма е довела до болки и страдания търпени от пострадалата Ирина Ц. за един продължителен период от време повече от 9 месеца. Общо 140 дни тя е била във временна нетрудоспособност, съобразно приложените 7 бр. болнични листове. Характерът и естеството на работата ѝ до инцидента, включвали тежък физически труд, за които са необходими пълноценна работа на двете ръце, който за в бъдеще вече е невъзможно да се упражнява от ищцата. В хода на възстановяването ѝ от инцидента било поискано от страна на работодателя да бъде прекратено трудовото ѝ правоотношение по взаимно съгласие. Ищцата се съгласила, независимо че е не ѝ достига осигурителен стаж, за да се пенсионира, тъй като след злоуполуката не можела повече да работи с една здрава ръка и като не ѝ е предлагано трудоустрояване. След злоуполуката извършваната работа като хигиенист вече е несъвместима със здравословното ѝ състояние, поради което е подала молба за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение. Оставайки трайно без доходи, с оглед възрастта и причиненото травматично увреждане, понастоящем е регистрирана като безработно лице.

В резултат на получената травма ищцата е изпитвала силни болки в ръката и китката. До свалянето на гипса ежедневно била подпомагана в обслужването от нейна позната.

Болките и страданията, които изпитвала налагали закупуването на обезболяващи лекарства. И към настоящия момент са силно ограничени движенията на китката и дланта ѝ, изразяващи се в невъзможност за извършване на фини движения - да държи с ръката телефона, да отвори чантата си, да държи домашна посуда с две ръце. Поради това, че продължава да чувства ръката си като инвалид, ищцата изпитва страх от бъдещето с неяснота за пенсионирането ѝ; за намиране на работа дори и след години. Това се отразява изключително негативно на психо-емоционалното ѝ състояние: чувства се непълноценна, не може да спи, счита себе си за свършен, непълноценен човек, не знае как ще живее отгук нататък и с оглед личното икономическо положение, което се е създало и икономическата конюнктура, страда, че няма да има работодател, който да я наеме.

С оглед гореизложеното, за ищцата предявява настоящата искова претенция за претърпени неимуществени вреди - болки страдания, който следва да бъдат справедливо обезщетени от работодателя, съобразно обществените критерии и нагласи в размер на 17 000 лева.

Причиненото увреждане описано по-горе е станало причина и за реално извършени разходи за лечение, които възлизат на сумата от 109, 02 лв. тоест, ищцата е претърпяла имуществени вреди вследствие на трудовата злополука в общ размер на 109, 02 лв. / сто и девет лева, 02 ст./.

По изложените съображения се прави искане съдът да постанови решение, с което да осъди КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД да заплати на ИР. Ц. Ц. на основание чл.200, ал.1 от КТ, сумата 17000 /седемнадесет хиляди/, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди - болки и страдания, вследствие на трудова злополука, настъпила на 23.05.2020 г, ведно със законната лихва, считано от датата на злополуката до окончателното изплащане на обезщетението, както и да заплати обезщетение за причинените в следствие на трудовата злополука, имуществени вреди на стойност 109, 02 лв. / сто и девет лева, 02 ст./

Прави се искане да бъде осъден ответникът да заплати на адв. Р.Д. Н. от ВТАК, възнаграждение за процесуално представителство на ищцата ИР. Ц. Ц. съобразно определения в Наредба №1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения минимален размер, на осн. чл. 38 ал.1 т.2 от ЗА.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от ответника КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД, който заявява, че оспорва иска по основание и размер като счита, че претендираният размер на обезщетенията е завишен и не отговаря на действително претърпените вреди.

Твърди, че в случая е било налице съпричиняване на злополуката от 90 % от страна на ищцата И.Ц., поради проявена от нея груба небрежност, свързана с неотстраняване на предметите, които са били върху пода, въпреки задълженията ѝ по длъжностна характеристика, свързани с поддържането на хигиената в обекта, както и вследствие на незабелязването им от страна на пострадалата по време на обиколка в търговска зала, когато е трябвало да отстранява остатъци от опаковъчни материали, като празни опаковки, стреч фолио, както и други отпадъци, с което е допринесла за причиняването на увреждането на здравето.

Според ответника на 23.05.2020г. ищцата И.Ц., на длъжност „Обслужващ магазин/Служител филиал, почистване" във филиал 6700 Габрово, гр. Габрово, ул. „Ивайло" № 6 на

"Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД, по време на работа - в 19:47ч. при обиколка в търговска зала в магазина с цел намиране и отстраняване на фолио, празни опаковки и други възможни отпадъци във филиала, поради невнимание и некоординирани движения се спъва в срещ фолио, в резултат на което единия ѝ крак се удря в другия и тя пада, вследствие на което получава счупване на долния край на лъчевата кост на горен ляв крайник.

Съгласно Инструкцията за безопасност срещу падане и подхлъзване на едно ниво, както и Инструкцията за безопасност при хлъзгав под, утвърдени от управителя на филиала от 01.03.2019г., сред мерките за предотвратяване, които трябва да се спазват са: „Носене на подходящи обувки“, както и „Премахвайте всички препятствия, като палети, пълзящи кабели и други неща, лежащи на местата, където хората минават, дори ако не сте ги сложили вие там “.

Според ответника ищцата Ц. е допринесла сама за настъпването на инцидента, като не е отстранила препятствия, въпреки, че според задълженията си по длъжностна характеристика „Почиства и поддържа търговските, социалните, административните и техническите помещения, както и площта около филиала“, а от друга - не е забелязала палета, който твърди, че ѝ е препречил пътя заедно със фолиото, в нарушение на Инструкцията за безопасност срещу спъване, подхлъзване и падане на едно ниво и на Инструкцията за безопасност при хлъзгав под; За обстоятелството, че не е внимавала, защото не е забелязала палета тя сама прави признание: „без да забележа, се сблъсках с палет, оставен на една страна и с много развито срещфолио около него в дясно в коридор към дрогерия“. Това изявление за неизгоден за нея факт тя признава, видно от съдържанието на жалбата ѝ срещу Разпореждането на НОИ, с което злополуката ѝ е призната за трудова. Всъщност палет, в който ищцата твърди, че се е спънала няма, видно от видеозаписа от охранителната камера, който ответникът прилага към отговора си.

Ищцата Ц. е била инструктирана, както с първоначален инструктаж и инструктаж на работното място при постъпването ѝ на работа на 21.10.2015г. Тя е преминала периодичен инструктаж и през на 21.10.2018г. и на 03.04.2020г. Видно от служебната бележка за проведен първоначален инструктаж, както и от книгата за проведените ѝ инструктажи, съдържащи подписа на И.Ц., служителката е била инструктирана за здравословни и безопасни условия на труд и за рисковете на работното място.

На 03.04.2020г. ищцата Ц. е удостоверила с подписа си в инструктажната книга, че е преминала и периодичен инструктаж за 2020г.

На 01.06.2020г. ищцата е представила болничен лист за трудова злополука. Тя лично е дала обяснения по реда на чл.2, ал.3 от Наредбата за установяване, разследване, регистриране и отчитане на трудовите злополуки. Работодателят е декларирал злополуката в НОИ. С Разпореждане № 29600 от 09.06.2020г. на НОИ злополуката с Ирина Ц. е призната за трудова. Разпореждането за признаване злополуката за трудова е влязло в законна сила. Съгласно трайно установената съдебна практика разпореждането на органа по чл. 60, ал. 1 КСО има двойствено значение - от една страна то представлява индивидуален административен акт относно наличието или не на трудова злополука, а от друга страна е официален удостоверителен документ за установените в него факти .

За времето на временната неработоспособност вследствие на трудова злополука ищцата е получавала 90 на сто от среднодневното брутно възнаграждение или среднодневния осигурителен доход от държавното обществено осигуряване (НОИ), а не както ищцовата страна се опитва да внуши с представената служебна бележка за доходи, издадена от Кауфланд в насока, че е била лишена от доходи за времето на болничните. Времето, в което не е получавала доходи е единствено времето на ползване на неплатен отпуск по чл. 160, ал. 1 от КТ.

Служителката не е представила решение на ЛКК, на ТЕЛК или НЕЛК за трудоустрояване (временно или трайно), като след последния ѝ болничен органите на медицинската експертиза са преценили, че работоспособността ѝ е възстановена. Работодателят ежегодно изготвя Списък за местата по чл. 315, ал.1 от КТ, подходящи за трудоустрояване, в това число и за 2021г. Ако ищцата Ц. бе трудоустроена от органите на медицинската експертиза с решение на ТЕЛК/ НЕЛК или ЛКК, които са единствените компетентни органи да трудоустроят, тя би получила предложение от работодателя за трудоустрояване на място от Списъка за трудоустроени.

Решението И.Ц. да прекрати трудовото си правоотношение е по нейна инициатива (подала е заявление за напускане), поради което твърдението ѝ за оставане без работа вследствие на претърпяната от нея трудова злополука е напълно неоснователно.

Според ответника въпросът за определяне на размера на неимуществените вреди е обусловен не само от увреждането на здравето вследствие на трудовата злополука, но и от наличност или липса на възстановяване на работоспособността на пострадалото лице, както и от собственото грубо небрежно поведение на служителката, във връзка със съпричиняване на злополуката, каквото твърдим, че в случая е било налице.

Общ принцип е, че отговорността трябва да съответства на степента на вината, който изисква във всеки случай пострадалият, който умишлено или небрежно е съдействал за вредата.

Ищцата Ирина Ц. е проявила груба небрежност, не е забелязала стречфолиото, което е следвало да почиства предвид задълженията ѝ по длъжностна характеристика, вследствие на незабелязване от нея на палетна количка тя се спъва, подхлъзва и пада, като не е положила дължимата грижа инструкцията за безопасност срещу подхлъзване, спъване и падане на едно ниво.

С оглед на гореизложените факти ответникът моли да бъде отхвърлен предявеният иск, а ако бъде присъдено обезщетение за неимуществени вреди за претърпени от ищцовата страна болки и страдания, то да бъде намалено от съда с 90% от претендираната от ищцата сума, поради това, че тя не е забелязала опасността, както самата тя признава в жалбата срещу разпореждането на НОИ, както и вследствие на неизпълнение на задълженията ѝ за почистване на паднали върху пода предмети, като фолио, хартия и други подобни в нарушение на петата поред мярка за предотвратяване на опасността от подхлъзване, посочена в Инструкцията за безопасност срещу спъване, подхлъзване и падане на едно ниво и Инструкция за безопасност при хлъзгав под.

Що се отнася до претенцията за имуществени вреди на ищцовата страна- в случай че ищцата бе представила всички изискуеми документи- анамнеза с рецепти и доказателства за закупуването на предписаните ѝ медикаменти - то тази сума щеше да ѝ бъде надлежно и своевременно възстановена от застрахователя Евроинс, с който ответникът има сключена застраховка за допълнително здравно осигуряване.

От събраните по делото доказателства преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено следното :

Между страните по делото е безспорно, че към 23.05.2020г. са се намирали в трудовоправни отношения, като ищцата Ц. е заемала длъжността “ Служител филиал, почистване” във филиал 6700 Габрово, гр. Габрово, ул. „Ивайло” № 6 на "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД. Съгласно представената длъжностна характеристика задълженията

характеризиращи работата ѝ са били свързани с контрол и поддържане на чистотата във филиала и около него. Видно от приложените Инstrukция за безопасност срещу падане и подхлъзване на едно ниво, Инstrukция за безопасност при хлъзгав под /утвърдени от управителя на филиала от 01.03.2019г./ и приложеното извлечение от инструктажната книга на филиала, Ц. е била запозната с изискванията за здравословни и безопасни условия на труд, сред които и тези за носене на подходящи обувки, както и премахване на всички препятствия, като палети, пълзящи кабели и други неща, лежащи на местата, където хората минават, дори ако не са сложени там от конкретния служител".

От приложените Декларация за трудова злополука под № 248 от 05.06.2020 г. депозирана в ТП на НОИ – София и Разпореждане № 29600/09.06.2020 г. на ТП на НОИ София - Град, е видно, че на 23.05.2020г. по време на работа, ищцата се е спънала и при падането е получила счупване на лъчевата кост на лявата ръка. Злополуката е призната за трудова на осн. чл.60 ал.1 от КСО.

От страна на ответното дружество по делото е представен диск с видеозапис от охранителна камера намираща се в търговската зала на обекта му в гр. Габрово, на който се вижда механизма на настъпване на трудовата злополука - в края на коридора между рафтове със стоки, ищцата поглежда надясно след току що преминали пред нея клиенти, спъва се в препятствие намиращо се на пода точно пред нея и пада на лявата си страна.

От заключението на назначената по делото съдебно – медицинска експертиза неоспорено от страните и прието от съда като обосновано и законосъобразно се установява, че при трудовата злополука на 23.05.2020г. ищцата И.Ц. е получила счупване на лъчевата кост на лявата ръка в долната ѝ част в близост до гривнената става Т.нар. счупване на „типично място", тъй като се причинява по типичен механизъм - падане и подпиране върху дланта на съответната ръка, при което се получава счупване на лъчевата кост точно в тази област.

При инцидента ищцата е получила и травма и на лявото коляно, в което имала болки три месеца след травмата.

Описаното счупване осъществява медико-биологичния признак характеризиращ се с трайно затруднение на движението на горния ляв крайник за срок на имобилизация 4 седмици, срок на временна нетрудоспособност за нефизически труд 1,5-2 месеца и срок на временна нетрудоспособност за физически труд 2,5-3 месеца.

Интензитета на болките, в резултат на счупването е най-голям в първите два месеца и особено в началния период както и след премахването на гипсовата имобилизация. Обичайният период на възстановяване е 3 месеца.

Ищцата е била 140 дни в отпуск по болест на домашно амбулаторно лечение с диагноза „Счупване на долния край на лъчевата кост."

Към момента на прегледа извършен на 12.05.21г. И.Ц. движи лявата ръка в пълен обем, но съобщава за болки при движение в лявата киткова става и без натоварване.

Във областта на травматични увреди на костите се създава огнище на намалена съпротивителна сила в организма, което е свързано с периодични болки при промяна на атмосферни условия или физическо натоварване. Ищцата е работила като хигиенист и е използвала машини за почистване /по време на работата си в Кауфланд/. Последното е свързано с физическо натоварване на горните и долните крайници. Към момента при извършване на подобна дейност е възможно ищцата да има болки при работа с лявата ръка.

След анализ на представения на вещото лице диск със снимка на кости на лява гривнена става /фас и профил/ под №140/08.01.21 г. се вижда, че няма данни за Зудекова дистрофия на лявата гривнена става.

Описаното обективно състояние на лявата гривнена става при прегледа на 19 и 27.01.21 г. от специалист по физикална терапия, също не показва данни за Зудекова дистрофия.

Извършения на 12.05.21 г. преглед не установява промени в областта на левия горен крайник /сравнен и с десния/, които да говорят за Зудекова дистрофия.

Прегледа на диска с образно изследване на лява гривнена става от деня на инцидента под №4186/23.05.20г. показва, че се касае за вклинено счупване в долната част на лявата лъчева кост, което е било добре наместено. Т.е. не са налице данни за неправилно наместване или имобилизация на счупването на лявата лъчева кост.

Ищцата не е провеждала физиотерапия непосредствено след инцидента /твърди, че такава не ѝ е била препоръчана от ортопед/. Такава е проведена през м. януари 2021г. поради оплакване от болка в лявата гривнена става при въртеливи движения на лявата предмишница около надлъжната ѝ ос /пронация и супинация/, както и при движение на лявата длан. Не е описан значителен оток, промяна в цвета на кожата и температурата на меките тъкани в областта на ставата, каквито се наблюдават при Зудекова дистрофия.

Приложените фактури за закупени от ищцата медикаменти са относими към лечението на травмата на лявата гривнена става.

От показанията на свид. Д.В. се установи, че тя е съседка на ищцата и също работи във филиала на КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД в гр. Габрово. На 23.05.2020 г. свидетелката също била втора смяна, като около 19.00 часа вечерта зареждала стока по стелажите, заедно с други колеги. Имало извадено пале, за което тя дала инструкция на изпратена да им помага колежка от „витрина”, след което излязла в почивка. Връщайки се по-късно, се разминала с ищцата Ц., която била придружавана от друг служител на филиала. Държала се за ръката, казала, че е паднала. Палето което трябвало да подрежда служителката от „витрина” било разопаковано и празно, като цялото фолио било на земята. Точно там се била спънала ищцата.

На следващия ден свидетелката се обадила по телефона на Ц. за да разбере как се чувства. Ищцата ѝ казала, че не е в състояние да се облече и измие, да се самообслужва. Тогава свидетелката започнала, когато има възможност да ходи в дома ѝ за да ѝ помага – пазарувала, почиствала. Това продължило и след като на ищцата ѝ свалили гипса, общо около 2-3 месеца.

Горните свидетелски показания и заключението на съдебно – медицинската експертиза се подкрепят и от събраните по делото писмени доказателства, както и от

видеозаписа от охранителната камера на магазина.

От приложените от ответника писмени доказателства се установява, че Ц. считано от 09.12.2020г. е ползвала 30 дни неплатен отпуск, след изтичането на който трудовото ѝ правоотношение е прекратено по взаимно съгласия на осн. чл. 325 ал.1 т.1 от КТ със Заповед №6700-001/11.01.2021г.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът намира от правна страна следното :

За да бъде ангажирана отговорността на работодателя по чл. 200 от КТ за вредите, понесени от негов работник или служител при претърпяна трудова злополука, следва да са налице едновременно следните предпоставки : трудова правоотношение с работника, трудова злополука установена по надлежния ред, настъпила при и по повод извършваната работа и довела до временна или трайна неработоспособност над 50 %. Отговорността на работодателя е обективна и е достатъчно да се установи наличието на тези предпоставки, за да бъде дадена търсената защита на ищеца по чл.200 от КТ. Работодателят дължи обезщетение за претърпените имуществени и неимуществени вреди.

В процесния случай по делото е безспорно установено, че ищцата е била в трудово правоотношение с ответника и е претърпяла трудова злополука, регистрирана и установена по надлежния ред, както и че настъпването ѝ е във връзка с работата, която е изпълнявала при ответника. Установено е също че трудовата злополука е довела до трайно затруднение на движението на горния ляв крайник за срок на имобилизация 4 седмици, срок на временна нетрудоспособност за нефизически труд 1,5-2 месеца и срок на временна нетрудоспособност за физически труд 2,5-3 месеца.

Налице са задължителните елементи от фактическия състав на чл. 200 КТ по отношение наличието, на които страните по делото не спорят.

От събраните по делото доказателства, съдът приема, че за настъпването на вредоносния за ищцата резултат е налице съпричиняване от нейна страна под формата на проявена небрежност. Последната се изразява в нарушение на правилата за безопасност на труда и по – конкретно на издадените от работодателя инструкции за безопасност срещу падане и подхлъзване на едно ниво, както и на Инструкцията за безопасност при хлъзгав под - ищцата при преминаване през търговската зала в магазина, поради невнимание се спъва в стреч фолио, за наличие на каквото трябва да следи, за да го премахва в изпълнение на трудовите си функции, а именно почистване и поддръжка на търговските, социалните, административните и техническите помещения и площта около филиала, както и изхвърлянето и разделното събиране на отпадъците.

Съдът не споделя становището на ответника, че се касае за груба небрежност, доколкото от доказателствата не се установява ищцата съзнателно да е пренебрегнала правилата за безопасност на труда.



По отношение на предявеният иск за сумата от 17 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди в резултат на трудовата злополука, изразяващи се в претърпени болки и страдания :

От доказателствата по делото се установи, че полученото от ищцата увреждане е довело до затруднение на движението на лявата ѝ ръка за срок от 2,5-3 месеца, като интензитетът на болките, които е търпяла през първия месец от травмата и след премахване на гипсовата имобилизация е бил най- голям. И към момента според съдебно – медицинската експертиза, при извършване на работа с голямо физическо натоварване или при промяна на атмосферните условия е възможна поява на периодични болки. Според вещото лице това в известна степен се дължи и на непровеждането на рехабилитация, въпреки че в личната амбулаторна карта на И.Ц., такава е препоръчана още на 30.06.2020г.

Отделно от преживените физически страдания, ищцата е преживяла и тревога заради оставането си без работа за времето от прекратяване на трудовото ѝ правоотношение на 11.01.2021г. до започването на работа в Община Габрово на 07.06.2021г. Вярно е, че трудовото ѝ правоотношение с ответника е прекратено по взаимно съгласие, но за да стигне да това решение ищцата е била мотивирана от изпитваната все още болка в лявата ръка и необходимостта на заеманата длъжност в КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД, да борава с почистващи машини и да извършва работа с голямо физическо натоварване. В същото време естеството на получената травма не е дало основание за издаване на ЕР от ТЕЛК за намалена трудоспособност, което пък е било пречка да се възползва от трудоустрояване при досегашния си работодател.

Предвид гореизложеното и с оглед степента на търпените болки и страдания, съобразно нормата на чл. 52 от ЗЗД, съдът намира, че на ищцата следва да се определи обезщетение в размер на 9 000.00 лева, като над този размер до пълния предявен размер от 17 000 лева искът за обезщетение за неимуществени вреди следва да бъде отхвърлен.

От приложените по делото фактура № 0190000135/05.06.2020 г., фактура № 0200000212/05.06.2020 г., фактура № 0190000152/07.07.2020 г., фактура № 7951001378/14.07.2020 г., фактура №7951001417/12.08.2020 г., придружени с фискални бонове се установява, че ищцата Ц. е направила за лечението си разходи на обща стойност 109.02 лева, които са в пряка причинна връзка с получената травма и имат характер на имуществена вреда, която следва да бъде обезщетена от работодателя.

Поради липсата на проявена от ищцата груба небрежност, определеният размер на обезщетенията не следва да бъде намаляван по реда на чл. 201 ал.2 от КТ.

По реда на чл. 38 ал.2 от ЗА и съобразно уважената част на иска ответникът следва да бъде осъден да заплати на адв. Р. Н. сумата 784.07 лева за осъществено процесуално представителство на ищцата.

Ответникът следва да заплати на ищцата направените по делото разноски в размер на 106.48 лева, съобразно уважената част на иска.

Съобразно отхвърлената част на иска ищцата следва да заплати на ответника направените по делото разноски в размер на 210.41 лева съобразно отхвърлената част на иска.

Ответникът следва да заплати по сметка на Габровски РС д.т. върху присъдените суми в размер на 364.36 лева.

Водим от гореизложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД** , ЕИК 131129282 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к.. Банишора, ул. „Скопие” № 1А, ап.13, представлявано от Иван Чернев – управител и Милена Лука Караилиева- прокурист **ДА ЗАПЛАТИ** на **ИР. Ц. Ц.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес бул. „\*\*\*\*\*” № 29,ет.3,ап.14 със съдебен адрес гр. Габрово, ул. „Райчо Каролев” № 1,Бизнес център на ОББ, ет.4, ст. 417 – чрез адвокат Р.Н., от 9 000.00 лева / девет хиляди лева /, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди и сумата от 109.02 лева /сто и девет лева и две стотинки/ - обезщетение за имуществени вреди, в резултат на настъпилата на 23.05.2020г. трудова злополука, ведно със законната лихва, считано от 23.05.2020г. до окончателното изплащане на сумата, на осн. чл. 200 от КТ.

**ОТХВЪРЛЯ** иска на **ИР. Ц. Ц.**, ЕГН \*\*\*\*\* против **КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД**, ЕИК 131129282 за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди над размер на 9 000.00 лева до пълния предявен размер от 17 000 лева, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН** и **НЕДОКАЗАН**.

**ОСЪЖДА КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД** , ЕИК 131129282 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к.. Банишора, ул. „Скопие” № 1А, ап.13, представлявано от Иван Чернев – управител и Милена Лука Караилиева- прокурист **ДА ЗАПЛАТИ** на **ИР. Ц. Ц.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес бул. „\*\*\*\*\*” № 29,ет.3,ап.14 със съдебен адрес гр. Габрово, ул. „Райчо Каролев” № 1,Бизнес център на ОББ, ет.4, ст. 417 – чрез адвокат Р.Н. направените по делото разноски в размер на 106.48 лева / сто и шест лева и четиридесет и осем стотинки/, на осн. чл. 78 ал.1 от ГПК.

**ОСЪЖДА КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД енд Ко КД** , ЕИК 131129282 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к.. Банишора, ул. „Скопие” № 1А, ап.13, представлявано от Иван Чернев – управител и Милена Лука Караилиева- прокурист **ДА ЗАПЛАТИ** на адвокат Р.Д. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, със служебен адрес гр. Габрово, ул. „Райчо Каролев” № 1,Бизнес център на ОББ, ет.4, ст. 417възнаграждение за осъществено

процесуално представителство в размер на 793.27 лева / седемстотин деветдесет и три лева и двадесет и седем стотинка/, на осн. чл. 38 от ЗА във вр. с чл. 7 ал.2 т.3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**ОСЪЖДА ИР. Ц. Ц.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес бул. „\*\*\*\*\*” № 29, ет.3, ап.14 със съдебен адрес гр. Габрово, ул. „Райчо Каролев” № 1, Бизнес център на ОББ, ет.4, ст. 417 – чрез адвокат Р.Н. **ДА ЗАПЛАТИ** на **КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД** енд **Ко КД** , ЕИК 131129282 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к.. Банишора, ул. „Скопие” № 1А, ап.13, представлявано от Иван Чернев – управител и Милена Лука Караилieва-прокурист направените по делото разноски в размер на 210.41 лева / двеста и десет лева и четиридесет и една стотинки/ съобразно отхвърлената част на иска, на осн. чл. 78 ал.3 от ГПК.

**ОСЪЖДА “ КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД** енд **Ко КД** , ЕИК 131129282 със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к.. Банишора, ул. „Скопие” № 1А, ап.13, представлявано от Иван Чернев – управител и Милена Лука Караилieва-прокурист **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Габровски РС държавна такса в размер на 364.36 лева / триста шестдесет и четири лева и тридесет и шест стотинки лева/ върху уважения размер на исковете, а също и 5.00 лева / пет лева / в случай за издаване на изпълнителен лист за събиране на присъдените в полза на държавата такси и разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Габровски РС в двуседмичен срок от съобщаването му на страните,.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_