

РЕШЕНИЕ

№ 249

гр. София , 26.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на двадесет и шести април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Теодора Кръстева
Членове:	Ивайло Младенов Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Ивайло Младенов Въззивно търговско дело № 20211001000313 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4, изр. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по въззивна жалба на Агенция по вписванията срещу решение № 7 от 15.02.2021 г. по т.д.№ 4/2021 г. на Окръжен съд - Перник, с което е отменен отказ с рег. № 202001223233607-2 от 31.12.2020 г. на Агенцията по вписванията, постановен по заявление вх. № 202001223233607 от 23.12.2020 г., с което е поискано вписване на промени по партидата на събирателно дружество „Ю.В.С.-Р – С. с-ие“– гр. Перник и агенцията е задължена да впише заявените промени.

В жалбата са инвокирани оплаквания за неправилност на решението като постановено в нарушение на материалния закон. Поддържа се, че събирателното дружество, по чиято партида са заявени за вписване промените, е прекратено със смъртта на един от съдружниците, съгласно разпоредбата на чл. 93, т. 4 от ТЗ. Изложено е, че във вписания дружествен договор не е предвидена възможност за приемане на трети лица при смърт на съдружник, както и че според чл. 9 от него, само наследниците на починалия съдружник могат да бъдат приети като членове на дружеството. Изложено е,

че доколкото единственият наследник на починалия съдружник е малолетен и не отговаря на изискванията за приемане като съдружник, следва да се приеме, че дружеството е прекратено с настъпване смъртта на единия от двамата съдружници. Поддържа се, че в дружествения договор липсва уговорка за приемане на член извън от кръга на наследниците на починалия съдружник. Твърди се, че правомощията на починалия съдружник не са преминали автоматично към другия съдружник и в този смисъл решенията, взети от общото събрание на 23.12.2020 г. и заявени за вписване пред Агенцията по вписванията не са валидни. Направено е искане за отмяна на обжалваното решение и за потвърждаване на обжалвания отказ, както и за присъждане на направените във въззивното производството разноски.

Въззиваемото събирателно дружество „Ю.В.С.-Р – С. с-ие“, представлявано от съдружника Р. С. Р., оспорва въззивната жалба по съображения, изложени в писмения отговор. Счита, че клаузите на вписания дружествен договор са уговорени единствено в полза на запазване дейността на събирателното дружество и в този смисъл същото не е прекратено със смъртта на единия от съдружниците. Моли съда да потвърди обжалваното решение.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 4 ЗТР и е процесуално допустима.

Съдът като съобрази доводите на жалбоподателя и прецени данните по делото намира, че атакуваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

С обжалваното решение първоинстанционният съд е приел, че отказът за вписване на промените по процесното заявление е незаконосъобразен, тъй като дадените указания от Агенция по вписванията за отстраняване на нередовности са били изпълнени от заявителя, а мотивите за отказа на агенцията да извърши вписване са неправилни. Изложил е съображения, че в чл. 12 от актуалния дружествен договор е уговорено, че събирателното дружество не се прекратява при смърт на съдружник, а продължава своята дейност, което е в съответствие и нормата на чл. 93, т. 4 от ТЗ.

Предмет на регистърното производство, по което е бил постановен отказът на регистърния орган, е вписване в търговския регистър по партидата на СД „Ю.В.С.-Р-С. с-ие“ на изменение в подлежащите на вписване обстоятелства, изразяващи се в: 1) заличаване на починалия съдружник В. С. Р.; 2) вписване на новоприет съдружник; 3) заличаване на лице, представляващо дружеството, на което е възложено и управлението; 4) заличаване начин на представляване; 5) обявяване на актуален учредителен акт. При подаване на заявление за вписване на определени обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице извършва проверка както на редовността на подаденото заявление- дали същото изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, а също така и дали от представените от заявителя документи се установява съществуването на заявените за вписване обстоятелства и тяхното съответствие на закона, т.е. че не противоречат на императивни законови норми (чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ). С оглед това и предвид обстоятелствата, чието вписване са били поискани в случая, а именно заличаване на съдружник и вписване на нов такъв, проверката, която следва да извърши длъжностното лице включва и това дали приемането на нов съдружник е законосъобразно. Доколкото изменението на подлежащите на вписване обстоятелства е в резултат на прекратяване на участието в дружеството на съдружника В. С. Р., поради настъпилата смърт на същия, длъжностното лице проверява и дали е осъществен фактическия състав чл. 93, т. 4 от ТЗ, предвиден в тази правна норма.

Съгласно чл. 93, т. 4 от ТЗ събирателното дружество се прекратява, **ако не е уговорено друго** - със смъртта или поставянето под пълно запрещение на съдружник или прекратяването на съдружник - юридическо лице. Събирателното дружество е от категорията на персоналните търговски дружества и предвид значението на личността при формиране на персоналния му субстрат, според чл. 93, т. 3 от ТЗ то се прекратява *ex lege* със смъртта или поставянето под пълно запрещение на съдружник или прекратяването на съдружник - юридическо лице, **но само ако не е уговорено друго**. От диспозитивния характер на нормата следва, че тя оправомощава съдружниците да уговорят в дружествения договор **продължаване на дейността** на дружеството, въпреки смъртта на един от съдружниците. В

случая, в клаузата на т. 12 от сключения на 20.02.2017 г. дружествен договор е изрично е уговорено, че събирателното дружество не се прекратява при настъпване смъртта на съдружник, а в т. 9 от същия- че на негово място съдружници **по право** стават наследниците на починалия съдружник, **ако са правоспособни и дееспособни и отговарят на изискванията за приемането им като такива**. При тези данни, тезата на жалбоподателя-Агенцията по вписванията е, че при смърт на съдружник възможността за продължаване на дружеството е ограничена до встъпването като съдружници на единствено на неговите наследници, ако отговарят на изискванията за приемането им като съдружници, с оглед изрично предвидената възможност за това в нормата на чл. 97, ал. 1 от ТЗ, като в случая, от представеното по делото удостоверение за наследници на починалия съдружник се установява, че единственият му наследник е малолетно лице, което не отговаря на изискванията да бъде прието като съдружник. Поддържа се, че е недопустимо дружеството да бъде продължено чрез приемане като съдружник на трето лице извън кръга на наследниците на починалия съдружник, включително и в случаите, когато последните не могат да встъпят в дружеството.

Това разбиране не намира опора в закона и в данните по делото.

От систематическото и телеологично тълкуване на нормите на чл. 93, т. 4 от ТЗ, във връзка с чл. 97, ал. 1 и 2 от ТЗ следва, че при изрично изключено с дружествения договор прекратяване на дружеството при смърт на съдружник, продължаването на неговата дейност се осъществява при **предписаната от закона поредност (сукцесивност)**, на първо място чрез приемане като съдружници на неговите наследници по закон, а в случай, че те не изразят желание или не отговарят на законоустановените изисквания за това- чрез приемането като съдружници на други лица, извън кръга на призованите към наследяване. Това следва по аргумент от клаузата на т. 10 от дружествения договор, според която дружеството не прекратява дейността си при напускането на съдружник, както и на изрично предвидената възможност делът на напускащия съдружник да бъде прехвърлен на трето лице, което да бъде прието за съдружник на мястото на напусналия. След като събирателното дружество не се прекратява със смъртта на единия от съдружниците и уставът изрично предвижда възможността за приемане на

нов съдружник на мястото на напусналия такъв, продължаването на дейността му не може да бъде поставено в зависимост единствено от наличието на правоспособни и дееспособни наследници по закон на починалия съдружник или от тяхното желание да встъпят в дружеството на мястото на наследодателя си. Това следва и от нормата на чл. 92 от ТЗ, която изрично предвижда възможността трето лице да встъпи в съществуващо дружество, като в този случай отговаря наравно с другите съдружници за всички негови задължения.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя , че при смърт на единия съдружник функциите на общото събрание на съдружниците не преминават върху другия съдружник. Това е така, защото в клаузата на т. 10 изрично е предвидено, че дружеството не се прекратява с напускане на единия от двамата съдружници, както и от тази на т. 11, която предвижда, че то не може да бъде прекратено и с предизвестие от някой от съдружниците, каквото, ако бъде отправено, се счита като такова за неговото напускане от този съдружник. Хипотезата е аналогична на продължаване на дружеството при смърт на единия от съдружниците, който няма наследници по закон или такива, отговарящи на изискванията за встъпване в него, или когато наследниците му не са изразили желание да заместят наследодателя си в дружеството. В този случай следва да се приеме, че дружеството може да бъде продължено чрез приемане като съдружник на трето лице.

По изложените съображения, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 7 от 15.02.2021 г. по т.д.№ 4/2021 г. на Пернишкия окръжен съд.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____