

# РЕШЕНИЕ

№ 198

гр. Девня, 23.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР В. ВАСИЛЕВ**

при участието на секретаря **СВЕТЛА ЕМ. ГОРЧЕВА**  
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР В. ВАСИЛЕВ** Гражданско дело № 20223120100167 по описа за 2022 година

Предявена е от **ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД**, ЕИК 104518621, искова молба против против **П. Д. Л.**, ЕГН \*\*\*\*\*, **Д. Л. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, и **Ж. Л. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с правно основание чл. 422 ГПК. Ищецът твърди, че **П. Д. Л.** дължи сумата от 1046,05 лв., представляваща част (4/6) от главница по фактура №0106093256/23.01.2020г., издадена за периода 12.10.2019 г. – 09.01.2020г. за обект на потребление, находящ се в гр. Д., ул. „ П.М. „, №\*\*, аб. №\*\*\*\*\*, кл. №\*\*\*\*\* и сумата от 178,42 лв., представляваща част (4/6) от мораторната лихва, върху главницата по фактурата от 03.02.2020г. до 05.11.2021г., **Д. Л. Д.** дължи сумата от 261,51 лв., представляваща част (1/6) от главница по фактура №0106093256/23.01.2020г., издадена за периода 12.10.2019 г. – 09.01.2020г. за обект на потребление, находящ се в гр. Д., ул. „ П. М. „, №12, аб. №\*\*\*\*\*, кл. №\*\*\*\*\* и сумата от 44,60 лв., представляваща част (1/6) от мораторната лихва, върху главницата по фактурата от 03.02.2020г. до 05.11.2021г., **Ж. Л. Д.** дължи сумата от 261,51 лв., представляваща част (1/6) от главница по фактура №0106093256/23.01.2020г., издадена за периода 12.10.2019 г. – 09.01.2020г. за обект на потребление, находящ се в гр. Девня, ул. „ П. М. „, №\*\*, аб. №\*\*\*\*\*, кл. №\*\*\*\*\* и сумата от 44,60 лв., представляваща част (1/6) от мораторната лихва, върху главницата по фактурата от 03.02.2020г. до 05.11.2021г. Претендира се и законната лихва върху сумите, считено от датата на исковата молба.

В исковата молба се излага, че на 09.01.2020г. е извършена проверка на обекта на потребление в присъствие на независим свидетел, за което е бил съставен констативен

протокол. При проверката е установено, че СТИ измерва с грешка от - 81,67 % преминалата ел.енергия. Процесния СТИ е демонтиран и изпратен за експертиза на БИМ. В БИМ е установено, че е осъществяван достъп до вътрешността на СТИ - разпробит клеморед, добавен чужд мост за схемата. На 23.01.2020г. е изготвена справка за корекция за период 12.10.2019г. - 09.01.2020г. и конкретизиран размера на оспореното вземане. На 23.01.2020г. е издадена и фактурата, остойностяваща така начисленото количество енергия – 1569,08 лева.Твърди се, че към момента на извършване на проверката -09.01.2020г., като титуляр на партидата е бил вписан наследодателя на ответниците Л. Д. Л. и едва след извършване на проверката на 30.01.2020г. е депозирано заявление смяна на титуляра на партидата за процесния обект на потребление и заявление за достъп и пренос на ел. енергия през ел.разпределителната мрежа при Общи условия.

С оглед изложеното се моли за уважаване на така предявените искове. Претендира сторените в производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК адвокат М. Т. от ВАК, проц. представител на ответниците, е депозирал писмен отговор на исковата молба. Оспорва наличието на лиценз за продажба на ел. енергия от страна на ищеца и на ЕНЕРГО ПРО ПРОДАЖБИ АД. Твърди, че Общите условия на ищеца и на ЕНЕРГО ПРО ПРОДАЖБИ АД не са приети по надлежния ред и не са приложими в отношенията между страните. Твърди, че между страните няма сключен договор за продажба на ел. енергия относно процесния обект на потребление. Оспорва да е потребено за процесния период ел. енергия в твърдяното количество. Твърди, че сумата по процесната фактура е произволно начислена без правно основание и в нарушение на правилата, уреждащи предоставянето и потреблението на ел. енергия. Твърди, че в процесния обект на потребление не е монтиран СТИ с посочения от ищеца фабричен № 1125071110103755, същия не е от одобрен тип, не е сертифициран да измерва ел. енергия, не е преминал първоначална и последваща метрологична проверка. Оспорва констатациите на представения с исковата молба Констативен протокол №1106195/09.01.2020г. и твърди, че не съществува лице, чиито имена са записани като свидетел – Геновева Любенова Дянкова, а това представляват произволно записани имена.

Съдът приема за установено от фактическа страна:

Съгласно нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по наследство с №156, том 1, дело №365/90г. на РС Девня, Л Д. Л. е придобил по наследство от баща си Д Л. И след отказа на другите наследници правото на собственост върху Дворно място от 410 кв. м., включено в парцел XIII – 756 в квартал 67 по плана на гр. Д, кв. “ Н. Н “ заедно с построените в него парцел и място - жилищна сграда на един етаж, масивна, с изба, жилищна постройка – пристройка, масивна, лятна кухня, масивна, стопанска сграда плавня, масивна и стопанска постройка масивна.

Съгласно удостоверение за наследници с изх. № от 15.06.2022г. Л Д. Л. е починал на 11.02.2013г. , като е оставил за свои наследници ответниците по делото П. Д. Л., ЕГН \*\*\*\*\* - съпруга, Д. Л. Д., ЕГН \*\*\*\*\* - син и Ж. Л. Д. , ЕГН \*\*\*\*\* – син.

Представен по делото е протокол № 1278795/13.09.2018г., видно от който в обекта на потребление с адрес гр. Д., ул. П. М. “ №\*\*, кл. №\*\*\*\*\* е монтиран електромер с фабр. № 1125071110103755.

Видно от приложения по делото Констативен протокол № 1106195 от 09.01.2020г. е, че при контролна проверка на измервателните системи на обекта на потребление с аб. №\*\*\*\*\* и кл. №\*\*\*\*\* СТИ е подменено с ново и предоставено за експертиза на БИМ, като преди това е поставен в опаковка и запечатан с пломба №524911.

От Констативен протокол № 44/21.01.2020г. на ГД „Мерки и измервателни уреди”, РО – Варна, се установява, че е констатиран достъп до вътрешността на СТИ – разпробит клеморед, добавен чужд мост за схемата.

Въз основа на констатациите от проверката и извършената техническа проверка от „Електроразпределение Север” АД е изготвена справка за корекция на електрическа енергия от 23.01.2020г., с което е одобрено да се начисли допълнително количество ел. енергия за аб. № 2102302151, кл. № 1100068326, за периода от 12.10.2019г. до 09.01.2020г.

Издадена е фактура № 0106093256/23.01.2020г. на името на Л. Д. Л., на стойност 1569,08 лева, за периода от 12.10.2019г. до 09.01.2020г.

На 30.01.2020г. Павлина Д. Л. е подала заявление за достъп и пренос на ел. енергия през ел.разпределителните мрежи на ищеца както и заявление за продажба на ел. енергия за къща по НА №156, том 1, дело №365/1990г. , на адрес гр. Д., ул. “ П. м. “ 12, кл. №\*\*\*\*\*

Представен по делото е протокол № 1027977/31.01.2020 г., видно от който в процесния обект е демонтиран електромер с фабр. № 1125071812921705.

Представени са още следните писмени доказателства : справка за потреблението през последните 12/24/36м. за кл. №110068326 за период м.02.2018г –м.01.2020г., извлечение за фактури и плащания за кл. №\*\*\*\*\*. копие от Уведомително писма с изх. № 56866 \_КП1105036\_1/26.08.2019г

В своите изявления пред съда свидетелят О. С. К. повтаря отразеното в Констативния протокол. Излага, че на 09.01.2000г.с колета проверявали обекти на ул. “ П. М. “ . Явства че установили намеса, като на едно от таблата пломбата на електромера била манипулирана и СТИ дало грешка по – голяма от допустимата, за което написали протокол, на който се подписала минаваща оттам жена като свидетел. Твърди, че след това поставили демонтираното СТИ в торба с екземпляр от протоколите и го изпратили за експертиза в Метрология.

От заключението на вещото лице по изготвената в хода на производство съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, се установява, че за периода на корекцията / 12.10.2019г – 09.01.2020г./ абоната е потребявал ел. енергия, т.е бил е присъединен към електроразпределителната мрежа, за да получи ел. енергия която се е отчитала от СТИ с №1125071110103755. Налице е знак за метрологична проверка / повторна / от 2018г. , дата на производство на СТИ 2011г., т.е за периода на

корекция същия е бил метрологично годен. Самата корекция е изчислена на база реално отчетени от СТИ количества ел. енергия. С грешка в размер на минус 90 % , т.е. отчитат се само 10 % от доставяната и потребявана ел. енергия. Налице е външна намеса в устройството на СТИ, която води до промяна на метрологичната му точност - неправомерно монтирания мост шунтира СТИ и ел. енергията, минаващ по него, не се отчита. Съотношението между отчетена и неотчетена ел. енергия зависи от проводимостта на моста. Методиката за начисление на корекция по чл. 50 ПИКЕЕ при наличие на точен измерител на грешката позволява да се постигне максимално близко до реално потребеното количество ел. енергия по изчислителен път, но само за 90 дни. Извършените изчисления в процесната фактура са на практика остойностяване на изчислената корекция в Справка № 56866-347В от 23.01.2020г. и в случая е приложена точната цена на ел. енергията за процесния период до 09.01.2020г. по КЕВР.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Исковите с правно основание чл.422 ГПК са предявени по реда на чл.415 от ГПК от заявителя срещу длъжника в месечен срок от уведомяването му, поради което се явяват процесуално допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

Обекта в гр Д. , ул. “ П.М. “ №\*\* е бил присъединен към електроразпределителната мрежа, собственост на Електроразпределение Север АД за процесния период на корекция от 90 дни. По силата на Общите условия на договорите за пренос на ел.енергия между страните е възникнало облигационно отношение за ел.енергия през електроразпределителната мрежа. Проверката е извършена при действието на ПИКЕЕ, в сила от 02.05.2019г., които са подзаконов нормативен акт, издаден на основание чл.83, ал.1 ,т.6 ЗЕ. Съгласно чл.50,ал.1 б.“а“ ПИКЕЕ операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване / неправилно/ неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/ неправилно / неточно измерване, в случаите когато при метрологична проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата. Когато СТИ измерва с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, отчитайки класът на точност на СТИ. Ето защо, съдът намира, че едностранната корекция не е лишена от законово основание и затова доводите на ответната страна в тази връзка са неоснователни. Спазени са изискванията на чл.49 от ПИКЕЕ при съставяне на констативния протокол подписан е от съставителите и един свидетел, който не е служител на оператора, демонтираното средство за търговско измерване е запечатано с пломба с номер, предоставено е за изследване от БИМ. Метрологичната експертиза е извършена на електромер с посочения идентификационен номер, запечатан в плик и пломбиран с пломба № 524911. Проверено е СТИ с номерацията, посочена в констативния протокол. Номерацията на ведомствената пломба на електромера в протокола за монтаж на

устройството от 13.09.2018г. / 1303334/ и липсата на номерация на ведомствената пломба в констативния протокол от 09.01.2020г., при идентичен фабричен номер на СТИ, сочи за промяна след неговото монтиране като обективен факт, без да доказва виновно поведение на потребителя. Съгласно протокола за метрологична експертиза на БИМ е осъществен достъп до вътрешността на СТИ, което води до неотчитане на цялата преминала ел. енергия, т.е. СТИ е извън класа на точност. По метода на това изследване не се установява реално преминало количество ел. енергия за определен период от време, а дали нарушенията в целостта на СТИ влияят при измерване на доставено и потребено количество ел. енергия от абоната. Или при констатираното неточно измерване на доставеното и количество ел. енергия, поради нарушаване целостта на СТИ с добавен чужд на схемата мост и констатирана грешка над максимално допустимата, са възникнали предпоставките на чл. 50 ПИКЕЕ за корекция на измерените количества с установената грешка.

В обобщение събраните по делото доказателства обосновават извод, че е спазена процедурата по извършване на корекцията и затова следва да се приеме, че корекцията на сметката на ищеца по методиката, установена в чл. 50 от ПИКЕЕ е била правомерно проведена и начислената по този начин на сума в размер на 1569,08 лв, за периода от 12.10.2019 г. до 09.01.2020 г. е дължима. Срокът за плащане на така издадената фактура №0106093256/23.01.2020г. е до 03.02.2020г., след която дата ищците са в забава. Използвайки общодостъпен интернет калкулатор съдът определи размера на мораторната лихва за периода 04.02.2020г. до 05.11.2021г. на 279,39 лв, като съгласно диспозитивното начало в гражданския процес ищците дължат мораторна лихва върху главницата до претендирания размер от 267,62 лв за периода от 04.02.2020г. до 05.11.2021г.

Исковете на ищеца против П. Д. Л. обаче са неоснователни за пълния претендиран размер до 1046,05 лв главница и до 178,42 лв лихва. Както вече бе посочено по - нагоре Л. Д. Л. е придобил по наследство от баща си Д. Л. И. след отказа на другите наследници правото на собственост върху Дворно място от 410 кв. м., включено в парцел XIII – 756 в квартал 67 по плана на гр. Д., кв. “ Н. Н. “ заедно с построените в него парцел и място - жилищна сграда на един етаж, масивна, с изба, жилищна постройка – пристройка, масивна, лятна кухня, масивна, стопанска сграда плавня, масивна и стопанска постройка масивна, т.е. имота като придобит по наследство не е СИО и всеки един от тримата наследници на Л. Д. Л. – ищците по делото, притежава по 1/3 идеални части от правото на собственост върху процесния обект на потребление. Така е деклариран имота и съгласно представената декларация по чл.14 ЗМДТ. Ето защо исковете по чл. 422 ГПК против П. Д. Л. се явяват основателни само до размера от 523,03 лв главница по фактура № 0106093256/23.01.2020г. и само до размера от 89,21 лв. лихва от 03.02.2020г. до 05.11.2021г.

Съдът определи съгласно чл.38 от ЗА размера на адвокатското възнаграждение за проц. представителство на П. Д. Л. от адв. М. Т. в размер на 300 лв. за исковото производство и в размер на 300 лв. за заповедното производство. С оглед изхода на спора ответниците държат на ищеца сумата от 784,06 лв съразмерно с уважената част от исковете, а ищецът дължи на проц. представител на ответника П. Д. Л. сумата от 300 лв. за адвокатско възнаграждение

съобразно отхвърлената част от исковете.

Съгласно изложеното съдът

## **РЕШИ:**

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените искове с правно основание чл.422 ГПК, че П. Д. Л. с ЕГН \*\*\*\*\*, дължи на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД, ЕИК 104518621, сумата от 523, 03 лева / петстотин двадесет и три лева и 03 стотинки / , представляваща част от дължимата сума по фактура № 0106093256/23.01.2020г. за начислена по партида с кл. № 1100068326 и аб. № 2102302151, и неплатена електроенергия на адрес: гр. Девня., ул. "Първи Май." № 12 за периода от 12.10.2019 г. до 09.01.2020г, както и сумата от 89, 21 лева / осемдесет и девет лева и 21 стотинки / , представляваща част от мораторна лихва върху главницата за периода 04.02.2020г – 05.11.2021г., като отхвърля иска за главница за сумата над уважения размер от 523,03 лева до претендирания размер от 1046,05 лева и иска за лихва за 03.02.2020г. и сумата над уважения размер от 89,21 лева до претендирания размер от 178,42 лева.

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените искове с правно основание чл.422 ГПК, че Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, дължи на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД, ЕИК 104518621, сумата от 261,51 лева / двеста шестдесет и един лева и 51 стотинки / , представляваща част от дължимата сума по фактура № 0106093256/23.01.2020г. за начислена по партида с кл. № 1100068326 и аб. № 2102302151, и неплатена електроенергия на адрес: гр. Д., ул. "П. М. " № \*\* за периода от 12.10.2019 г. до 09.01.2020г, както и сумата от 44,60 лева / четиридесет и четири лева и 60 стотинки / , представляваща част от мораторна лихва върху главницата за периода 04.02.2020г – 05.11.2021г., като отхвърля иска за лихва за 03.02.2020г.

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените искове с правно основание чл.422 ГПК, че Ж. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, дължи на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД, ЕИК 104518621, сумата от 261,51 лева / двеста шестдесет и един лева и 51 стотинки / , представляваща част от дължимата сума по фактура № 0106093256/23.01.2020г. за начислена по партида с кл. № 1100068326 и аб. № 2102302151, и неплатена електроенергия на адрес: гр. Д., ул. "П. М. " № \*\* за периода от 12.10.2019 г. до 09.01.2020г, както и сумата от 44,60 лева / четиридесет и четири лева и 60 стотинки / , представляваща част от мораторна лихва върху главницата за периода 04.02.2020г – 05.11.2021г., като отхвърля иска за лихва за 03.02.2020г.

ОСЪЖДА П. Д. Л. с ЕГН \*\*\*\*\*, Д. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Л. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, да заплатят на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД, ЕИК 104518621,

сумата от 784,06 лева / седемстотин осемдесет и четири лева и 06 стотинки / за разноси в заповедното и в исковото производство съразмерно с уважената част от исковете

ОСЪЖДА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД , ЕИК 104518621, ДА ЗАПЛАТИ НА адвокат М. Т. от АК Варна, сумата от 300 лева / триста лева / , представляваща адвокатско възнаграждение за адвокатско представителство на П. Д. Л. с ЕГН \*\*\*\*\*, при условията на чл. 38 от ЗА в заповедното производство по ч. гр. д. №1374/2021г. на РС Девня и в исковото производство по гр. д. №167/2022г. на РС Девня съразмерно с отхвърлената част от исковете

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от настоящето решение да се връчи на страните по делото, заедно със съобщението за постановяването му на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК.

**Съдия при Районен съд – Девня:** \_\_\_\_\_