

ПРОТОКОЛ

№ 311

гр. Варна, 30.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марин Цв. А.

Членове: Петър Митев
Станчо Р. Савов

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Р. Б. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Цв. А. Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233100600212 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБ.ПОДС. Д. Н. Р. - редовно призован, явява се лично и **адв. Й. Ч.**, редовно упълномощен.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Х. И. Н. - редовно призован, не се явява.

С. Я. К. - редовно призован, явява се лично.

С. Д. Х. - редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Не са налице пречки, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 331, ал. 2 от НПК делото се докладва от съдия А..

СЪДЪТ с оглед определението си по реда на чл.327 НПК е преценил, че за правилното решаване на делото е необходимо провеждането на разпит на подсъдимия и на свидетелите С. Д. Х., С. Я. К. и Х. И. Н., поради което и на основание чл. 332 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Отстранява свидетелите К. и Х. от съдебната зала.

Дава възможност на подсъдимия да даде обяснения.

ПОДС. Р.: Желая да дам обяснения по делото. Бяхме в центъра на с.Любен Каравелово и Х. с неговата кола ме намери и ме извика да дойда с него във Варна. Аз се съгласих. Той караше колата. От Аксаково пътен възел летище Варна се движехме в крайна лява лента. Полицаяте бяха вдясно до входа на летището. Полицейската кола беше спряна на входа на летището, с лице към Варна. Самата кола беше направо, спряна беше перпендикулярно. Единият от полицаите беше вънка, другият в колата. Х., както си кара колата в крайна най-лява лента, те ни вдигат палка. Като ни вдигат палка, не може да свиваме рязко, защото има коли и Х. спря на 20-30 метра от полицейската кола, в посока Варна. В другите ленти имаше коли. Те вдигнаха палката и я насочиха. Не знам защо спряха точно Х.. Спяхме на изхода на летището. Не затворихме изхода, малко по-нагоре бяхме, но преди него. Имаше маркировка на пътя, черти, нещо като зебра. Х. изпадна в паника – „Нямам книжка, нямам книжка.“ И аз през туй време се преместих. Той беше зад волана, аз бях до него. Много набързо аз скочих на волана отвътре в колата, той седна на другата седалка. Самите седалки бяха назад. Аз бях към седалката, минах зад Х., защото е по-дребничък от мен. Той мина отгоре ми и се преместихме. Дойдоха полицаите, поискаха документи. Дадох. След туй се осъзнах, че съм сгрешил защото се преместих зад волана на колата на Х.. Сгреших, не трябваше да се местя зад волана. Нямах друга причина, освен да спася Х.. След 10-15 минути дадох тест за наркотици, положителен. За алкохол не ме изпробваха. Заведоха ме във Военна болница да дам кръв, защото теста ми излезе положителен. Преди 10 дни бях употребил наркотици. Бившата ми приятелка имаше рожден ден и празнувахме. Там компанията ми даде и аз се излъгах. Полицаите, които ме закараха ми казаха - недей да даваш кръв, изчакай вънка. Както ми казаха, тъй съм направил. След това ме заведоха в районното в Аксаково. Подписах някакви документи, никой нищо не ми е обяснил за какво, за що. Просто ми дадоха документите и аз се подписах. Бях изплашен подписах се, както ми казаха. Грамотен съм. Не съм ги прочел, изплашен бях. Д. подпиши и аз подписвам. Нищо не съм прочел.

ПРОКУРОРЪТ: Имам искане. На основание чл. 279, ал.2, вр. ал.1, т. 3 от НПК, след като бъдат изчерпани въпросите, моля да бъдат прочетени обясненията на Д. Р., в качеството му на обвиняем, депозиран 09.07.2021 г., в присъствието на защитник. Считам, че между тях и казаното днес има съществено противоречие в два пункта. Първият във времето, за което той признава, че е употребил наркотик преди спирането му от полицията. Вторият, в конкретния случай по-важен, считам, че с тези дадени на посочената дата обяснения, той на практика е признал, че е управлявал автомобила, защото така е казал. Освен всичко друго в тези обяснения не става изобщо реч за смяна на местата между водач и пътник.

На въпроси на адв. Ч.:

ПОДС. Р.: Освен на мен, взеха проба и на Х.. Така си спомням. Не са ми давали нищо да подписвам полицаите. На Х. дадоха документи, нещо, но не си спомням. Пробата на Х. беше положителна. Не си спомням точно, но от Х. май вземаха документи за автомобила. Не съм разбрал чия собственост е автомобила. Х. го купи, но откъде и как не знам.

На въпроси на съда:

ПОДС. Р.: Не си спомням по кое време на денонощието беше. Към 7-7.30 ч. беше вечерта, стъмняваше се вече. Полицаите трябваше да си приключат смяната. Аз бях облечен с черна тениска и анцуг. Не си спомням Х. с какво беше облечен.

На въпроси на прокурора:

ПОДС. Р.: Много набързо си разменихме местата. Карахме Рено 19, купе беше, голяма. Самите седалки бяха легнали. Волана беше надолу, защото се вдига нагоре и надолу. Нищо не ми пречеше да прескоча при него и да се разменим. Много набързо стана. Ние, като видяхме полицаите, като ни спряха там, много набързо стана.

АДВ. Ч.: С оглед твърденията на подзащитният ми, че не е знаел какво подписва и са му дали да подписва, противопоставям се. От друга страна, ако считате, че все пак са съществени, макар че в обстоятелствената част на обв. акт абсолютно нищо не се коментира в тази насока, да се прочетат обясненията на подзащитния ми.

СЪДЪТ намира, че са налице основанията на чл. 279, ал.2, вр. ал.1, т. 3 от НПК за прочитане обясненията на Д. Н. Р., дадени в качеството на обвиняем на 09.07.2021 г. пред орган на ДП в присъствието на защитник, тъй като между тях и дадените в днешното съдебно заседание обяснения, са налице съществени противоречия, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ обясненията на Д. Н. Р., дадени в качеството на обвиняем на 09.07.2021 г. пред орган на ДП /л. 7 от ДП/

Прочетоха се!

ПОДС. Р.: Това, дето го казах ей сега, това е вярното. Не си спомням, стана преди доста време. Сега не е много по-добър спомена ми, защото се притеснявам доста.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимия.

Съдът пристъпва снемане самоличността и разпит на свид. С. Я. К. - 50 г. бълг. гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. **Обещава** да говори истината.

СВИД. К.: Не се ориентирам какво дело се разглежда. Поддържам написаното при разпита. Визуално не се сещам за това лице. /посочва подсъдимия/. Работя в РУ Аксаково. Отчасти се сещам, че сме спрели евентуалната кола, евентуално той е водачът. Колегата го е

тествал за наркотици, защото той е автокнотрольора. Аз съм свидетел, водач на патрулния автомобил. При теста, евентуално е отчела положителна пробата. Когато отчете положителна проба се обаждаме се в РУ и лицето се отвежда във Военна болница за тестване на кръв. За това лице не съм разпитван пред Районния съд. Нямам спомен.

Почти всеки ден даваме дежурства на пътен възел Летище. Паркираме автомобила вдясно по посока на движението, на главния път, на самия завой, вдясно на маркировката. Маркировката е на самото летище преди входа. РазС.ието между входа и изхода на летището е около 50 метра и там е самата маркировка. Разполагаме автомобила успоредно на пътя. Предницата на автомобила сочи посока гр. Варна. Указваме автомобилите да спрат пред нашия автомобил. Можем да наблюдаваме действията на лицата. В моята практика не е имало случай, в който лица да си разменят местата в автомобила.

Това е системна проверка на водачите примерно за наложени глоби, за тестване за алкохол, за наркотици. Двата апарата са винаги при нас. По усмотрение на колегата, той взема решение кого да тества и кого не. По негова преценка, той е автоконтрольор, той взема решение кого да спре, кого да тества. Само водачите се тестват. Не си спомням дали се е налагало да подлагаме на тест някой от пътниците.

В посока Варна има две ленти за движение. Ако автомобил е в лявата, вътрешна лента и в дясната има друг автомобил, нямаме възможност да го спрем. Ако се движат две коли няма как да излезе колегата в лентата. Трябва автомобилът да е сам в платното, да няма движение в другата лента. Трябва да няма движение в другата лента, за да спрем водач, който се движи в лявата лента, автомобилът да е сам в платното. Ако има автомобил, който се движи почти успоредно на автомобил, който се движи в лявата лента, не е възможно, ако му подадем сигнал, да спре в тази маркировка от 50 метра. Няма просто как да излезе колегата, за да посочи на вътрешния автомобил, ако се движат успоредно, да спре. Преди всичко е нашата лична безопасност.

На въпроси на прокурора:

С колегата стоим отвън, никой не остава в автомобила. Колегата е автоконтрольор и спира автомобилите. Когато колега подходи, за да направи проверка, аз съм длъжен да го охранявам. Т.е. и двамата подхождаме към автомобила. Който спира автомобила, съответно пробва водача. Аз, като охрана на колегата, отивам отдясно на автомобила. Разбира се, че докато вървим към автомобила наблюдаваме какво се случва вътре.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед уклончивостта и изначалното твърдение, че свидетелят не помни конкретика за съответния случай, моля на основание чл. 281, ал.4, вр. ал.1, т.2 от НПК да бъдат прочетени показанията му, дадени на ДП на 06.07.2021 г.

На въпроси на адв. Ч.:

В дадения ден съм давал дежурство с този колега. Месечно се сменяме графици. Не ми е за първи път да давам дежурство. Всички колеги даваме дежурства там. Не съм длъжен да стоя в автомобила като водач. При извършване на проверката аз съм длъжен да охранявам колегата си.

АДВ.Ч.: Давам съгласие да се прочетат показанията на свидетеля.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и изразеното съгласие за прочитане показанията на свид. С. Я. К., дадени на 06.07.2021 г., пред орган на досъдебното производство поради това, че свидетелят не си спомня обстоятелства по делото, разясни на подсъдимия, че прочетените показания могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. Р.: Съгласен съм да се прочетат показанията.

Предвид горното на основание чл.281, ал.5, вр. ал.1, т. 2 от НПК, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид. С. Я. К., дадени на 06.07.2021 г., намиращи се на л. 10 от ДП.

Прочетоха се!

СВИД. К.: Поддържам написаното. Така е било. Конкретните данни - ЕГН, номер на проба и т.н., съм ги взел от колега, който съставя писмените документи. Нямам спомен да сме тествали другото лице.

На въпроси на прокурора:

Нямаме практика да тестваме пътници в автомобила. Нямам идея защо може да бъде тестван пътник в автомобила.

На въпроси адв Ч.:

Имаме практика да се проверяват пътниците в автомобила. Проверява се примерно дали е криминално проявен, дали се издирва лицето. Записва се в дежурна стая и в таблета.

Спираме автомобила на около 20 метра, където се влиза за входа за летището, на около 10-15-20 метра някъде, да има разстояние да може съответния автомобил да спре пред нас.

Може да бъде спрян автомобил от лявата лента, ако няма други автомобили.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СВИД. С. Д. Х. - 43 г., бълг. гражданин, средно образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. **Обещава** да говори истината.

СВИД. Х.: Бегло се ориентирам за какво съм тук днес. Ако не се лъжа става дума за водач, който управлява след употреба на наркотични вещества. Не мога да кажа дата, може и две години да е минало. С колегата С. К. бяхме на работа, дневна смяна. Работя като младши автоконтрольор в РУ Аксаково. Имаме технически средства - дрегер 7510 за употреба на алкохол и дрегер за употреба на наркотични вещества - Дръг тест 5000. Не

помня с какъв автомобил бяхме. Униформен автомобил беше. Извършвахме проверката на пътен възел Летище.

Ние сме на самия възел, вдясно до мантинелата, по към входа, където се подхожда. Подхода към летището е малко зад нас, а входа на летището е по навътре. Ние не сме на самия вход на летището, а на възела. Там спираме автомобила и проверяваме автомобили, които се движат в посока Варна. РазС.ието между входа и изхода на летището по моя преценка 40-50 метра, около 50 метра да каже. Има маркировка, ние спираме върху маркировката, тъй като няма къде да се спре другаде. Има маркировка край цялата мантинела. Ние разполагаме служебния автомобил до мантинелата върху маркировката, предницата сочи в посока Варна, т.е. успоредно на пътя. Аз спирам автомобилите, като младши автоконтрольор. Не се сещам къде точно е бил колегата в момента, в който съм спрял въпросния автомобил. Автомобилът се движеше в посока Варна. Там има не по-малко от 3 ленти. Не се сещам в коя лента е бил автомобила. Не знам защо съм спрял него, но по принцип спираме автомобила и извършваме проверка за алкохол, за употреба на наркотици. Доста време мина, това което съм казал пред разследващия полицай, го поддържам. Това, което се сещам е, че в посока Варна се движат автомобилите, спираме ги пред нашия автомобил, първо документи проверяваме, установяваме самоличността. Като всяка една проверка. Мисля, че имаше и пътник имаше в автомобила. Той трябва да е установен, трябва да го има в документите. Абсолютно всички в колата правяваме, когато има употреба на алкохол или наркотици, така искат разследващите полицаи, да бъдат установени, впоследствие разпитани като свидетели. Светло беше, защото бях дневна смяна, през деня беше. Аз съм извършил проверката, спрял съм автомобила. С двата дрегера съм проверил водача. Конкретно не си спомням с подробности самата проверка. Аз съм издал документите, като мл. автоконтрольор, тъй като колегата е охранителна полиция, няма право да работи с тия средства. Той е свидетел на констатираното и документите, които издаваме. В случай, че се установи наркотик докладва се на дежурния, издавам талон за медицинско изследване, съставя се акт за самото нарушение, след което лицето се води до Военна болница, ако той реши, за кръв и урина. Лицето се задържа. Мисля, че нощната смяна дойдоха с талон за изследване и заведоха лицето във Военна болница, защото беше края на смяната. Но не съм сигурен, защото този ден имяхме и друг наркотик.

Дрегера за наркотик е касета, която се отваря, която трябва да е годна и се дава се на водача. Има дунапренче, нещо като гъбичка, което трябва да бъде напоено със слюнка от устната кухина. След, като се вземе тази слюнка и дрегерът е загрял, вече е готов, се поставя касетата в дрегера. Затваря се и той около 5 минути обработва самата проба, след което на дисплея показва резултата. Седем вида наркотични вещества обработва този дрегер. Когато е отрицателен, пише, че е отрицателен. Когато имаме положителен резултат светва в червено. Отляво е вида дрога, отдясно пише – „положителен“. Значи пробата е положителна за този вид наркотик, който показва. Касетата е затворена с нещо, като фолио. Тя се отваря пред водача. Прави се проба и след като е положителна, същата касета, както е по Наредба, с подписа на водача и с мой подпис и колегата се запечатва в плика, който е отворен и се

предава на разследващия полицаи. За всеки водач се отваря нова касета. На самата касета пишем с перманентен маркер имената и ЕГН-то на водача. В найлоново джобче слагаме касетата, с нейното пликче, което е отворено, има листче и пишем дата, час, водача, моите данните и се разписваме тримата - аз, водача и колегата. След това се запечатва. Не съм сигурен за марката на автомобила.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свид. Х., изисканото по надлежния ред от РС – Варна вещественото доказателство - плик с надпис № 110/21, в който след разпечатване се намери тестова касета от проба на името на Д. Н. Р. от 06.07.2021 г., използвана с техническото средство Дръг тест 5000 с фабр. № ARMF – 0099.

СВИД. Х.: Виждам записаното - „06.07.21 г., 18:45 в. Водач Д. Н. Р., съответно ЕГН, мл. автоконтрольор С. Х. и подписът ми. Водач на патрулния автомобил С. К. – подпис. Има подпис и на лицето. Три подписа има – на водача, моя и на колегата. Аз съм писал това. Това е моя почерк.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на подс. Р. вещественото доказателство - плик с надпис № 110/21, в който се намери тестова касета от пробата на Д. Н. Р. от 06.07.2021 г., използвана с техническото средство Дръг тест 5000 с фабр. № ARMF – 0099.

ПОДС.Р.: Това срещу ЕГН-то не е моя подпис.

На въпроси на адв. Ч.:

СВИД. Х.: Талонът за изследване не мога да кажа преди или след касетата е изготвен. Но, има изготвен талон, тъй като без талон няма как да се отиде във Военна болница. Талона само аз го разписвам, тъй като не се дава на лицето само да отиде, а се води във Военна болница. На тази длъжност съм от 2012 г. На този пътен възел работим, когато сме по часови график, не ми е за първи път. Когато сме писани по маршрут, имаме часови график и работим на това място.

Входа на летището е навътре, ние работим на пътния възел. Спираме автомобили, които се движат пред пътния възел. Подхода е за летището е зад нас. Не мога да кажа на какво разс.ие, 15- 20 не е мерено, не мога да бъда точен.

На въпроси на прокурора:

Когато спираме коли , винаги спират след входа на летището, защото преди входа няма как да ги спра. Там е лента. Ние сме след подхода. Спираме ги между подхода за летището и изхода, мантинелата където е, маркировката. Само там стоим и там ги спираме.

Има 3 или 4 ленти. Ако примерно има кола в трета лента, най-вътрешната, и до нея успоредно вървят автомобили, става опасна ситуацията да спрем крайната кола. По принцип спираме, когато движението е малко по-слабичко, да може да ни възприеме водачът, безопасно да го дръпнем пред нашия автомобил. Да не създаваме опасност. Ако няма други автомобили мога и нея кола да спра, подава се сигнал. Ако вървят 3-4 автомобила успоредно мога да го спра най-далечния, но трябва да спра цялото движение по принцип. Но става малко опасна ситуацията.

На въпроси на съда:

Това лично аз не съм го правил, защото е опасно. При интензивно движение да тръгнеш да спираш кола от най-вътрешната лента си е....

Аз мога да му подам сигнал, но лентата е далеч, докато ме възприеме водача. Ако му дам отдалече сигнал и се движи бавно, може да се спре, но иначе става опасно. Не го практикувам, освен ако не е разпоредено от дежурен определен автомобил да се спре. В случая не е било така.

На въпроси на адв. Ч.:

Мисля, че не беше интензивно движението. Беше лятото, в този час няма чак толкова движение. Мисля че го спрях автомобила съвсем нормално. Извършихме проверката.

Не мога да кажа в кое платно се е движил този автомобил, не помня. Ни си спомням ситуацията при самото спиране. Отговорих, че избягвам да спирам от крайна лява лента автомобили, защото е опасно. За конкретния случай нямам конкретен спомен.

На въпроси на съда:

Ако не се лъжа автомобила беше Рено 19, бордо, нямаше затъмнени стъкла. Не съм го изпускал от поглед. Автомобилът си спря нормално пред нас. Категорично не съм видял да има размяна на водача на автомобила. Няма как. Той докато спре и аз съм при него. То е за секунди. Аз не го изтървам от поглед.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият беше освободен.

СЪДЪТ дава възможност на страните да изразят становище относно приобщаване показанията на неявили се свид. Х. И. Н., дадени пред първоинстанционния съд и в хода на досъдебното производство, като разясни на подсъдимия, че прочетените показания могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПРОКУРОРЪТ: Давам съгласие.

АДВ. Ч.: Да се приобщят показанията на свид. Н..

ПОДС.Р.: Съгласен съм да се прочетат.

Съдът като взе предвид, че свидетелят Х. Н. е редовно призован, не се явява и е налице съгласието на страните за приобщаването на показанията му, дадени пред друг състав на съда по НОХД № 2805/21 г. на ВРС и пред орган на досъдебното производство, на основание **чл. 281, ал. 5 от НПК ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА**, показанията на свид. Х. И. Н., дадени пред състав на първоинстанционния съд, обективирани в протокол от 02.11.2021 г. по НОХД № 2805/21 г. на ВРС /л. 39 гръб–л. 40 гръб/ и протокол от 06.07.2021г. от д.п. /л.11/

На основание чл. 284 от НПК съдът ПРЕДЯВЯВА на страните **ВД** - тестова касета от пробата на Д. Н. Р. № 23 от 06.07.2021 г., използвана с техническото средство Дръг тест 5000 с фабр. № ARMF – 0099.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателства. Моля да дадете ход по същество.

АДВ.Ч.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми окръжни съдии, очевидно, с оглед обясненията на подсъдимия пред настоящата съдебна инстанция, защитната версия неговата ще бъде в посока, че не той е управлявал автомобила, а неговия приятел, който не се явява днес в съдебно заседание. Тази защитна версия считам, че е категорично, безалтернативно опровергана от обясненията на самия подсъдим, дадени в присъствието на адвокат в рамките на ДП, където признава, че той е управлявал автомобила, защото няма друго тълкувание на изразите – „бях спрял за проверка“ и „преди да бъда спрял за проверка“, очевидно е, че е спиран за проверка водачът на автомобила. В същия разпит подсъдимият признава, че употребява наркотик, но не е очаквал, че дни след употребата той ще бъде възможно да бъде отчетен с техническо средство. Така че към тази гледна точка, към тези обстоятелства прибавям и показанията на двамата свидетели в днешно съдебно заседание, отново за пореден път разпитани, които категорично изключват възможността в рамките на няколко секунди от спирането на автомобила до приближаването на свидетелите от двете страни на автомобила, двамата души в него да са си разменили своите места, колкото и дребнички да са. Безспорно и категорично подсъдимият е управлявал автомобила, той е бил тестван и теста е отчетен по надлежния ред употребата на наркотично вещество.

С оглед на гореизложеното Ви моля да признаете подсъдимия за виновен и да му наложите наказание наложно, каквото вече му е налагано от Окръжния съд.

Отварям скоба, за да кажа, че отменителното основание на ВКС не е свързано със справедливостта на наказанието, а с други обстоятелства, които са категорично отстранени в настоящия процес.

АДВ. Ч.: Уважаеми окръжни съдии, аз ще моля да постановите съдебен акт, с който да оправдаете подзащитния ми по така възведеното обвинение.

На първо място твърдението на държавното обвинение, че, видите ли, на база показанията на подзащитния ми, дадени в ДП в присъствие на адвокат, са били безспорно и категорично доказателство. Той току-що заяви и пред вас, че много се е стреснал. Нещо повече, давали са му да подписва, не знае какво подписва. От друга страна, ако тръгнем да приемаме всички тези доказателства на досъдебното производство, като безспорни и категорични, вие ще констатираме противоречие в показанията на тези полицейски служители, които са разпитвани, това, което е събирано по ДП. Ако обърнете внимание и на изложеното в обстоятелствената част на обвинителния акт, къде е посочено къде точно, как точно са се намерили, качили в колата, как е станало.

От друга страна, в първоинстанционният съд бяха събрани безспорни, категорични

доказателства, удостоверяващи именно факта, че не подзащитният ми е бил купил кола или е бил собственик на колата. Тази кола е купил този свидетел, който днес не се яви. Безспорно са събрани и доказателства на ДП, че той е закупил автомобила, той е управлявал автомобила. Не може да се дава вяра и на тези свидетели, които бяха разпитани, че видите ли поС.но са наблюдавали и не са забелязали. Те не могат да кажат на какво разС.ие са спрели този автомобил, в който не е бил, а единият безспорно е бил в колата, като водач на автомобила, без да е слизал.

Нещо повече, ако обърнете внимание на показанията на другия свидетел на ДП, там категорично е записано – „Категорично заявявам, че Д. е карал автомобила.“ Защо е бил задаван такъв въпрос, пак питам аз? Неколкократно съм го задавал този въпрос, но никой не обръща внимание на всичко това.

Ако обърнете внимание и по отношение на тази фактическа обстановка, която се цитира от държавното обвинение в първоинстанционния съд, приема се, че това било версия единствено да се избегне наказателна отговорност на обвиняемия, а пък предходната присъда, която беше на въззивния съд е, че тази версия многократно е лансирана по подобен вид производства и никога не е била убедителна. Ако е така, това значи, че ние нямаме постановяване на безспорни, категорични доказателства по отношение на първоинстанционния съд и би следвало това дело да се върне на първоинстанционния съд, за да се изясни и изчисти тази фактическа обстановка, която е съществена по делото - кой е карал автомобила. Аз считам, че съгласно трайната съдебна практика присъдата не може да почива на несигурност, на предположения и колебливи изводи относно обективния и субективния признак на едно осъществено деяние. Обвинителната теза не е безспорно доказана. Днес единият от свидетелите заявява, че има 3-4 ленти, единият казва само 2 ленти. И те не знаят какво е било там и те не могат да се сетят. Така че, или ще постановите съдебен акт, с който оправдаете подзащитния ми или ще върнете делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд .

От друга страна дори по отношение на това дали е констатирано наличие на употреба на наркотични вещества, това не е безспорно доказано. Нещо повече, ако обърнете внимание на л. 17 от ДП се намира протокол от медицинско изследване на д-р Ир .Б., от 6.7. в 19.30 ч., там са налице различни почерци, видими по отношение на това кой е оформял този протокол. С различен химикал химическият елемент е вписан, дописван. Различни подписи са, очевадни са. Факти и обстоятелства, което е било изфабрикувано един отказ, за който подзащитният ми твърди, че му е казано да не подписва. Другият свидетел, на който бяха приети показанията му, дадени в съдебното производство, категорично заявява по какъв начин е бил накаран и той да подписва, каквото са му дали, за да го пуснат да си ходи.

Аз ще моля да прецизирате и анализирате доказателствения материал с оглед на това има ли безспорно и категорично доказателство, че подзащитният ми е употребявал автомобила и че е имал наркотици.

ПОДС. Р.: Съжалявам за това, което е станало. Не се чувствам виновен.

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДС. Р.: Моля да ме оправдаете.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, се произнесе с присъда, която Председателят обяви на страните публично, като разясни срока и реда на обжалването ѝ.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съд. заседание, което приключи в 11:10 ч.

Председател: _____

Секретар: _____