

# РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Кърджали, 20.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Невена Калинова

при участието на секретаря Анелия Янчева  
като разгледа докладваното от Невена Калинова Гражданско дело № 20215140101178 по описа за 2021 година

Ищецът ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали, представляван от управителя и физическото лице търговец П.Г. С., чрез адвокат пълномощник твърди, че в качеството си на изпълнител сключил с Държавна агенция за бежанците при МС, в качеството ѝ на възложител, договор за обект „Изграждане на пречиствателна станция в РПЦ гр.Х.“ на дата 27.05.2019г., като на същата дата ищецът, в качеството си на възложител, сключил с ответника, в качеството му на изпълнител, договор за подизпълнение N 4/27.05.2019г., с който възложил на ответника, приел и задължил се в съответствие на уговорките в договора, да изпълни „Изграждане на пречиствателна станция в РПЦ гр.Х.“ и конкретно на свой риск да извърши доставка и монтаж, пуск и наладка, изпитване на оборудване на МПСОВ и проектиране на част Технологична, Управление на строителните отпадъци и План за безопасност и здраве, което представлява 25.7 % от целия обект. С така посочения договор за подизпълнение ответникът се задължил да обезщети ищеца за всички претърпени вреди във връзка с наложени санкции в 1-седмичен срок от уведомлението, като с разрешение за ползване от 31.07.2021г. на Началник на РДНСК гр.Хасково, строежът по договора бил въведен в експлоатация, но във връзка със същия възникнали проблеми и Държавна агенция за бежанците при МС с писмо изх. N ФУМИ-733/57/11.01.2021г. информирала ищеца, че в процеса на експлоатация на съоръжението, изградено от ищеца, са установени проблеми, изразяващи се в нефункционираща помпа за утайки SBR1, често изключващ автоматичен превключвател M20, причиняващ им неработещо управление на част от

пречиствателната станция и необходимост за преминаване в ръчен режим след човешка намеса, която да рестартира M20 и да възстанови автоматичния режим, като и почти на скъсване било стоманеното въже, вдигащо и пускащо чрез електронна лебедка грубата решетка за почистване на твърди отпадъци и също така не функционирала въздуходувката на SBR5. Твърди се, че за тези проблеми е съставен констативен протокол и ищецът уведомил ответника с писмо от 11.01.2021г. за проявените в гаранционния срок недостатъци на изработеното от ответника, с искане на основание т.8.2.14 вр. с т.9.3 и т.10.1 от Договора за подизпълнение да предприеме необходимите действия за отстраняване на същите в работата на пречиствателната станция на РПЦ гр.Х. в 7-дневен срок, с предупреждение, че ако не стори това, ищецът ще ги отстрани за негова сметка и ще издаде фактура. Тъй като ответникът в качеството си на подизпълнител не отстранил претендираните от ищеца недостатъци, това осъществил ищецът, за което направил разходи за материали, монтаж и транспорт общо в размер на 7 168.17лв. и отстраняването на недостатъците удостоверил в двустранен протокол между него и възложителя му с дата 13.04.2021г. Конкретно ищецът закупил въздуходувка ER2SD 720-50-7.5, ведно с предпазен вентил налягане, на обща цена 5 740 лв., за монтирането на което съоръжение заплатил допълнителни разходи за труд и транспорт от 233.47 лв., или общо ищецът направил разходи с ДДС в размер на 7 168.17 лв. и именно за подмяната на нефункциониращата въздуходувка SBR5 е съставен двустранният протокол между изпълнителя и възложителя от 13.04.2021г. При тези обстоятелства ищецът претендира ответникът да се осъди да му заплати сумата 7 168.17 лв., представляваща разходи по отстраняване на дефекти на съоръжение въздуходувка на SBR5 на пречиствателна станция в РПЦ гр.Х. съгласно Договор за подизпълнение N 4/27.05.2019г., ведно с обезщетение за забава до окончателното изплащане на сумата, от която за периода от 19.01.2021г. до датата на предявяване на иска - 19.07.2021г. включ. ищецът претендира сумата от 362.39 лв.. В съдебно заседание ищецът чрез адвокат пълномощник поддържа иските, моли за уважаването им и за разноски по делото.

Ответникът ЕТ „А.-А.Д.“ гр.Кърджали с отговора на исковата молба оспорва изцяло предявените иски като неоснователни, при възражения, че претендираните от ищеца недостатъци на пречиствателната станция, като проявени в гаранционния срок по сключения Договор за подизпълнение, съдържанието и сключването, на който не оспорва, се дължат не на неговото поведение, а на некачествено строителство, осъществено от самия ищец и неизвършване на същия на гаранционно обслужване на пречиствателната станция. Ответникът конкретно описва хронологията по отношение на соченото от него действително положение, като възраженията на ответника могат да се обобщят в това, че при изпълнение на СМР на обекта от самия ищец, които са изпълнени некачествено, се е стигнало до пропадане на земни маси между SBR реакторите, където върху фундаменти, които са част от строителството на обекта,

изпълнено от ищеца, са монтирани съоръжения - въздуходувки и вследствие на пропадане на фундамента, въздуходувката на реактор SBR3 е залята от повърхностна дъждовна вода и това е довело до повредата ѝ. Позовавайки се на съставените в хода на строителството актове относно неговото изпълнение и излагайки подробно обстоятелства, поради които счита, че въздуходувката е дефектирала, претендира за отхвърляне на исковете. В отговора на исковата молба ответникът сочи, че въздуходувката SBR5 е на най-високото място от терена и на място извън терен между два реактора/резервоари, което е с уплътнена земна маса и в което съгласно приложения към отговора на исковата молба снимков материал не се наблюдава пропадане и същата не е заливана от повърхностни дъждовни води, а също така и реактор SBR5 не е включен в работен режим, фундаментът на въздуходувката SBR5 и дори въздуходувката да бъде залята, няма как тя да се повреди. Ответникът твърди, че още на 13.06.2020г. е уведомен от ищеца, че една от въздуходувките е дефектирала, защото е пропаднала и е залята с повърхностни дъждовни води, трябва да се демонтира и да се ремонтира двигателя ѝ, като ответникът е възразил, че заливането с вода е по причина пропадане на терена-некачествено строителство. Твърди се също, че върху пропадналите/потъналите фундаменти ищецът е положил нови фундаменти, върху които е монтирал въздуходувките, но въздуходувка SBR5 е преместена от ищеца на мястото на залятата въздуходувка в периода от 14.06.2020г. до 30.06.2020г. и реактор SBR5 остава без въздуходувка и същият към 31.08.2021г. не е въвеждан в експлоатация. Твърди се и че при издаване на разрешение за ползване от 31.07.2020г. на пречиствателната МПСОВ при РПЦ – Х. въздуходувка SBR5 е липсвала и на реактора SBR5 е монтирана въздуходувка на 13.04.2021г. Възразява, че повредата на въздуходувка ELEKTOR, модел 2SD720-50/7.5 сериен номер D0133631, която не е от реактор SBR5 и липсва на обекта от м.юни 2020г., е дефект, като е изпратена от Г.С. в специализиран сервиз за ремонт и от сервиза на фирмата доставчик в протокол за извършен оглед са посочили, че не е налице технически дефект, защото излагане на вода е неправилна експлоатация и поради тази причина гаранционни искове не могат да бъдат предявени. В съдебно заседание физическо лице търговец А.Г. Д. лично и с адвокат пълномощник поддържа възраженията срещу исковете, претендира за отхвърлянето им и за разноски по делото.

Районният съд като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Предявените искове са с правно основание чл.265, ал.1, предл. 2 от ЗЗД, вр. чл.79, ал.1, предл.2 от ЗЗД за сумата 7 168.17лв., представляваща обезщетение за направени разходи, необходими за поправката на некачествено изпълнени СМР, възложени от ищеца на ответника с Договор за подизпълнение N 4/27.05.2019г. и по чл.294, ал.1 от ТЗ, вр. чл.86, ал.1, изр.1 от ЗЗД за обезщетение за забава за сумата 362.39лв. за периода от 19.01.2021г. до 19.07.2021г. включ., като се претендира и законната лихва върху

главницата от датата на предявяване на искане на 19.07.2021г. до окончателното изплащане.

Не се спори между страните относно сключването на процесния договор N 4/27.05.2019г. за подизпълнение, във връзка със сключен от ищеца с Държавна агенция по бежанците при МС договор от същата дата за изпълнение на обекта, описан в исковата молба.

В доказателствена тежест на ищеца е възложено да установи, че към 11.01.2021г. изработеното от ответника съоръжение е проявило недостатъци, пречещи на неговата функционалност; че е уведомил ответника за проявените недостатъци и го е поканил съгласно сключения договор да предприеме действия за отстраняването им в 7-дневен срок от поканата, както и че е отправил на ответника предупреждение, че ако в този срок не отстрани недостатъците, ще ги отстрани за негова сметка; че е отстранил сам той проявените недостатъци, за което е направил разходи, които необходимо по размер възлизат на сумата от 7 168.17лв., включваща разходи за труд, материали и транспорт.

В доказателствена тежест на ответника е възложено да установи, че претърпените от ищеца вреди са поради осъществено от самия ищец некачествено строителство, довело до пропадане на земни маси и на изпълненото от него съоръжение, и това е довело до проникване на повърхностни води в същото, както и че претърпените вреди са и от неизвършване на гаранционно обслужване от страна на ищеца на пречиствателната станция /съоръжение/.

На 27.05.2019г. ищецът ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали, в качеството си на изпълнител на обществена поръчка, сключва с Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет/ДАБ при МС/, в качеството ѝ на възложител, на основание чл.5, ал.2 т.10 и чл.183, ал.1 от ЗОП договор с предмет „Изграждане на пречиствателна станция в РПЦ, гр.Х.“ /договор ФУМИ-733/27.05.2019г./, включващ в съдържанието си посочените в чл.1 дейности, в т. ч. изработване на инвестиционен работен проект и изпълнение на СМР за обекта, в съответствие с техническата спецификация на обекта, както и с уговорка по т.7.1.4 възложителят да прави възражения по изпълнението на работите по предмета на договора в случай на неточно изпълнение и да изисква от изпълнителя незабавно да отстрани отклоненията от уговореното и недостатъците на работата за своя сметка, както и с уговорка в т.8.2.16 изпълнителят да отстранява проявилите се дефекти по време на гаранционния период, който съгласно техническото предложение за изпълнение на СМР е 10/десет/ години; за доставено и монтирано оборудване е 5/пет/ години, в установените за това срокове, както и да отговаря за извършената от подизпълнителите си работа/т.8.2.18/, както и да заплати на възложителя обезщетение за всички вреди, причинени от свои или на представителите си, в т. ч. и подизпълнители, действия или бездействия, в 7/седем/ дневен срок от получаване на уведомлението за тях, като дефектите, възникнали преди края на гаранционните

срокове се констатира с протокол, съставен и подписан от представители на възложителя, с изпращане на изпълнителя с указан срок за отстраняване на дефекта, които изпълнителят отстранява за своя сметка, ако те са в резултат на вложени от изпълнителя некачествени или неподходящи материали или некачествено или неточно извършени работи от него, заплаща на възложителя разходите, необходими за отстраняване на дефектите /т.8.2.22, вр. т.9.3, вр. т.9.4, вр. т.11.1/.

На същата дата, 27.05.2019г., ищецът ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали, в качеството на изпълнител, сключва с ответника ЕТ „А.-А.Д.“ гр.Кърджали, в качеството на подизпълнител, на основание чл.66, ал.3 от ЗОП договор за подизпълнение N 4 за обект : „Изграждане на пречиствателна станция в РПЦ, гр.Х.“ с възложител Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет, по който подизпълнителят приема на свой риск да извърши Доставка и монтаж, пуск и наладка, изпитване на оборудването за МПСОВ и проектиране на част Технологична, Управление на строителните отпадъци и План за безопасност и здраве/или 25.7% от целия обект/, в съответствие с техническата спецификация /т.1.1, вр. т.1.2/, като в случай, че бъдат наложени санкции на изпълнителя във връзка и по повод действия на подизпълнителя, негови представители, работници, служители и други ангажирани от подизпълнителя лица, същите ще са изцяло за сметка на подизпълнителя, който се задължава да обезщети изпълнителя за всички претърпени вреди във връзка с наложените санкции по предходното изречение 7 /седем/ дневен срок от получаване на уведомлението за тях/т.1.4/. С договора са определени срокове за изработка на части Технологична, План за безопасност и здраве и План за управление на отпадъците, поотделно за фаза ПИП/предварително инвестиционно проучване/, за фаза инвестиционен проект в работна фаза и за фаза строителство, като предаването на ПИП и на инвестиционния проект се регистрира с придружително писмо, а предаването на строителството със съставяне на Констативен акт обр.15 за установяване годността за приемане на строежа – без забележки, които дейности подизпълнителят се задължава да извърши в съответствие с изискванията на т.5 и т.6 от договора. Конкретно, съгласно т.6.4 подизпълнителят може да започне строителните и монтажните работи по предмета на договора, само след съгласуване и одобряване на работния инвестиционен проект от възложителя и компетентните съгласно действащото законодателство органи и организации, наличие на влязло в сила разрешение за строеж и подписването на Протокол. обр.2/2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. Съгласно т.7.1.4 право на изпълнителя е да прави възражения по изпълнението на работите по предмета на договора в случай на неточно изпълнение и да изисква от подизпълнителя незабавно да отстрани отклоненията от уговореното и недостатъците на работата за своя сметка, да уведомява писмено подизпълнителя за проявилите се в гаранционния срок недостатъци/дефекти/ на изпълненото/т.7.2.4/, а изпълнителят да отстранява проявилите се дефекти по време на гаранционния период,

който съгласно техническото предложение за изпълнение на поръчката е 10/десет/, в установените за това срокове/чл.8.2.14/, да заплати на изпълнителя обезщетение за всички вреди, причинени от свои действия или бездействия във връзка с изпълнение на възложената работа, в 7/седем/ дневен срок от получаване на уведомлението за тях/т.8.2.19/, като *дефектите, възникнали преди края на гаранционните срокове, констатирани с протокол от възложителя, които са в резултат на вложени от подизпълнителя некачествени или неподходящи материали или некачествено или неточно извършени работи от него*, се отстраняват от подизпълнителя за негова сметка и в срок, определен от изпълнителя, а ако подизпълнителят не стори това, изпълнителят може да поиска от подизпълнителя в определен срок да му заплати разходите, необходими за отстраняване на дефектите, или да ги отстрани за сметка на подизпълнителя, удовлетворявайки вземането си чрез упражняване на правата си по застрахователната полица по настоящия договор/т.9.3/. Съгласно т.10.1 подизпълнителят ще носи пълна отговорност за изпълняваните от него дейности от датата на подписване на договора, до деня на изтичане на гаранционните срокове за строежа и в случай на повреди и щети поради някаква причина, възникнали при изпълнение на работи по строежа, или при части от тях, или на неговата механизация, подизпълнителят ще ги отстрани за своя сметка в срок от 7/седем/ календарни дни от възникването на повредата или щетата. Съгласно т.10.2 подизпълнителят е длъжен да представя на възложителя всички застрахователни полици и приложения към тях в оригинал и да го уведомява за всички обстоятелства относно изпълнението на задълженията си по застрахователния договор. Съгласно т.11.2 при неточно или некачествено изпълнение, подизпълнителят отстранява за своя сметка недостатъците, или заплаща стойността на разходите, необходими за отстраняване на неточното или некачественото изпълнение.

На 31.07.2020г. е издадено от Дирекция за национален строителен контрол Разрешение за ползване N \*\*\*\*\*/31.07.2020г., с което строеж : „Пречиствателна станция в РПЦ, гр.Х.“/Модулна пречиствателна станция за отпадни води/, находящ се в УПИ IV, \*\*\*\*\* по плана на гр.Х., ПИ \*\*\*\*\* по КК на гр.Х., общ.Х., обл.Хасково, се въвежда в експлоатация, тъй като е изпълнен в съответствие с одобрените проекти, издаденото разрешение за строеж от 02.10.2019г. и протокола от 28.10.2019г. за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строеж от техническата инфраструктура, с констатации от извършени проверки на контролираните нива. В разрешението за ползване е посочено/така както и в гореописаните два договора/, че гаранционните срокове за изпълнените строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са съгласно чл.20, ал.4 от Наредба N 2 от 31 юли 2003г. и започват да текат от деня на въвеждането на строителния обект в експлоатация съгласно чл.160, ал.4 и ал.5 от ЗУТ, във вр. с чл.20, ал.3 от Наредба N 2 от 31 юли 2003г.

На 07.01.2021г. от представители на ДАБ при МС в изпълнение на т.9.3 от договор ФУМИ-733/27.05.2019г. е съставен Констативен протокол изх. N ФУМИ-733/55/07.01.2021г. за установяване на повреди в Пречиствателната станция на РПЦ-Х., че през изминалата 2020г. служителите Б.А. - главен специалист в отдел МТОП в РПЦ Х., в присъствието на М.С. - изпълнител в отдел МТОП в РПЦ Х. – определени за периодично наблюдение, проверка и почистване на грубата решетка на Пречиствателната станция, в изпълнение на задълженията си констатирали следните възникнали проблеми в пречиствателната станция:

- не функционира помпата за утайки SBR1,
- автоматичният превключвател M20 – често изключва и следствие от което не работи управлението на част от пречиствателната станция и минава в ръчен режим като трябва човешка намеса, за да се рестартира M20 и да се пусне в автоматичен режим
- почти на скъсване/разнищено/ е стоманеното въже, което чрез електрическа лебедка вдига и пуска грубата решетка за ръчно почистване от твърди отпадъци,
- не функционира въздуходувката на SBR5.

Въз основа на този констативен протокол, с Писмо изх. N ФУМИ-733/57/11.01.2021г. председателят на ДАБ при МС уведомява на основание т.7.2.8 от договор вх. N ФУМИ-733/27.05.2019г. управителя на ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали за възникнали проблеми с пречиствателната станция на РПЦ – Х., определени като проявени в гаранционния срок недостатъци/дефекти/ на извършеното в изпълнение на договора, с искане на основание т.8.2.16, вр. т.9.4 и т.11.1 от договора да се предприемат необходимите действия за отстраняване на възникналите проблеми в работата на пречиствателната станция в РПЦ-Х., в 7-дневен срок от получаване на уведомлението.

С Писмо изх. N 90/15.01.2021г. ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали чрез упълномощен представител уведомява ЕТ „А.-А.Д.“ гр.Кърджали на основание т.7.2.4 от сключения договор за подизпълнение N 4/27.05.2019г. за възникналите проблеми, за които е съставен посочения по-горе констативен протокол от 07.01.2021г., с искане на основание т.8.2.14, във връзка т.9.3 и т.10.1 от договора за подизпълнение да се предприемат необходимите действия за отстраняване на възникналите проблеми в работата на пречиствателната станция в РПЦ – гр.Х., в 7-дневен срок от получаване на уведомлението, с предупреждение, че в противен случай съгласно т.9.3 от договора ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали ще ги отстрани за сметка на подизпълнителя, за което ще издаде фактура.

С Писмо изх. N 91/15.01.2021г. ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали чрез упълномощен представител уведомява ДАБ при МС, с копие до ЕТ „А.-А.Д.“ гр.Кърджали, във връзка с писмо изх. N ФУМИ733/57/11.01.2021г. на основание, че констатираните

проблеми са изцяло по част Технологична, изпълнена от подизпълнител ЕТ „А.-А.Д.“ гр.Кърджали, който е уведомен да предприеме действия за отстраняване на дефектите и ако не –сам изпълнителят ще ги отстрани за негова сметка, с искане за по-дълъг срок за това, тъй като този по договора се явява кратък.

На 19.01.2021г. е съставен от ЛД ООД гр.София Протокол за извършен оглед на въздуходувка изпратен до А.-А.Д. ЕТ, че след извършен оглед и анализ на въздуходувка ELEKTOR, модел 2SD 720-50/7.50/сериен номер D0133631/, върната през месец юни при тях от фирма ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали, е установено следното: - въздуходувката показва следи от силно наводняване, -констатирана е много силна корозия във вътрешността, което е довело до цялостна повреда, -изгорял електрически двигател вследствие на досег с вода, - въздуходувката няма технически дефект, защото излагане на вода е неправилна експлоатация и поради тази причина гаранционни искове не могат да бъдат предявени, и в заключение – артикулът не подлежи на ремонт.

С Писмо изх. N 18/25.01.2021г. ЕТ „А.-А.Д.“ уведомява ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали и председателя на ДАБ при МС, че установените проблеми в пречиствателната станция на РПЦ гр.Х., посочени от ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали в Писмо изх. N 90/15.01.2021г., не се дължат на негови действия и конкретно – заливането на въздуходувка ELEKTOR, модел 2SD 720-50/7.50/сериен номер D0133631/, липсваща от обекта от м.юни 2020г., изпратена от Г.С. в специализиран сервиз, е била залята с повърхностни дъждовни води поради извършени некачествени строителни дейности, вследствие на което теренът сляга и въздуходувката пропада с около 35 см.

На 13.04.2021г. е съставен Констативен протокол вх. N ФУМИ-733/64/15.04.2021г. между представител на възложителя ДАБ при МС, РПЦ - гр.Х. и представител на изпълнителя ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали, че след проверка на място е установено, че изпълнителят е подменил с нова нефункциониращата въздуходувка на SBR 5 на пречиствателна станция в РПЦ – гр.Х.. Приложена е от изпълнителя справка за определяне размера на паричното вземане от 7 168.17 лв., включваща стойност на материали/въздуходувка ER2SD720-50/7.5; комплект с предпазен вентил налягане, доставка и труд/монтажни дейности/, с приложени и две фактури NN 0000182475/19.02.2021г. и 0000183357/11.03.2021г. за покупката на въздуходувка ER 2SD 720-50/7.5, с продавач ЛД ООД гр.София и купувач ЕТ „К.-П. С.“ гр.Кърджали.

От показанията на св.М.В., служител на ДАБ при МС, гл.експерт в дирекция „Управление на собствеността и обществените поръчки“, се установява, че същият е осъществявал контрол по изпълнението на договора и от служител на РПЦ гр.Х. е уведомен за повреда на въздуходувка, отстранена от изпълнителя, но дължаща се според поддържащата фирма на пропуск при проектирането и изпълнението на всички въздуходувки, общо пет, от които три били аварирани, като в част Технологична



нямало указан начин, по който да се изпълни монтажа на въздуходувката, а автор на фундамента на въздуходувките е подизпълнителят ЕТ „А.-А.Д.“ и конкретно те били поставени на малки бетонови фундаменти, резервоарите били закопани отдолу и отгоре били въздуходувките. Свидетелят не може да посочи откога е проблемът с въздуходувката, като е посещавал станцията на приемателна комисия и на Акт 15, когато не е имало проблем с почвата, не знае дали е имало пропадане на терена и дали строителят е уведомяван за недостатъци в строителството. От показанията на св.Г.С., пълномощник на ищеца, организирал целия строителен процес по случая, от началото до държавна приемателна комисия, се установява, че ответникът отговарял за част Технологична, но проектантът му - инж.С.К. не е присъствал на обекта.Сочи, че в проекта, в част Технологична, за самите въздуходувки нямало задание от гл. т. на тегло, натоварване във вибрации, размери, начин на монтаж, изисквания към околна среда и в част Конструктивна нямало решение как и къде да се монтират въздуходувките. Свидетелят установява също, че монтажът е осъществен от ответника, по указания на проектанта на част Технологична, в т. ч. и фундаментите, като монтажът им е на 15 см. от терена върху уплътнен насип, като фундаментът е слегнал вследствие на проливни дъждове и износване на земната основа, което е довело до пропадане на въздуходувката и наводнена е въздуходувка 3SBR, което се случило преди приемателната комисия, като понастоящем още две въздуходувки са аварирали, но не са наводнени, а са прегряти, защото са затворени в защитни кутии, които пречат на нормалната им работа. Св.С. сочи, че когато въздуходувка SBR3 е излезнала от строя, тогава по указания на ответника пречиствателната станция работела от 1-ви до 4-ти резервоар, а 5-ти бил резервен, затова въздуходувка от пети SBR е взета и е сложена на трети резервоар, а демонтираната въздуходувка SBR3 била пратена на ремонт, но гаранцията за същата била отказана, защото е наводнена – обстоятелство извън гаранцията, по която причина от ищеца е закупена нова въздуходувка, поставена на мястото на SBR5.

От показанията на св.С.К., проектант при ответника и на част Технологична по процесния договор за подизпълнение, се установява, че през лятото на 2019г. всички проекти били приети без забележки, като в технологичния проект се съдържат схеми, разреза, план на основните съоръжения, както и как трябва да работи съоръжението; дава се напречен разрез план отгоре, за да се види къде да са поставени съоръженията, като в случая всяка въздуходувка трябва да бъде близо до реактора, тъй като има една по-здрава основа и няма да има загуба на въздух, като при монтирането на място въздуходувките били поставени не върху цистерната, а между тях, което намаля КПД-то им, но върху кална и неуплътнена почва, и наводняването на въздуходувката се дължи на пропадане.

Съгласно констативната част на заключението на СТЕ на в.л. Б., строителен инженер "ВиК", проектиране, ценообразуване и актуване в строителството, както и

съгласно самото заключение, процесната локална модулна пречиствателна станция за отпадъчни води /МПБОВ/ от битов характер на територията на Регистрационно-приемателен център /РПЦ/ -Х. е изградена за опазване от замърсяване на водите на р.Х.йска, както и за подобряване на хигиенните и благоустройствените условия на територията на центъра, до степен, позволяваща заустване в повърхностния водоприемник на реката, но дъждовните води от площадката на центъра не се отвеждат в битово-канализационната мрежа и се отичат свободно по наклонения терен, като в центъра няма източници на промишлени отпадъчни води. Отпадъчните води от битов характер чрез довеждаща канализация, от шахта 3 се довеждат до помпената станция, от която по напорен тръбопровод постъпват първо в Механично стъпало и след това в Биологично стъпало, като пречиствателната станция работи изцяло на принципа на SBR-системата /последователна циклична порционна обработка на септичните води/ и се състои от комплекс от четири основни блока, в които се осъществява механично и биологично пречистване, обеззаразяване и третиране на утайките. Биологичното пречистване се извършва в модулното биологично стъпало, което се състои от пет успоредно работещи SBR реактора, от стъклопластови резервоари с диаметър 03.00 м., дължина 11.35 м., снабдени с помпи, аериращи системи. Пречистването в SBR реактори е разновидност на пречистването с "активни утайки", с разликата, че всички фази на денитрификация, нитрификация и утаяване се извършват в едно съоръжение, поради което в центъра му има голяма неравномерност на постъпващото количество отпадъчни води, по която причина са приети пет успоредно разположени реактора, всеки с обем 80 куб. метра, монтирани върху стоманобетонова плоча 25 см. Пречистената вода от МПСОВ по новоизградена канализация, гравитачно се отвежда по тръбопровод до точката на заустване в р.Х.йска. Съгласно пълното описание на инвестиционния процес на пречиствателната станция: "Оборудването като помпа, аератори, въздуходувки, дозаторна инсталация, решетки да се монтират от специализирана бригада под ръководството на ръководител обект и проектант по част "Технологична". МПСОВ е въведена в експлоатация с разрешение за ползване от 31.07.2020г.. Същата се нуждае от специалист на обекта, който да наблюдава и поддържа монтираното оборудване, доказателство за което е, че към огледа от в.л.Б. автоматичният превключвател М20 е изключил и станцията е превключила на ръчен режим, като за превключване на автоматичен режим е нужна човешка намеса. При огледа вещото лице констатира, че фундаментите, върху които са положени въздуходувките, са пропаднали и върху пропадналите /потъналите фундаменти са положени нови фундаменти, върху които са монтирани въздуходувките и конкретно това се отнася за въздуходувка SBR3, фундаментът на която видимо е пропаднал така, че тя би могла да бъде залята с повърхностна дъждовна вода, като теренът не е трамбован и фундаментите на въздуходувките са потънали в земята, при стъпване на която вещото лице потъва в почвата, което счита за недопустимо, защото

въздуходувката тежи 88 кг., изграденият фундамент е около 700 и повече кг. и при нетрамбован терен ще продължава да потъва. Вещото лице констатира, че в проекта "ВиК" е записано, че биологичното стъпало е монтирано на съществуваща бетонова площадка, което вещото лице счита за невярно, а в геоложкия доклад е описано, че първи пласт е изкуствен насип от глини, пясъци, чакъли и строителни отпадъци, които не са годни като земна основа за фундиране и при необходимост фундиране на по-леки сгради и съоръжения е възможно върху предварително оразмерена пясъчна възглавница, каквато обаче според КСС не е положена. Вещото лице установява, че при издаване на разрешение за ползване от 31.07.2020г. е липсвала въздуходувката на реактор SBR5 и такава е монтирана на 13.04.2021г. съгласно констативен протокол от 15.04.2021г. Предвиждането на проекта в част "Технологична" за обект пречиствателна станция в РПЦ-Х. относно изпълнението и монтажа на въздуходувките е да отговарят на Наредба N 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти съгласно чл.117, 118, 121 и 123, като проектът в тази част е непълен - липсва чертеж как трябва да се монтират въздуходувките спрямо реакторите с коти, в т. ч. тръбната връзка с реактора, като подробни детайли на всички машини и съоръжения в работния проект като коти, размери, отстояния, тръбни връзки с диаметри, дължини, арматури по тях, няма. В обяснителната записка е записано, че МПСОВ е тип SBR реактор и е оразмерено съгласно немските норми, но липсва оразмеряване и въз основа на тях избор на параметрите на машините и съоръженията с обосновка, като в същата няма оразмеряване на технологичните съоръжения и комуникации, технологично оразмеряване, хидравлично оразмеряване, избраното технологично оборудване с техническа информация, има спецификация на основните машини и съоръжения, но няма съгласно изискванията на техническото задание към част технологична - начин на монтаж, експлоатация и поддръжка в гаранционния срок, в т.ч. и на въздуходувките. В част Технологична не се съдържат всички необходими инструкции при експлоатация, няма чертеж как трябва да се монтират въздуходувките. Технологичните и технически предписания/изисквания при монтиране на съоръженията, представляващи въздуходувки, се изразяват в инсталиране в хоризонтална позиция със захващане с болтове върху нивелирана и твърда повърхност, която има достатъчна товароносимост и не предава вибрации, с осигуряване на защита от завъртане и защита от влиянието на околната среда - срещу въздействие от вода и прах, без подлагане на вибрация и удари; като конзолите и краката, в случая фундамента, за закрепване на въздуходувката, трябва да са проектирани за нейното тегло. В тази връзка, в инвестиционния проект, работна фаза, не са посочени вида и техническите данни на въздуходувки, помпи и др. съоръжения на техническото оборудване на МПСОВ, като на пречиствателната станция са монтирани въздуходувки, които са Въздуходувка ELEKTOR, модел 2SD 720-50/7.50, данните за които вещото лице е взело от фирмата, от която са закупени - ЛД ООД. Същите са монтирани на 10-15 см. от терена и на

открито, като фундаментът върху който се монтират трябва да е стъпил на здрава основа и да е оразмерен от конструктора, след задаване от технолога на размерите, теглото, ситуирането, изискванията за монтаж, каквито данни вещото не открива, въпреки, че в техническото задание е посочено, че в процеса на изпълнение на работите по изготвяне на работния проект се осигурява нужната съгласуваност между членовете на проектантския екип, както и контрол на качеството на извършваните дейности. Според вещото лице, при изпълнението и монтажа на въздуходувките на пречиствателната станция в РПЦ Х. не са спазени предписанията за монтаж и фундиране, като по тази причина в кратък срок са излезли от строя три/от пет/ въздуходувки – въздуходувка 3 SBR е наводнена поради пропадане на почвата, а други две въздуходувки са аварирали поради прегряване – изпълнените защитни кутии на въздуходувките не позволяват нормалното им охлаждане и водят до дефектирането им. На място вещото лице констатира слягане на терена, защото не е трамбован и не е защитен от повърхностни дъждовни води. В технологичния проект няма указания как да се монтират въздуходувките, но въздуходувката на реактор SBR5 е на най-високото място и е на място извън терен между два реактора/SBR резервоари/, което място е с по-добре уплътнена земна маса, пропадане на земни маси не се наблюдава и на фундамента се вижда до къде е стигала повърхностната вода, като при обилни и продължителни валежи въздуходувката може да бъде наводнена. Според геоложкия доклад почвата не е годна за пряко фундиране и след периодично насищане с дъждовна вода намалява своята носимоспособност, по която причина фундаментът на въздуходувка SBR3 потъва и се наклонява, а въздуходувката се наводнява, или същата е дефектирала вследствие неправилно фундиране и пропадане на почвата. Вещото лице установява, че въздуходувка ELEKTOR, модел 2SD 720-50/7.50/сериен номер D0133631/ липсва на обекта от м.юни 2020г., изпратена е от Г.С. в специализиран сервис за ремонт, в който е констатирано, че във въздуходувката се наблюдават следи от обилно наводняване, което е довело до много силна корозия във вътрешността и “изгаряне“ на ел.двигателя вследствие на досег с вода, с извод за неправилна експлоатация и отказ на гаранцията ѝ. Тази въздуходувка не е тази на реактор SBR5 и към 07.01.2021г. въздуходувката SBR5, за която в констативен протокол вх. N ФУМИ-733-/55/07.01.2021г. е посочено, че не функционира, е преместена на мястото на авариралата въздуходувка SBR3, защото РПЦ гр.Х. не е работела на пълен капацитет и реактор SBR5 не е бил въведен в експлоатация. Към 13.04.2021г. реактор SBR5 не е бил въведен в експлоатация, към същия липсва въздуходувка, каквато е монтирана на 13.04.2021г. съгласно приложен протокол, закупена и монтирана от ищеца, съгласно приложена справка за определяне размера на паричното вземане. В периода от 30.06.2020г. до 13.04.2021г. на МПСОВ на РПЦ-Х. е имало четири въздуходувки и не е точно отразено в констативен протокол от 13.04.2021г., с вх. N ФУМИ-733-64/15.04.2011г., че представител на ищеца е подменил с нова нефункциониращата

въздуходувка на SBR5, защото последната е била преместена на позицията на въздуходувка SBR3 и на позиция SBR5 не е имало въздуходувка, като към този момент станцията е работела с четири SBR реактора. Според вещото лице въздуходувките трябва да бъдат монтирани на фундаменти, стъпили на здрава основа и защитени срещу засмукване на твърди вещества, като понастоящем теренът е подложен на непрекъснато водонасищане, изсушаване и отмиване на повърхностния слой, необходимо е теренът да бъде обработен, така че да няма слягане на почвата и да бъде запечатан с настилка, за да няма овлажняване на почвата, с което се намаля нейната носимоспособност.

От така обсъдените доказателства по делото не се установяват изложените в исковата молба обстоятелства, обуславящи искането на ищеца за заплащане от ответника на обезщетение за направени от ищеца разходи от 7 168.17 лв., необходими за подмяна на нефункционираща въздуходувка на SBR5 на пречиствателна станция в РПЦ-гр.Х. на основание сключения между страните договор за подизпълнение 4/27.05.2019г., както и за заплащане на обезщетение за забава до окончателното изплащане на сумата, от която за периода от 19.01.2021г. до датата на предявяване на иска - 19.07.2021г. включ. в размер на 362.39 лв. Изложените в исковата молба обстоятелства, че към 11.01.2021г. е констатирано, че въздуходувката на SBR5 не е функционирала, са несъответни на установеното по делото, че тази въздуходувка не е аварийрала въобще, а аварийрала е друга, тази на реактор SBR3 и то още преди въвеждане в експлоатация с Разрешение за ползване N \*\*\*\*\*/31.07.2020г. на възложения на ищеца за изграждане обект на основание чл.5, ал.2 т.10 и чл.183, ал.1 от ЗОП, а именно през м.юни 2020г., когато ищецът, надявайки се на гаранцията на аварийралото съоръжения, сам и в отклонение на сключения с ответника договор за подизпълнение, предприема действия по отстраняване на аварията, наместо да уведоми писмено подизпълнителя съгласно т.7.2.4 от договора за подизпълнение за проявилите се недостатъци/дефекти/ на извършеното в изпълнение на договора, с искане за отстраняването им съгласно т.10.1 от договора. В тази връзка разбирането на ответника за дефект по смисъла на сключения от него договор за подизпълнение като дефект на аварийралото по принцип съоръжение е неправилно. По смисъла на този договор дефект не е технически дефект на съоръжението, в частност на аварийралата въздуходувка, когато отговорност понася производителят на същата в поетата при продажбата му гаранция. По смисъла на този договор дефект е всеки недостатък, *възникнал преди края на гаранционните срокове*, констатиран с протокол от възложителя, дължащ се на *вложени от подизпълнителя некачествени или неподходящи материали или некачествено или неточно извършени работи от него*, които именно съгласно т.9.3 от договора за подизпълнение се отстраняват от подизпълнителя за негова сметка и в срок, определен от изпълнителя, и когато подизпълнителят не стори това, изпълнителят може да поиска от подизпълнителя в определен срок да му заплати разходите,

необходими за отстраняване на дефектите, или да ги отстрани за сметка на подизпълнителя, удовлетворявайки вземането си чрез упражняване на правата си по застрахователната полица по договора. И тъй като констатираните от възложителя с протокол от 07.01.2021г. обстоятелства относно нефункционираща въздуходувка SBR5 и последващата ѝ подмяна с нова, констатирана с протокол от 13.04.2021г., са обстоятелства, истинността на които е опровергана по делото както от заключението на вещото лице, така и от показанията на ищцовия свидетел Г.С., в съответствие с възраженията на ответника в срока по чл.131 от ГПК, подкрепени с протокол за отказ на гаранция на върната през м.юни 2020г. въздуходувка, предявените иски подлежат на отхвърляне, защото със същите се цели да се получи обезщетение за поправяне на недостатъци, каквито не са проявени, макар разходи за поправка да са направени от ищеца, но за други недостатъци, свързани с дейността на подизпълнителя, за каквито искане за защита с исковата молба, определяща предмета на делото, не е формулирано. Поради това, щом не са установени недостатъците, за които ищецът претендира обезщетение за направени разходи за отстраняването им, съдът не дължи да излага съображения дали при извършване на работата подизпълнителят се е отклонил от поръчката или пък дали изпълнената работа въобще има недостатъци, в частност по възраженията на ответника, че недостатъците се дължат на некачествено строителство, осъществено от ищеца.

С оглед крайния изход на делото и в приложение на чл.78, ал.3 от ГПК ответникът има право на разноски по делото в пълен размер, възлизащи на 710 лв. за адвокатско възнаграждение и 912 лв. за възнаграждение на вещо лице, общо 1 622 лв.

Мотивиран от изложеното, Районният съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от ЕТ „К.-П. С.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Кърджали, ул.К. N 5, \*\*\*\*\*, представляван от управителя П.Г. С., срещу ЕТ“А.-А.Д.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Кърджали, ул.П. N 12, \*\*\*\*\*, представляван от управителя А.Г. Д., осъдителни иски за сумата 7 168.17 лв., представляваща обезщетение за претърпени вреди поради направени разходи за отстраняване на дефекти на съоръжение въздуходувка SBR5 на пречиствателната станция в РПЦ-гр.Х. съгласно договор за подизпълнение N 4/27.05.2019г., ведно със законната лихва от 20.07.2021г.-дата на предявяване на иска, и за обезщетение за забавеното му плащане в размер на законната лихва от 362.39 лв. за периода от 19.01.2021г. до 19.07.2021г..

**ОСЪЖДА** ЕТ „К.-П. С.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Кърджали, ул.К. N 5, \*\*\*\*\*, представляван от управителя П.Г. С., да заплати на ЕТ “А.-А.Д.“ с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление

гр.Кърджали, ул.П. N 12, \*\*\*\*\*, представляван от управителя А.Г. Д., сумата 1 622 лв., представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Кърджалийския окръжен съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Кърджали:** \_\_\_\_\_